محمد باقر الصدر

فلسفتنا

دراسة موضوعية في معترك الصراع الفكري القائم
بين مختلف التيارات الفلسفية وبخاصة الفلسفة
الإسلامية والمادية الديالكتيكية (الماركسية)

دار التعارف للمطبوعات

فلسفتنا

محمد باقر الصدر

فلسفتنا

دراسة موضوعية في معترك الصراع الفكري القائم بين مختلف التيارات الفلسفية وخاصة الفلسفة الاسلامية والمادية الديالكتيكية (الماركسية)

دار التعارف للمطبوعات
بيروت - لبنان

الكتاب : فلسفتنا

المؤلف : محمد باقر الصدر

الناشر : دار التعارف للمطبوعات

ص ب ٨٦٠١ ـ ت ٢٤٧٢٨٠

الطبعة : الثانية عشر

السنة : ١٤٠٢ هـ ـ ١٩٨٢ م

المستودع : حارة حريك ، شارع ابو علي رحال

بسم الله الرحمن الرحيم

غزا العالم الاسلامي ، منذ سقطت الدولة الاسلامية صريعة بايدي المستعمرين ، سيل جارف من الثقافات الغربية ، القائمة على اسسهم الحضارية ، ومفاهيمهم عن الكون ، والحياة والمجتمع . فكانت تمد الاستعمار امدادا فكريا متواصلا ، في معركته التي خاضها للاجهاز على كيان الامة ، وسر أصالتها ، المتمثل في الاسلام .

وفدت بعد ذلك الى أراضي الاسلام السليبة ، أمواج اخرى من تيارات الفكر الغربي ، ومفاهيمه ، الحضارية ، لتنافس المفاهيم التي سبقتها الى الميدان ، وقام الصراع بين تلك المفاهيم الواردة ، على حساب الامة ، وكيانها الفكري والسياسي الخاص .

وكان لا بد للاسلام ان يقول كلمته ، في معترك هذا الصراع المرير ، وكان لا بد ان تكون الكلمة قوية عميقة ، صريحة واضحة، كاملة شاملة، للكون، والحياة، والانسان، والمجتمع ، والدولة والنظام ، ليتاح للامة ان تعلن كلمة (الله) في المعترك ، وتنادي بها ، وتدعو العالم اليها ، كما فعلت في فجر تاريخها العظيم .

وليس هذا الكتاب ، الا جزءا من تلك الكلمة ، عولجت فيه مشكلة الكون ، كما يجب ان تعالج في ضوء الاسلام ، وتتلوه الاجزاء الاخرى ، التي يستكمل فيها الاسلام علاجه الرائع ، لمختلف مشاكل الكون والحياة .

فلسفتنا هو : مجموعة مفاهيمنا الأساسية عن العالم، وطريقةالتفكير فيه • ولهذا كان الكتاب ـ باستثناء التمهيد ـ ينقسم الى بحثين: أحدهما نظرية المعرفة ، والآخر المفهوم الفلسفي للعالم •

ومسؤولية البحث الأول في الكتاب تتلخص فيما يلي :

اولا : الاستدلال على المنطق العقلي ، القائل ، بصحة الطريقة العقلية في التفكير ، وان العقل ، بما يملك من معارف ضرورية فوق التجربة ، هو المقياس الأول في التفكير البشري ، ولا يمكن ان توجد فكرة فلسفيـة • أو علمية دون اخضاعها لهذا المقياس العام ، وحتى التجربة التي يزعـم التجريبيون انها المقياس الأول ، ليست في الحقيقة الا أداة لتطبيق المقياس العقلي ، ولا غنى للنظرية التجريبية عن المنطق العقلي •

وثانيا : درس قيمة المعرفة البشرية بالتدليل على ان المعرفة ، انمـا يمكن التسليم لها بقيمة على أساس المنطق العقلي لا المنطق الديالكتيكي • الذي يعجز عن ايجاد قيمة صحيحة للمعرفة •

وهدفنا الاساسي من هذا البحث ، هو تحديد منهج الكتـاب في المسألة الثانية ، لأن وضع مفهوم عام للعالم، يتوقف قبل كل شيء على تحديد الطريقة الرئيسية في التفكير ، والمقياس العام للمعرفة الصحيحة ، ومـدى

قيمتها • ولهذا كانت المسألة الاولى في الحقيقة بحثا تمهيديا للمسألة الثانية• والمسألة الثانية هي المسألة الأساسية في الكتاب التي تلفت القارىء الى الاهتمام بها بصورة خاصة •

والبحث في المسألة الثانية ، يتسلسل في حلقات خمس • ففي الحلقة الاولى نعرض المفاهيم الفلسفية المتصارعة في الميدان ، وحدودها • ونقدم بعض الايضاحات عنها •

وفي الحلقة الثانية تتناول الديالكتيك ، بصفته أشهر منطق ترتكز عليه المادية الحديثة اليوم ، فندرسه دراسة موضوعية مفصلة بكل خطوطه العريضة ، التي رسمها هيجل وكارل ماركس ، الفيلسوفان الديالكتيكيان•

وفي الحلقة الثالثة ندرس مبدأ العلية وقوانينها التي تسيطر على العالم ، وما تقدمه لنا من تفسير فلسفي شامل له ، ونعالج عدة شكوك فلسفية ، نشأت في ضوء التطورات العلمية الحديثة •

وننتقل بعد ذلك الى الحلقة الرابعة المادة أو الله ، وهو البحث في المرحلة النهائية من مراحل الصراع بين المادية والالهية ، لنصوغ مفهومنا الالهي للعالم ، في ضوء القوانين الفلسفية ، وفي ضوء مختلف العلوم الطبيعية والانسانية •

واما الحلقة الأخيرة، فندرس فيها مشكلة من أهم المشاكل الفلسفية، وهي الادراك ، الذي يمثل ميدانا مهما من ميادين الصراع بين المادية والميتافيزيقية • وقد عولج البحث على أساس فلسفي، وفي ضوء مختلف العلوم ذات الصلة بالموضوع ، من طبيعية وفسيولجية وسيكولوجية •

هذا هو الكتاب في مخطط اجمالي عام ، تجده الآن بين يديك ، نتيجة جهود متظافرة طيلة عشرة أشهر ، أدت الى اخراجه كما ترى وكل أملي أن يكون قد أدى شيئا من الرسالة المقدسة بأمان واخلاص •

وأرجو من القارىء العزيز ، ان يدرس بحوث الكتـاب دراسـة موضوعية،بكل امعان وتدبر ، تاركا الحكم له أو عليه ، الى ما يملك من المقاييس الفلسفية والعلمية الدقيقة ، لا الى الرغبة والعاطفة . ولا احب له أن يطالع الكتاب، كما يطالع كتابا روائيا ، أو لونا من ألوان الترف العقلي والأدبي . فليس الكتاب رواية ولا أدبا أو ترفا عقليا ، وانما هو في الصميم من مشاكل الانسانية المفكرة .

وما توفيقي الا بالله عليه توكلت واليه انيب .

النجف الاشرف

٢٩ ربيع الثاني ١٣٧٩ هـ

محمد باقر الصدر

تمهيد

المسألة الاجتماعية

مشكلة العالم التي تملأ فكر الانسانية اليوم ، وتمس واقعها بالصميم هي مشكلة النظام الاجتماعي التي تتلخص في محاولة اعطاء اصدق اجابة عن السؤال الآتي :

ما هو النظام الذي يصلح للانسانية وتسعد به في حياتها الاجتماعية ؟

ومن الطبيعي ان تحتل هذه المشكلة مقامها الخطير ، وان تكون في تعقيدها وتنوع ألوان الاجتهاد في حلها مصدرا للخطر على الانسانية ذاتها ، لأن النظام داخل في حساب الحياة الانسانية ومؤثر في كيانها الاجتماعي في الصميم .

وهذه المشكلة عميقة الجذور في الأغوار البعيدة من تاريخ البشرية، وقد واجهها الانسان منذ نشأت في واقعه الحياة الاجتماعية ، وانبثقت الانسانية الجماعية تتمثل في عدة افراد تجمعهم علاقات وروابط مشتركة. فان هذه العلاقات التي تكونت تحقيقا لمتطلبات الفطرة والطبيعة في حاجة بطبيعة الحال الى توجيه وتنظيم ، وعلى مدى انسجام هذا التنظيم مع الواقع الانساني ومصالحه يتوقف استقرار المجتمع وسعادته .

وقد دفعت هذه المشكلة بالانسانية في ميادينها الفكرية والسياسة الى خوض جهاد طويل ، وكفاح حافل بمختلف ألوان الصراع ،وبشتى مذاهب

العقل البشري التي ترمي الى اقامة البناء الاجتماعي وهندسته ، ورسم خططه ووضع ركائزه ، وكان جهادا مرهقا يضج بالمآسي والمظالم ، ويزخر بالضحكات والدموع ، وتقترن فيه السعادة مع الشقاء ، كل ذلك لما كان يتمثل في تلك الألوان الاجتماعية من مظاهر الشذوذ والانحراف عن الوضع الاجتماعي الصحيح • ولولا ومضات شعت في لحظات من تاريخ هـذا الكوكب ، لكان المجتمع الانساني يعيش في مأساة مستمرة ، وسبح دائم في الأمواج الزاخرة •

ولا نريد ان نستعرض الآن اشواط الجهاد الانساني في الميـدان الاجتماعي لأننا لا نقصد بهذه الدراسة ان نؤرخ للانسانية المعذبـة ، واجوائها التي تقلبت فيها منذ الآماد البعيدة • وانما نريد ان نواكب الانسانية في واقعها الحاضر ، وفي اشواطها التي انتهت اليها، لنعرف الغاية التي يجب أن ينتهي اليها الشوط ، والساحل الطبيعي الذي لا بد للسفينـة ان تشق طريقها اليه ، وترسو عنده لتصل الى السلام والخير ، وتؤوب الى الحياة مستقرة ، يعمرها العدل والسعادة ، بعد جهد وعناء طويلين وبعد تطواف عريض في شتى النواحي ومختلف الاتجاهات •

المذاهب الاجتماعيـة

ان اهم المذاهب الاجتماعية التي تسود الذهنية الانسانية العامة اليوم، ويقوم بينها الصراع الفكري أو السياسي على اختلاف مدى وجودهـا الاجتماعي في حياة الانسان هي مذاهب أربعة :

١ ــ النظام الديمقراطي الرأسمالي •

٢ ــ النظام الاشتراكي •

٣ ــ النظام الشيوعي •

٤ ـ النظام الاسلامي ٠

ويتقاسم العالم اليوم اثنان من هـذه الأنظمة الأربعة ٠ فالنظـام الديمقراطي الرأسمالي هو أساس الحكم في بقعة كبيرة من الارض،والنظام الاشتراكي هو السائد في بقعة كبيرة اخرى٠ وكل من النظامين يملك كيانا سياسيا عظيما ، يحميه في صراعه مع الآخر ، ويسلحه في معركته الجبارة التي يخوضها أبطاله في سبيل الحصول على قيادة العالم ، وتوحيد النظام الاجتماعي فيه ٠

وأما النظام الشيوعي والاسلامي فوجودهما بالفعل فكري خالص ٠ غير أن النظام الاسلامي مر بتجربة من أروع النظم الاجتماعية وانجحها، ثم عصفت به العواصف بعد ان خلا الميدان من القادة المبدئيين أو كـاد، وبقيت التجربة في رحمة اناس لم ينضج الاسلام في نفوسهم ، ولم يملأ أرواحهم بروحه وجوهره فعجزت عن الصمود والبقاء ، فتقوض الكيان الاسلامي ، وبقي نظام الاسلام فكرة في ذهن الامة الاسلامية ، وعقيدة في قلوب المسلمين،وأملا يسعى الىتحقيقه ابناؤه المجاهدون ٠ وأما النظام الشيوعي فهو فكرة غير مجربة حتى الآن تجربة كاملة ، وانما تتجه قيادة المعسكر الاشتراكي أليوم الى تهيئة جو اجتماعي له بعد أن عجزت عـن تطبيقه حين ملكت زمام الحكم فأعلنت النظام الاشتراكي وطبقتهكخطوة الى الشيوعية الحقيقية ٠

فما هو موضعنا من هذه الأنظمة ؟

وما هي قضيتنا التي يجب ان تنذر حياتنا لها ، ونقود السفينة الى شاطئهـا ؟

أولاً ــ الديمقراطية الرأسمالية

ولنبدأ بالنظام الديمقراطي الرأسمالي . هذا النظام الذي أطاح بلون من الظلم في الحياة الاقتصادية ، وبالحكم الدكتاتوري في الحياة السياسية. وبجمود الكنيسة وما اليها في الحياة الفكرية ، وهيأ مقاليد الحكم والنفوذ لفئة حاكمة جديدة حلت محل السابقين ، وقامت بنفس دورهم الاجتماعي في اسلوب جديــد .

وقد قامت الديمقراطية الرأسمالية على الايمان بالفرد ايمانا لا حدله. وبأن مصالحه الخاصة بنفسها تكفل ــ بصورة طبيعية ــ مصلحة المجتمع في مختلف الميادين ... وان فكرة الدولة انما تستهدف حمايــة الأفراد ومصالحهم الخاصة ، فلا يجوز أن تتعدى حدود هذا الهدف في نشاطها ومجالات عملها .

ويتلخص النظام الديمقراطي الرأسمالي في اعلان الحريات الأربع : السياسية ، والاقتصادية ، والفكرية ، والشخصية .

فالحرية السياسية تجعل لكل فرد كلاما مسموعا ورأيا محترما في تقرير الحياة العامة للأمة : وضع خططها ، ورسم قوانينها ، وتعيين السلطات القائمة لحمايتها. وذلك لان النظام الاجتماعي للامة ، والجهاز الحاكــم فيها ، مسألة تتصل اتصالا مباشرا بحياة كل فرد من أفرادها،وتؤثر تأثيرا حاسما في سعادته أو شقائه ، فمن الطبيعي حينئذ ان يكون لكل فرد حق المشاركة في بناء النظام والحكم .

واذا كانت المسألة الاجتماعية ــكما قلنا مسألة حياة او موت،ومسألة سعادة أو شقاء للمواطنين ، الذين تسري عليهم القوانين والانظمة العامة.. فمن الطبيعي ، أيضا أن لا يباح الاضطلاع بمسؤوليتها لفرد ،أو لمجموعة

خاصة من الافراد ـــ مهما كانت الظروف ـــ ما دام لم يوجد الفرد الذي يرتفع في نزاهة قصده ورجاحة عقله ، على الأهواء والأخطاء •

فلا بد اذن من اعلان المساواة التامة في الحقوق السياسية بين المواطنين كافة ، لانهم يتساوون في تحمل نتائج المسألة الاجتماعية ، والخضوع لمقتضيات السلطات التشريعية والتنفيذية • وعلى هذا الاساس قام حق التصويت ومبدأ الانتخاب العام ، الذي يضمن انبثاق الجهاز الحاكم ـــ بكل سلطاته وشعبه ـــ عن أكثرية المواطنين •

والحرية الاقتصادية ترتكز على الايمان بالاقتصاد الحر ، وتقرر فتح جميع الابواب ، وتهيئة كل الميادين •• أمام المواطن في المجال الاقتصادي• فيباح التملك للاستهلاك وللانتاج معا ، وتباح هذه الملكية الانتاجية التي يتكون منها رأس المال من غير حد وتقييد، وللجميع على حد سواء•فلكل فرد مطلق الحرية في انتاج أي اسلوب وسلوك أي طريق ، لكسب الثروة وتضخيمها•ومضاعفتها ، على ضوء مصالحه ومنافعه الشخصيه •

وفي زعم بعض المدافعين عن هذه الحرية الاقتصادية ان قوانين الاقتصاد السياسي ، التي تجري على اصول عامة بصورة طبيعية ، كفيلة بسعادة المجتمع وحفظ التوازن الاقتصادي فيه •• وان المصلحة الشخصية، التي هي الحافز القوي والهدف الحقيقي للفرد في عمله ونشاطه ، هي خير ضمان للمصلحة الاجتماعية العامة وان التنافس الذي يقوم في السوق الحرة ، نتيجة لتساوي المنتجين والمتجرين في حقهم من الحرية الاقتصادية، يكفي وحده لتحقيق روح العدل والانصاف،في شتى الاتفاقات والمعاملات• فالقوانين الطبيعية للاقتصاد تتدخل ـــ مثلا ـــ في حفظ المستوى الطبيعي للثمن ، بصورة تكاد أن تكون آلية ، وذلك ان الثمن اذا ارتفع عن حدوده الطبيعية العادلة ، انخفض الطلب بحكم القانون الطبيعي الذي يحكم بأن ارتفاع الثمن يؤثر في انخفاض الطلب ، وانخفاض الطلب بدوره يقوم

بتخفيض الثمن ، تحقيقا لقانون طبيعي آخر ، ولا يتركه حتى ينخفض به الى مستواه السابق ويزول الشذوذ بذلك •

والمصلحة الشخصية تفرض على الفرد دائما التفكير في كيفية ازادة الانتاج وتحسينه ، مع تقليل مصارفه ونفقاته • وذلك يحقق مصلحة المجتمع ، في نفس الوقت الذي يعتبر مسألة خاصة بالفرد أيضا •

والتنافس يقتضي ـ بصورة طبيعية ـ تحديد أثمان البضائع واجور العمال والمستخدمين بشكل عادل ، لا ظلم فيه ولا اجحاف • لأن كل بائع أو منتج يخشى من رفع أثمان بضائعه ، أو تخفيض اجور عماله ، بسبب منافسة الآخرين له من البائعين والمنتجين •

والحرية الفكرية تعني ان يعيش الناس احرارا في عقائدهم وأفكارهم• يفكرون حسب ما يتراءى لهم ويحلو لعقولهم ، ويعتقدون ما يصل اليه اجتهادهم أو ما توحيه اليهم مشتهياتهم وأهواؤهم بدون عائق من السلطة• والاعلان عن أفكاره ومعتقداته ، والدفاع عن وجهات نظره واجتهاده •

والحرية الشخصية تعبر عن تحرر الانسان في سلوكه الخاص من مختلف الوان الضغط والتحديد • فهو يملك ارادته وتطويرها وفقا لرغباته الخاصة ، مهما نجم عن استعماله لسيطرته هذه على سلوكه الخاص من مضاعفات ونتائج ، مالم تصطدم بسيطرة الآخرين على سلوكهم • فالحد النهائي الذي تقف عنده الحرية الشخصية لكل فرد : حرية الآخرين •فمالم يمسها الفرد بسوء فلا جناح عليه ان يكيف حياته باللون الذي يحلو له ويتبع مختلف العادات والتقاليد والشعائر والطقوس التي يستذوقها،لان ذلك مسألة خاصة تتصل بكيانه وحاضره ومستقبلة • وما دام يملك هذا الكيان فهو قادر على التصرف فيه كما يشاء •

وليست الحرية الدينية ـ في رأي الرأسمالية التي تنادي بها ـ الا

تعبيرا عن الحرية الفكرية في جانبها العقائدي ، وعن الحرية الشخصية في الجانب العملي ، الذي يتصل بالشعائر والسلوك .

ويتخلص من هذا العرض أن الخط الفكري العريض لهذا النظام ـ كما ألمحنا اليه ـ هو : ان مصالح المجتمع بمصالح الافراد . فالفرد هو القاعدة التي يجب ان يرتكز عليها النظام الاجتماعي ، والدولة الصالحة هي الجهاز الذي يسخر لخدمة الفرد وحسابه ، والادارة القوية لحفظ مصالحه وحمايتها .

هذه هي الديمقراطية الرأسمالية في ركائزها الأساسية ، التي قامت من أجلها جملة من الثورات ، وجاهد في سبيلها كثير من الشعوب والامم. في ظل قادة كانوا حين يعبرون عن هذا النظام الجديد ويعدونهم بمحاسنه، يصفون الجنة في نعيمها وسعادتها ، وما تحفل به من انطلاق وهناء وكرامة وثراء . وقد اجريت عليها بعد ذلك عدة من التعديلات ؛ غير انها لم تمس جوهرها بالصميم ، بل بقيت محتفظة بأهم ركائزها واسسها .

الاتجاه المادي في الراسمالية

ومن الواضح ان هذا النظام الاجتماعي نظام مادي خالص ، اخذ فيه الانسان منفصلا عن مبدأه ، وآخرته ، محدودا بالجانب النفعي من حياته المادية ، وافترض على هذا الشكل. ولكن هذا النظام في نفس الوقت الذي كان مشبعا بالروح المادية الطاغية ... لم يبن على فلسفة مادية للحياة وعلى دراسة مفصلة لها . فالحياة في الجو الاجتماعي لهذا النظام ، فصلت عن كل علاقة خارجة عن حدود المادة والمنفعة ، ولكن لم يهيأ لاقامة هذا النظام فهم فلسفي كامل لعملية الفصل هذه . ولا أعني بذلك ان العالم لم يكن فيه مدارس للفلسفة المادية وأنصار لها ، بل كان فيه اقبال على

النزعة المادية : تأثرا بالعقلية التجريبية التي شاعت منذ بداية الانقلاب الصناعي (١) وبروح الشك والتبلبل الفكري الذي أحدثه انقلاب الرأي، في طائفة من الافكار كانت تعد من أوضح الحقائق وأكثرها صحة(٢) وبروح التمرد والسخط على الدين المزعوم ، الذي كان يجمد الافكار والعقول، ويتملق للظلم والجبروت . وينتصر للفساد الاجتماعي في كل معركة يخوضها مع الضعفاء والمضطهدين (٣) .

---

(١) فان التجربة اكتسبت اهمية كبرى في الميدان العلمي ، ووفقت توفيقا لم يكن في الحسبان الى الكشف عن حقائق كثيرة ، وازاحة الستار عن اسرار مدهشة ، اتاحت للانسانية أن تستثمر تلك الاسرار والحقائق في حياتها العملية . وهذا التوفيق الذي حصلت عليه التجربة . اشاد لها قدسية في العقلية العامة ، وجعل الناس ينصرفون عن الافكار العقلية . وعن كل الحقائق التي لا تظهر في ميدان الحس والتجربة ، حتى صار الحس التجريبي في عقيدة كثير من التجريبيين الاساس الوحيد لجميع المعارف والعلوم . وسوف نوضح في هذا الكتاب أن التجربة بنفسها تعتمد على الفكر العقلي ، وأن الاساس الأول للعلوم والمعارف هو العقل ، الذي يدرك حقائق لا يقع عليها الحس كما يدرك الحقائق المحسوسة .

(٢) فان جملة من العقائد العامة كانت في درجة عالية من الوضوح والبداهة في النظر العام ، مع انها لم تكن قائمة على اساس من منطق عقلي أو دليل فلسفي ، كالايمان بأن الارض مركز العالم . فلما انهارت هذه العقائد في ظل التجارب الصحيحة ، تزعزع الايمان العام ، وسيطرت موجة من الشك على كثير من الاذهان ، فبعثت السفسطة اليونانية من جديد متأثرة بروح الشك ، كما تأثرت في العهد اليوناني بروح الشك الذي تولد من تناقض المذاهب الفلسفية وشدة الجدل بها .

(٣) فان الكنيسة لعبت دورا هاما في استغلال الدين استغلالا شنيعا، وجعل اسمه اداة مآربها واغراضها وخنق الانفاس العلمية والاجتماعية ، واقامت محاكم التفتيش ، واعطت لها الصلاحيات الواسعة للتصرف في المقدرات ، حتى تولد عن ذلك كله التبرم بالدين والسخط عليه ، لان الجريمة ارتكبت باسمه ، مع انه في واقعه المصفى وجوهره الصحيح لا يقل عن اولئك الساخطين والمتبرمين ضيقا بتلك الجريمة ، واستفظاعا لدوافعها ونتائجها .

فهذه العوامل الثلاثة ساعدت على بعث المادية ، في كثير من العقليات الغربية ..

كل هذا صحيح ، ولكن النظام الرأسمالي لم يركز على فهم فلسفي مادي للحياة ، وهذا هو التناقض والعجز ، فان المسألة الاجتماعية للحياة تتصل بواقع الحياة ، ولا تتبلور في شكل صحيح الا اذا اقيمت على قاعدة مركزية ، تشرح الحياة وواقعها وحدودها ، والنظام الرأسمالي يفقد هذه القاعدة ، فهو ينطوي على خداع وتضليل أو على عجلة وقلة اناة ، حين تجمد المسألة الواقعية للحياة وتدرس المسألة الاجتماعية منفصلة عنها ،مع ان قوام الميزان الفكري للنظام بتحديد نظرته منـذ البداية الى واقـع الحياة ، التي تمون المجتمع بالمادة الاجتماعية ـ وهي العلاقات المتبادلة بين الناس ـ وطريقة فهمه لها ، واكتشاف أسرارها وقيمها . فالانسان في هذا الكوكب ان كان من صنع قوة مدبرة مهيمنة ، عالمة بأسراره وخفاياه ، بظواهره ودقائقه ، قائمة على تنظيمه وتوجيهه .. فمن الطبيعي ان يخضع في توجيهه وتكييف حياته لتلك القوة الخالقة ، لأنها أبصر بأمره وأعلـم بواقعه ، وأنزه قصدا وأشد اعتدالا منه .

وأيضا ، فان هذه الحياة المحدودة ان كانت بداية الشوط لحياة خالدة تنبثق عنها ، وتتلون بطابعها ، وتتوقف موازينها على مدى اعتدال الحياة الاولى ونزاهتها .. فمن الطبيعي ان تنظم الحياة الحاضرة بما هي بداية الشوط لحياة لا فناء فيها ، وتقام على اسس القيم المعنوية والمادية معا .

واذن فمسألة الايمان بالله وانبثاق الحياة عنه ، ليست مسألة فكرية خالصة لا علاقة لها بالحياة ، لتنفصل عن مجالات الحياة ويشرع لها طرائقها ودساتيرها ، مع اغفال تلك المسألة وفصلها ، بل هي مسألة تتصل بالعقل والقلب والحياة جميعا .

والدليل على مدى اتصالها بالحياة من الديمقراطية الرأسمالية نفسها

أن الفكرة فيها تقدم على أساس الايمان بعدم وجود شخصية أو مجموعة من الافراد ، بلغت من العصمة في قصدها وميلها وفي رأيها واجتهادها،الى الدرجةالتي تبيح ايكال المسألة الاجتماعية اليها ، والتعويل في اقامة حياة صالحة للامة عليها . وهذا الاساس بنفسه لا موضع ولا معنى له ، الا اذا اقيم على فلسفة مادية خالصة ، لا تعترف بامكان انبثاق النظام الا عن عقل بشري محدود .

فالنظام الرأسمالي مادي بكل ما للفظ من معنى . فهو اما ان يكون قد استبطن المادية ، ولم يجرأ على الاعلان عن ربطه بها وارتكازه عليها . واما ان يكون جاهلا بمدى الربط الطبيعي ، بين المسألة الواقعية للحياة ومسألتها الاجتماعية. وعلى هذا فهو يفقد الفلسفة، التي لابد لكل نظام اجتماعي ان يرتكز عليها . وهو ــ بكلمة ــ نظام مادي . وان لم يكن مقاما على فلسفة مادية واضحة الخطوط .

موضع الاخلاق من الراسمالية

وكان من جراء هذه المادية التي زخر النظام بروحها انا قصيت الأخلاق من الحساب ، ولم يلحظ لها وجود في ذلك النظام . أو بالأحرى تبدلت مفاهيمها ومقاييسها ، وأعلنت المصلحة الشخصية كهدف أعلى ، والحريات جميعا كوسيلة لتحقيق تلك المصلحة . فنشأ عن ذلك أكثر ما ضج به العالم الحديث من محن وكوارث ، ومآسي ومصائب .

وقد يدافع انصار الديمقراطية الرأسمالية ، عن وجهة نظرها في الفرد ومصالحه الشخصية قائلين ان الهدف الشخصي بنفسه يحقق المصلحة الاجتماعية ، وأن النتائج التي تحققها الأخلاق بقيمها الروحية تحقق في المجتمع الديمقراطي الرأسمالي ، لكن لا عن طريق الأخلاق بل عن طريق الدوافع الخاصة وخدمتها . فان الانسان حين يقوم بخدمة اجتماعية

يحقق بذلك مصلحة شخصية أيضا ، باعتباره جزءا للمجتمع الذي سعى في سبيلة ، وحين ينقذ حياة شخص تعرضت للخطر فقد أفاد نفسه أيضا ، لأن حياة الشخص سوف تقوم بخدمة للهيئة الاجتماعية فيعود عليه نصيب منها، واذن فالدافع الشخصي والحس النفعي يكفيان لتأمين المصالح الاجتماعية وضمانها ، ما دامت ترجع بالتحليل الى مصالح خاصة ومنافع فردية .

وهذا الدفاع أقرب الى الخيال الواسع منه الى الاستدلال .فتصور بنفسك ان المقياس العملي في الحياة لكل فرد في الامة ، اذا كان هو تحقيق منافعه ومصالحه الخاصة : على أوسع نطاق وأبعد مدى ، وكانت الدولة توفر للفرد حرياته وتقدسه بغير تحفظ ولا تحديد . فما هو وضع العمل الاجتماعي من قاموس هؤلاء الأفراد ؟ ! وكيف يمكن ان يكون اتصال المصلحة الاجتماعية بالفرد كافيا لتوجيه الافراد نحو الاعمال التي تدعو اليها القيم الخلقية؟! ، مع ان كثيرا من تلك الاعمال لا تعود على الفرد بشيء من النفع ، واذا اتفق ان كان فيها شيء من النفع باعتباره فردا من المجتمع فكثيرا ما يزاحم هذا النفع الضئيل ، الذي لا يدركه الانسان الا في نظرة تحليلية ، بفوات منافع عاجلة او مصالح فردية ، تجد في الحريات ضمانا لتحقيقها ، فيطيح الفرد في سبيلها بكل برنامج الخلق والضمير الروحي .

مآسي النظام الراسمالي

واذا أردنا ان نستعرض الحلقات المتسلسلة من المآسي الاجتماعية. التي انبثقت عن هذا النظام المرتجل لا على أساس فلسفي مدروس .. فسوف يضيق المجال المحدود لهذا البحث ، ولذا نلمح اليها :

فأول تلك الحلقات : تحكم الاكثرية في الاقلية ومصالحها ومسائلها الحيوية . فان الحرية السياسية كانت تعني أن وضع النظام والقوانين

وتمشيتها من حق الاكثرية . ولنتصور ان الفئة التي تمثل الاكثرية في الامة ملكت زمام الحكم والتشريع . وهي تحمل العقلية الديمقراطية الرأسمالية ، وهي عقلية مادية خالصة في اتجاهها ، ونزعاتها وأهدافها واهوائها فماذا يكون مصير الفئة الاخرى ؟ اوماذا ترتقب للأقلية من حياة في ظل قوانين تشرع لحساب الاكثرية ولحفظ مصالحها ؟! . وهل يكون من الغريب حينئذ اذا شرعت الاكثرية القوانين على ضوء مصالحها خاصة ، واهملت مصالح الاقلية واتجهت الى تحقيق رغباتها اتجاها مجحفا بحقوق الآخرين ؟! فمن الذي يحفظ لهذه الاقلية كيانها الحيوي ويذب عن وجهها الظلم . ما دامت المصلحة الشخصية هي مسألة كل فرد وما دامت الأكثرية لا تعرف للقيم الروحية والمعنوية مفهوما في عقليتها الاجتماعية؟! وبطبيعة الحال ان التحكم سوف يتمثل في ظل النظام كما كان في السابق وأن مظاهر الاستغلال والاستهتار بحقوق الآخرين ومصالحهم .. ستحفظ في الجو الاجتماعي لهذا النظام كحالها في الاجواء الاجتماعية القديمة . وغاية ما في الموضوع من فرق : ان الاستهتار بالكرامة الانسانية كان من قبل أفراد بأمة ، وأصبح في هذا النظام من الفئات التي تمثل الاكثريات بالنسبة الى الاقليات ، التي تشكل بمجموعها عددا هائلا من البشر .

وليت الامر وقف عند هذا الحد ، اذا لكانت المأساة هينة ، ولكان المسرح يحتفل بالضحكات اكثر مما يعرض من دموع . بل ان الامر تفاقم واشتد حين برزت المسألة الاقتصادية من هذا النظام بعد ذلك ، فقررت الحرية الاقتصادية على هذا النحو الذي عرضناه سابقا : واجازت مختلف أساليب الثراء والوانه مهما كان فاحشا ، ومهما كان شاذا في طريقته وأسبابه ، وضمنت تحقيق ما أعلنت عنه . في الوقت الذي كان العالم يحتفل بانقلاب صناعي كبير ، والعلم يتمخض عن ولادة الآلة التي قلبت وجه الصناعة وكسحت الصناعات اليدوية ونحوها : فانكشف

الميدان عن ثراء فاحش منجانب الاقلية من أفراد الامة ، ممن أتاحت لهم الفرص وسائل الانتاج الحديث وزودتهم الحريات الرأسمالية غير المحدودة بضمانات كافية لاستثمارها واستغلالها الى أبعد حد ، والقضاء بها على كثير من فئات الامة التي اكتسحت الآلة البخارية صناعتها ، وزعزعت حياتها ، ولم تجد سبيلا للصمود في وجه التيار ، ما دام ارباب الصناعات الحديثة مسلحين بالحرية الاقتصادية وبحقوق الحريات المقدسة كلها ، وهكذا خلا الميدان الا من تلك الصفوة من أرباب الصناعة والانتاج ، وتضاءلت الفئة الوسطى واقتربت الى المستوى العام المنخفض ، وصارت هذه الاكثرية المحطمة تحت رحمة تلك الصفوة ، التي لا تفكر ولا تحسب الا على الطريقة الديمقراطية الرأسمالية . ومن الطبيعي حينئذ ان لا تمد يد العطف والمعونة الى هؤلاء ، لتنتشلهم من الهوة وتشركهم في مغانمها الضخمة . ولماذا تفعل ذلك ؟! ، ما دام المقياس الخلقي هو المنفعة واللذة ، وما دامت الدولة تضمن لها مطلق الحرية فيما تعمل ، وما دام النظام الديمقراطي الرأسمالي يضيق بالفلسفة المعنوية للحياة ومفاهيمها الخاصة ؟! .

فالمسألة اذا يجب ان تدرس بالطريقة التي يوحي بها هذا النظام ، وهي ان يستغل هؤلاء الكبراء حاجة الاكثرية اليهم ومقوماتهم المعيشية، فيفرض على القادرين العمل في ميادينهم ومصانعهم ، في مدة لا يمكن الزيادة عليها ، وبأثمان لا تفي ا لابالحياة الضرورية لهم . هذا هو منطق المنفعة الخالص الذي كان من الطبيعي ان يسلكوه ، وتنقسم الامة بسبب ذلك الى فئة في قمة الثراء ، واكثرية في المهوى السحيق .

وهنا يتبلور الحق السياسي للامة من جديد بشكل آخر . فالمساواة فيالحقوق السياسية بين أفراد المواطنين ، وان لم تمح من سجل النظام ، غير انها لم تعد بعد هذه الزعازع الا خيالا وتفكيرا خالصا . فان الحرية الاقتصادية حين تسجل ما عرضناه من نتائج ، تنتهي الى الانقسام الفظيع

الذي مر في العرض ، وتكون هي المسيطرة على الموقف والماسكة بالزمام، وتقهر الحرية السياسية امامها . فان الفئة الرأسمالية بحكم مركزها الاقتصادي من المجتمع ، وقدرتها على استعمال جميع وسائل الدعاية ، وتمكنها من شراء الانصار والاعوان .. تهيمن على تقاليد الحكم في الامة ، وتتسلم السلطة لتسخيرهافي مصالحها والسهر على مآربها .ويصبح التشريع والنظام الاجتماعي خاضعا لسيطرة رأس المال ، بعد ان كان المفروض في المفاهيم الديمقراطية انه من حق الامة جمعاء . وهكذا تعود الديمقراطية الرأسمالية في نهاية المطاف حكما تستأثر به الاقلية ، وسلطانا يحمي به عدة من الافراد كيانهم على حساب الآخرين ، بالعقلية النفعية التي يستوحونها من الثقافة الديمقراطية الرأسمالية .

ونصل هنا الى افظع حلقات المأساة التي يمثلها هذا النظام ، فان هؤلاء السادة الذين وضع النظام الديمقراطي الرأسمالي في ايديهم كل نفوذ ، وزودهم بكل قوة وطاقة .. سوف يمدون انظارهم — بوحي من عقلية هذا النظام — الى الآفاق ويشعرون بوحي من مصالحهم واغراضهم انهم في حاجة الى مناطق نفوذ جديدة وذلك ، لسببين :

الاول : ان وفرة الانتاج تتوقف على مدى توفر المواد الاولية وكثرتها ، فكل من يكون حظه من تلك المواد اعظم تكون طاقته الانتاجية اقوى وأكثر . وهذه المواد منتشرة في بلاد الله العريضة . وأذا كان من الواجب الحصول عليها ، فاللازم السيطرة على البلاد التي تملك المواد لامتصاصها واستغلالها .

الثاني : ان شدة حركة الانتاج وقوتها ، بدافع من الحرص على كثرة الربح من ناحية ، ومن ناحية اخرى انخفاض المستوى المعيشي لكثير من المواطنين ، بدافع من الشره المادي للفئة الرأسمالية ، ومغالبتها للعامة على حقوقها بأساليبها النفعية ، التي تجعل المواطنين عاجزين عن

شراء المنتجات واستهلاكها ـ كل ذلك يجعل كبار المنتجين في حاجة ماسة الى أسواق جديدة لبيع المنتجات الفائضة فيها ، وايجاد تلك الاسواق يعني التفكير في بلاد جديدة •

وهكذا تدرس المسألة بذهنية مادية خالصة • ومن الطبيعي لمثل هذه الذهنية التي لم يرتكز نظامها على القيم الروحية والخلقية ، ولم يعترف مذهبها الاجتماعي بغاية الا اسعاد هذه الحياة المحدودة بمختلف المتع والشهوات ••• ان ترى في هذين السببين مبررا ومسوغا منطقيا للاعتداء على البلاد الآمنة ، وانتهاك كرامتها والسيطرة على مقدراتها ومواردها الطبيعية الكبرى واستغلال ثرواتها لترويج البضائع الفائضة • فكل ذلك أمر معقول وجائز في عرف المصالح الفردية التي يقوم على أساسها النظام الرأسمالي والاقتصاد الحر •

وينطلق من هنا عملاق المادة يغزو ويحارب ، ويقيد ويكبل ، ويستعمر ويستثمر ، ارضاء للشهوات واشباعا للرغبات •

فانظر ماذا قاست الانسانية من ويلات هذا النظام باعتباره ماديا في روحه وصياغته واساليبه واهدافه ، وان لم يكن مركزا على فلسفة مجددة تتفق مع تلك الروح والصياغة ، وتنسجم مع هذه الاساليب والاهداف كما المعنا اليه ؟ !!

وقدر بنفسك نصيب المجتمع الذي يقوم على ركائز هذا النظام ومفاهيمه من السعادة والاستقرار ، هذا المجتمع الذي ينعدم فيه الايثار والثقة المتبادلة ، والتراحم والتعاطف الحقيقي،وجميع الاتجاهات الروحية الخيرة ، فيعيش الفرد فيه وهو يشعر بأنه المسؤول عن نفسه وحده ،وأنه في خطر من قبل كل مصلحة من مصالح الآخرين التي قد تصطدم به • فكأنه يحيا في صراع دائم ومغالبة مستمرة ، لا سلاح له فيها الا قواه الخاصة ، ولا هدف له منها الا مصالحه الخاصة •

ثانياً ــ الاشتراكية والشيوعية

في الاشتراكية مذاهب متعددة ، واشهرها المذهب الاشتراكي القائم على النظرية الماركسية والمادية الجدلية . التي هي عبارة عن فلسفة خاصة للحياة وفهم مادي لها على طريقة ديالكتيكية . وقد طبق الماديون الديالكتيكيون هذه المادية الديالكتيكية على التاريخ والاجتماع والاقتصاد ، فصارت عقيدة فلسفية في شأن العالم،وطريقة لدرس التاريخ والاجتماع ، ومذهبا في الاقتصاد وخطة في السياسة . وبعبارة اخرى : انها تصوغ الانسان كله في قالب خاص ، من حيث لون تفكيره ووجهة نظره الى الحياة وطريقته العملية فيها . ولا ريب في أن الفلسفة المادية ، وكذلك الطريقةالديالكتيكية،ليستا من بدع المذهب الماركسي وابتكاراته فقد كانت النزعة المادية تعيش منذ آلاف السنين في الميدان الفلسفي ، سافرة تارة ومتوارية اخرى وراء السفسطة والانكار المطلق ، كما أن الطريقة الديالكتيكية في التفكير عميقة الجذور ببعض خطوطها في التفكير الانساني : وقد استكملت كل خطواتها على يد (هيجل) الفيلسوف المثالي المعروف . وانما جاء (كارل ماركس) الى هذا المنطق وتلك الفلسفة فتبناهما ، وحاول تطبيقهما على جميع ميادين الحياة . فقام بتحقيقين :

احدهما : ان فسر التاريخ تفسيرا ماديا خالصا بطريقة ديالكتيكية .

والآخر : زعم فيه انه اكتشف تناقضات رأس المال والقيمة الفائضة، التي يسرقها صاحب المال في عقيدته من العامل [1] . وأشاد على أساس هذين التحقيقين ايمانه بضرورة فناء المجتمع الرأسمالي ، واقامة المجتمع

---

(١) شرحنا هذه النظريات مع دراسة علمية مفصلة في كتاب (اقتصادنا) .

الشيوعي والمجتمع الاشتراكي ، الذي اعتبره خطوة للانسانية الى تطبيق الشيوعية تطبيقا كاملا .

فالميدان الاجتماعي في هذه الفلسفة ميدان صراع بين المتناقضات ، وكل وضع اجتماعي يسود ذلك الميدان فهو ظاهرة مادية خالصة ،منسجمة مع سائر الظواهر والاحوال المادية ومتأثرة بها ، غير انه في نفس الوقت يحمل نقيضه في صميمه ، وينشب حينئذ الصراع بين النقائض في محتواه، حتى تتجمع المتناقضات وتحدث تبدلا في ذلك الوضع وانشاءا لوضع جديد .. وهكذا يبقى العراك قائما حتى تكون الانسانية كلها طبقة واحدة ، وتتمثل مصالح كل فرد في مصالح تلك الطبقة الموحدة .. في تلك اللحظة يسود الوئام ، ويتحقق السلام ، وتزول نهائيا جميع الآثار السيئة للنظام الديمقراطي الرأسمالي لأنها انما كانت تتولد من تعدد الطبقة في المجتمع . وهذا التعدد انما نشأ من انقسام المجتمع الى منتج وأجير . واذا فلا بد من وضع حد فاصل لهذا الانقسام ، وذلك بالغاء الملكية . وتختلف هنا الشيوعية عن الاشتراكية في بعض الخطوط الاقتصادية الرئيسية ، وذلك لأن الاقتصاد الشيوعي يرتكز :

أولا : على الغاء الملكية الخاصة ومحوها محوا تاما من المجتمع ، وتمليك الثروة كلها للمجموع وتسليمها الى الدولة ، باعتبارها الوكيل الشرعي عن المجتمع في ادارتها واستثمارها لخير المجموع . واعتقاد المذهب الشيوعي بضرورة هذا التأميم المطلق ، وانما كان رد الفعل الطبيعي لمضاعفات الملكية الخاصة في النظام الديمقراطي الرأسمالي . وقد برر هذا التأميم بأن المقصود منه الغاء الطبقة الرأسمالية وتوحيد الشعب في طبقة واحدة ليختم بذلك الصراع ، ويسد على الفرد الطريق الى استغلال شتى الوسائل والاساليب لتضخيم ثروته ، اشباعا لجشعه واندفاعا بدافع الأثرة وراء المصلحة الشخصية .

ثانيا : على توزيع السلع المنتجة على حسب الحاجات الاستهلاكية للأفراد ، ويتلخص في النص الآتي : « من كل حسب قدرته ولكل حسب حاجته ». وذلك ان كل فرد له حاجات طبيعية لا يمكنه الحياة بدون توفيرها ، فهو يدفع للمجتمع كل جهده فيدفع له المجتمع متطلبات حياته ويقوم بمعيشته .

ثالثا : على منهاج اقتصادي ترسمه الدولة ، وتوفق فيه بين حاجة المجموع والانتاج في كميته وتنويعه وتحديده ، لئلا يمنى المجتمع بنفس الادواء والازمات التي حصلت في المجتمع الرأسمالي ، حينما اطلق الحريات بغير تحديد .

الانحراف عن العملية الشيوعية

ولكن اقطاب الشيوعية الذين نادوا بهذا النظام ، لم يستطيعوا ان يطبقوه بخطوطه كلها حين قبضوا على مقاليد الحكم ، واعتقدوا انه لا بد لتطبيقه من تطوير الانسانية في افكارها ودوافعها ونزعاتها ، زاعمين ان الانسان سوف يجيء عليه اليوم الذي تموت في نفسه الدوافع الشخصية والعقلية الفردية ، ، وتحيا فيه العقلية الجماعية والنوازع الجماعية ، فلا يفكر الا في المصلحة الاجتماعية ولا يندفع الا في سبيلها .

ولأجل ذلك كان من الضروري — في عرف هذا المذهب الاجتماعي — اقامة نظام اشتراكي قبل ذلك ،ليتخلص فيه الانسان من طبيعته الحاضرة، ويكتسب الطبيعة المستعدة للنظام الشيوعي . وهذا النظام الاشتراكي اجريت فيه تعديلات مهمة على الجانب الاقتصادي من الشيوعية . فالخط الأول من خطوط الاقتصاد الشيوعي ، وهو الغاء الملكية الفردية ، قد بدل الى حل وسط وهو تأميم الصناعات الثقيلة والتجارة الخارجية والتجارات الداخلية الكبيرة ، ووضعها جميعا تحت الانحصار الحكومي،

وبكلمة اخرى ، الغاء رأس المال الكبير مع اطلاق الصناعات والتجارات البسيطة وتركها للأفراد ، وذلك لأن الخط العريض في الاقتصاد الشيوعي اصطدم بواقع الطبيعة الانسانية الذي أشرنا اليه ، حيث اخذ الافــراد يتقاعسون عن القيام بوظائفهم والنشاط في عملهم ، ويتهربون مــن واجباتهم الاجتماعية ، لأن المفروض تأ مين النظام لمعيشتهم وسد حاجاتهم كما ان المفروض فيه عدم تحقيق العمل والجهد مهما كان شديدا لأكثـر من ذلك • فعلام اذن يجهد الفرد ويكدح ويجد ، ما دامت النتيجــة في حسابه ، هي النتيجة في حالي الخمول والنشاط ؟! ، ولماذا يندفع الــى توفير السعادة لغيره وشراء راحة الآخرين بعرقه ودموعه وعصارة حياته وطاقاته ، ما دام لا يؤمن بقيمة من قيم الحياة الا القيمة المادية الخالصة؟!! فاضطر زعماء هذا المذهب الى تجميد التأميم المطلق •

كما اضطروا ايضا الى تعديل الخط الثاني من خطوط الاقتصــاد الشيوعي ايضا : وذلك بجعل فوارق بين الاجور ، لدفع العمال الــى النشاط والتكامل في العمل ، معتذرين بأنها فوارق موقتة سوف تزول حينما يقضي على العقلية الرأسمالية ، وينشأ الانسان انشاءا جديــدا • وهم لأجل ذلك يجرون التغييرات المستمرةعلى طرائقهم الاقتصاديــة وأساليبهم الاشتراكية ، لتدارك فشل كل طريقة بطريقة جديدة • ولـم يوفقوا حتى الآن للتخلص من جميع الركائز الأساسية في الاقتصـــاد الرأسمالي • فلم تلغ مثلا القروض الربوية نهائيا ، مع انها في الواقـــع اساس الفساد الاجتماعي في الاقتصاد الرأسمالي •

ولا يعني هذا كله ان اولئك الزعماء مقصرون ، أو انهم غير جادين في مذهبهم وغير مخلصين لعقيدتهم •• وانما يعني انهم اصطدموا بالواقع حين أرادوا التطبيق ، فوجدوا الطريق مليئا بالمعاكسات والمناقضات ،التي تضعها الطبيعة الانسانية امام الطريقة الانقلابية للاصلاح الاجتماعي الذي

كانوا يبشرون به ، ففرض عليهم الواقع التراجع آملين ان تتحقق المعجزة في وقت قريب او بعيد .

وأما من الناحية السياسية ، فالشيوعية تستهدف في نهاية شوطها الطويل الى محو الدولة من المجتمع . حين تتحقق المعجزة وتعم العقلية الجماعية كل البشر ، فلا يفكر الجميع الا في المصلحة المادية المجموع وأما قبل ذلك ، ما دامت المعجزة غير محققة ، وما دام البشر غير موحدين في طبقة ، والمجتمع ينقسم الى قوى رأسمالية وعمالية .. فاللازم ان يكون الحكم عماليا خالصا ، فهو حكم ديمقراطي في حدود دائرة العمال . ودكتاتوري بالنسبة الى العموم . وقد عللوا ذلك بأن الدكتاتورية العمالية في الحكم ضرورية في كل المراحل ، التي تطويها الانسانية بالعقلية الفردية ، وذلك حماية لمصالح الطبقة العاملة . وخنقا لأنفاس الرأسمالية ، ومنعا لها عن البروز الى الميدان من جديد .

والواقع ان هذا المذهب . الذي يتمثل في الاشتراكية الماركسية .ثم في الشيوعية الماركسية .. يمتاز على النظام الديمقراطي الرأسمالي بأنه يرتكز على فلسفة مادية معينة ، تتبنى فهما خاصا للحياة ، لا يعترف لها بجميع المثل والقيم المعنوية ، ويعللها تعليلا لا موضع فيه لخالق فوق حدود الطبيعة ، ولا لجزاء مرتقب وراء حدود الحياة المادية المحدودة . وهذا على عكس الديمقراطية الرأسمالية ، فانها وان كانت نظاما ماديا . ولكنها لم تبن على اساس فلسفي محدد فالربط الصحيح بين المسألة الواقعية للحياة والمسألة الاجتماعية ، آمنت به الشيوعية المادية ، ولم تؤمن به الديمقراطية الرأسمالية ، او لم تحاول ايضاحه .

وبهذا كان المذهب الشيوعي حقيقا بالدرس الفلسفي ، وامتحانه عن طريق اختبار الفلسفة التي ركز عليها وانبثق عنها ، فان الحكم على كل

نظام يتوقف على مـدى نجاح مفاهيمه الفلسفية ، في تصوير الحيـاة وادراكهـا .

ومن السهل ان ندرك في اول نظرة نلقيها على النظام الشيوعي المخفف او الكامل ، ان طابعه العام هو افناء الفرد في المجتمع ، وجعله آلـة مسخرة لتحقيق الموازين العامة التي يفترضها . فهو على النقيض تماما من النظام الرأسمالي الحر الذي يجعل المجتمع للفرد ويسخره لمصالحـه . فكأنه قد قدر للشخصية الفردية والشخصية الاجتماعية ــ في عـرف هذين النظامين ــ ان تتصادما وتتصارعا . فكانت الشخصية الفرديـة هي الفائزة في أحد النظامين الذي أقام تشريعه على أساس الفرد ومنافعه الذاتية ، فمني المجتمع بالمآسي الاقتصادية التي تزعزع كيانـه وتشوه الحياة في جميع شعبها . وكانت الشخصية الاجتماعية هي الفائـزة في النظام الآخر ، الذي جاء يتدارك أخطاء النظام السابق ، فساند المجتمع وحكم على الشخصية الفردية بالاضمحلال والفناء فاصيب الافراد بمحن قاسية قضت على حريتهم ووجودهم الخاص ، وحقوقهم الطبيعية فـي الاختيار والتفكير .

المؤاخذات على الشيوعية

والواقع ان النظام الشيوعي وان عالج جملة من أدواء الرأسمالية الحرة ، بمحوه للملكية الفردية ، غير ان هذا العلاج له مضاعفات طبيعية تجعل ثمن العلاج باهظا ، وطريقة تنفيذه شاقة على النفس لا يمكن سلوكها الا اذا فشلت سائر الطرق والأساليب . هذا من ناحية ، ومن ناحية اخرى هو علاج ناقص لا يضمن القضاء على الفساد الاجتماعي كله ، لأنه لـم يحالفه الصواب في تشخيص الداء ، وتعيين النقطة التي انطلق منها الشر حتى اكتسح العالم في ظل الأنظمة الرأسمالية ، فبقيت تلك النقطـة

محافظة على موضعها من الحياة الاجتماعية في المذهب الشيوعي • وبهذا لم تظفر الانسانية بالحل الحاسم لمشكلتها الكبرى ، ولم تحصل على الدواء الذي يطيب أدواءها ويستأصل أعراضها الخبيثة •

أما مضاعفات هذا العلاج فهي جسيمة جدا : فان من شأنه القضاء على حريات الأفراد ، لاقامة الملكية الشيوعية مقام الملكيات الخاصة • وذلك لأن هذا التحويل الاجتماعي الهائل على خلاف الطبيعة الانسانية العامة ، الى حد الآن على الأقل — كما يعترف بذلك زعماؤه — باعتبار ان الانسان المادي لا يزال يفكر تفكيرا ذاتيا ، ويحسب مصالحه من منظاره الفردي المحدود•ووضع تصميم جديد للمجتمع يذوب فيه الأفراد نهائيا ، ويقضي على الدوافع الذاتية قضاء تاما •• موضع التنفيذ • يتطلب قوة حازمة تمسك زمام المجتمع بيد حديدية ، وتحبس كل صوت يعلو فيه ، وتخنق كل نفس يتردد في اوساطه ، وتحتكر جميع وسائل الدعاية والنشر ، وتضرب على الامة نطاقا لا يجوز أن تتعداه بحال ، وتعاقب على التهمة والظنة ، لئلا يفلت الزمام من يدها فجأة •

وهذا أمر طبيعي في كل نظام يراد فرضه على الامة ، قبل ان تنضج فيها عقلية ذلك النظام وتعم روحيته •

نعم لو أخذ الانسان المادي يفكر تفكيرا اجتماعيا ، ويعقل مصالحه بعقلية جماعية ، وذابت من نفسه جميع العواطف الخاصة والاهواء الذاتية والانبعاثات النفسية ، لأمكن ان يقوم نظام يذوب فيه الافراد ، ولا يبقى في الميدن الا العملاق الاجتماعي الكبير • ولكن تحقيق ذلك في الانسان المادي ، الذي لا يؤمن الا بحياة محدودة ولا يعرف معنى لها الا اللذة المادية يحتاج الى معجزة تخلق الجنة في الدنيا ، وتنزل بها من السماء الى الأرض • والشيوعيون يعدوننا بهذه الجنة ، وينتظرون ذلك اليوم الذي يقضي فيه المعمل على طبيعة الانسان ، ويخلقه من جديد

انسانا مثاليا في أفكاره وأعماله ، وان لم يكن يؤمن بذرة من القيم المثالية والاخلاقية • ولو تحققت هذه المعجزة فلنا معهم حينئذ كلام •

واما الآن ، فوضع التصميم الاجتماعي الذي يرومونه ، يستدعي حبس الأفراد في حدود فكرة هذا التصميم ، وتأمين تنفيذه بقيام الفئة المؤمنة به على حمايته ، والاحتياط له بكبت الطبيعة الانسانية والعواطف النفسية • ومنعها من الانطلاق بكل اسلوب من الاساليب • والفرد في ظل هذا النظام وان كسب تأمينا كاملا ، وضمانا اجتماعيا لحياته وحاجاته، لأن الثروة الجماعية تمده بكل ذلك في وقت الحاجة •• ولكن أليس من الاحسن بحال هذا الفرد أن يظفر بهذا التأمين دون أن يخسر استنشاق نسيم الحرية المهذبة ، ويضطر الى اذابة شخصه في النار ، واغراق نفسه في البحر الاجتماعي المتلاطم ؟!

وكيف يمكن أن يطمع بالحرية ـ في ميدان من الميادين ـ انسان حرم من الحرية في معيشته ، وربطت حياته الغذائية ربطا كاملا بهيئة معينة ، مع ان الحرية الاقتصادية والمعيشية هي اساس الحريات جميعا •

ويعتذر عن ذلك المعتذرون فيتساءلون : ماذا يصنع الانسان بالحرية والاستمتاع بحق النقد والاعلان عن آرائه ، وهو يرزح تحت عبء اجتماعي فظيع ؟! وماذا يجديه أن يناقش ويعترض . وهو أحوج الى التغذية الصحيحة والحياة المكفولة منه الى الاحتجاج والضجيج الذي تنتجه له الحرية ؟!

وهؤلاء المتسائلون لم يكونوا ينظرون الا الى الديمقراطية الرأسمالية ، كأنها القضية الاجتماعية الوحيدة التي تنافس قضيتهم في الميدان ، فانتقصوا من قيمة الكرامة الفردية وحقوقها ، لأنهم رأوا فيها خطرا على التيار الاجتماعي العام •• ولكن من حق الانسانية ان لا

تضحي بشيء من مقوماتها وحقوقها ما دامت غير مضطرة الى ذلك .وانها انما وقفت موقف التخيير بين كرامة هي من الحق المعنوي للانسانية ، وبين حاجة هي من الحق المادي لها . اذا اعوزها النظام الذي يجمع بين الناحيتين ويوفق الى حل المشكلتين .

ان انسانا يعتصر الآخرون طاقاته ، ولا يطمئن الى حياة طيبة وأجر عادل وتأمين في أوقات الحاجة .. لهو انسان قد حرم من التمتع بالحياة ، وحيل بينه وبين الحياة الهادئة المستقرة . كما ان انسانا يعيش مهددا في كل لحظة ، محاسبا على كل حركة ، معرضا للاعتقال بدون محاكمة . وللسجن والنفي والقتل لادنى بادرة .. لهو انسان مروع مرعوب يسلبه الخوف حلاوة العيش ، وينغص الرعب ملاذ الحياة .

والانسان الثالث المطمئن الى معيشته ، الواثق بكرامته وسلامته ، هو حلم الانسانية العذب . فكيف يتحقق هذا الحلم ؟ ومتى يصبح حقيقة واقعة ؟

وقد قلنا ان العلاج الشيوعي للمشكلة الاجتماعية ناقص مضافا الى ما أشرنا اليه من مضاعفات . فهو وان كان تتمثل فيه عواطف ومشاعر انسانية . أثارها الطغيان الاجتماعي العام ، فأهاب بجملة من المفكرين الى الحل الجديد ، غير انهم لم يضعوا أيديهم على سبب الفساد ليقضوا عليه ، وانما قضوا على شيء آخر ، فلم يوفقوا في العلاج ولم ينجحوا في التطبيب .

ان مبدأ الملكية الخاصة ليس هو الذي نشأت عنه آثام الرأسمالية المطلقة ، التي زعزعت سعادة العالم وهناءه ، فلا هو الذي يفرض تعطيل الملايين من العمال في سبيل استثمار آلة جديدة تقضي على صناعاتهم . كما

حدث في فجر الانقلاب الصناعي ، ولا هو الذي يفرض التحكم في اجور الأجير وجهوده بلا حساب ، ولا هو الذي يفرض على الرأسمالي أن يتلف كميات كبيرة من منتوجاته ، تحفظا على ثمن السلعة وتفضيلا للتبذير على توفير حاجات الفقراء بها ، ولا هو الذي يدعوه الى جعل ثروته رأس مال كاسب يضاعفه بالربا ، وامتصاص جهود المدينين بلا انتاج ولا عمل ،ولا هو الذي يدفعه الى شراء جميع البضائع الاستهلاكية من الاسواق ليحتكرها ويرفع بذلك من أثمانها ، ولا هو الذي يفرض عليه فتح اسواق جديدة ، وان انتهكت بذلك حريات الامم وحقوقها وضاعت كرامتها وحريتها ...

كل هذه المآسي المروعة لم تنشأ من الملكية الخاصة ، وانما هي وليدة المصلحة المادية الشخصية التي جعلت مقياسا للحياة في النظام الرأسمالي ، والمبرر المطلق لجميع التصرفات والمعاملات . فالمجتمع حين تقام اسسه على هذا المقياس الفردي والمبرر الذاتي لا يمكن ان ينتظر منه غير ما وقع . فان من طبيعة هذا المقياس تنبثق تلك اللعنات والويلات على الانسانية كلها ، لا من مبدأ الملكية الخاصة . فلو ابدل المقياس ووضعت للحياة غاية جديدة مهذبة ، تنسجم مع طبيعة الانسان .. لتحقق بذلك العلاج الحقيقي للمشكلة الانسانية الكبرى .

التعليل الصحيح للمشكلة

ولأجل أن نصل الى الحلقة الاولى في تعليل المشكلة الاجتماعية . علينا أن نتساءل عن تلك المصلحة المادية الخاصة التي اقامها النظام الرأسمالي . مقياسا ومبررا وهدفا وغاية ، تتسائل : ما هي الفكرة التي صححت هذا المقياس في الذهنية الديمقراطية الرأسمالية وأوحت به ؟ فان تلك الفكرة هي الأساس الحقيقي للبلاء الاجتماعي . وفشل

الديمقراطية الرأسمالية في تحقيق سعادة الانسان وتوفير كرامته ؟ واذا استطعنا ان نقضي على تلك الفكرة ، فقد وضعنا حدا فاصلا لكل المؤامرات على الرفاه الاجتماعي ، والالتواءات على حقوق المجتمع وحريته الصحيحة ؛ ووفقنا الى استثمار الملكية الخاصة لخير الانسانية ورقيها ، وتقدمها في المجالات الصناعية وميادين الانتاج .

فما هي تلك الفكرة ؟

ان تلك الفكرة تتلخص في التفسير المادي المحدود للحياة ، الذي أشاد عليه الغرب صرح الرأسماليه الجبار ، فان كل فرد في المجتمع اذا آمن بأن ميدانه الوحيد في هذا الوجود العظيم هو حياته المادية الخاصة . وآمن أيضا بحريته في التصرف بهذه الحياة واستثمارها ، وانه لا يمكن ان يكسب من هذه الحياة غاية الا اللذة التي توفرها له المادة .. وأضاف هذه العقائد المادية الى حب الذات ، الذي هو من صميم طبيعته .فسوف يسلك السبيل الذي سلكه الرأسماليون وينفذ أساليبهم كاملة ، ما لم تحرمه قوة قاهرة من حريته وتسد عليه السبيل .

وحب الذات هو الغريزة التي لا نعرف غريزة أعم منها وأقدم .فكل الغرائز فروع هذه الغريزة وشعبها ، بما فيها غريزة المعيشة ، فان حب الانسان ذاته — الذي يعني حبه للذة والسعادة لنفسه ، وبغضه للألم والشقاء لذاته — هو الذي يدفع الانسان الى كسب معيشته ، وتوفير حاجياته الغذائية والمادية ، ولذا قد يضع حدا لحياته بالانتحار ، اذا وجد ان تحمل ألم الموت أسهل عليه من تحمل الآلام التي تزخر بها حياته .

فالواقع الطبيعي الحقيقي اذن ، الذي يكمن وراء الحياة الانسانية كلها ويوجهها بأصابعه هو حب الذات ، الذي نعبر عنه بحب اللذة وبغض الألم ، ولا يمكن تكليف الانسان أن يتحمل مختارا مرارة الألم دون

شيء من اللذة ، في سبيل أن يلتذ الآخرون ويتنعموا ، الا اذا سلبت منه انسانيته ، واعطي طبيعة جديدة لا تتعشق اللذة ولا تكره الألم .

وحتى الألوان الرائعة من الايثار ، التي نشاهدهافيالانسان ونسمع بهاعن تاريخه ... تخضع في الحقيقة أيضا لتلك القوة المحركة الرئيسية: «غريزة حب الذات» . فالانسان قد يؤثر ولده أو صديقه على نفسه ، وقد يضحي في سبيل بعض المثل والقيم .. ولكنه لن يقدم على شيء من هذه البطولات ما لم يحس فيها بلذة خاصة - ومنفعة تفوق الخسارة التي تنجم عن ايثاره لولده وصديقه ، أو تضحيته في سبيل مثل من المثل التي يؤمن بها .

وهكذا يمكننا ان نفسر سلوك الانسان بصورة عامة ، في مجالات الأنانية والايثار على حد سواء . ففي الانسان استعدادات كثيرة للالتذاذ بأشياء متنوعة : مادية كالالتذاذ بالطعام والشراب والوان المتعة الجنسية وما اليها من اللذائذ المادية . أو معنوية ، كالالتذاذ الخلقي والعاطفي ، بقيم خلقية او أليف روحي أو عقيدة معينة ، حين يجد الانسان ان تلك القيم أو ذلك الأليف أو هذه العقيدة جزء من كيانه الخاص . وهذه الاستعدادات التي تهيء الانسان للالتذاذ بتلك المتع المتنوعة ، تختلف في درجاتها عند الاشخاص ، وتتفاوت في مدى فعليتها .. باختلاف ظروف الانسان وعوامل الطبيعة والتربية التي تؤثر فيه . فبينما نجد ان بعض تلك الاستعدادات تنضج عند الانسان بصورة طبيعية ، كاستعداده للالتذاذ الجنسي مثلا ، نجد أن ألوانا اخرى منها قد لا تظهر في حياة الانسان ، وتظل تنتظر عوامل التربية التي تساعد على نضجها وتفتحها . وغريزة حب الذات من وراء هذه الاستعدادات جميعا تحدد سلوك الانسان وفقا لمدى نضج تلك الاستعدادات . فهي تدفع انسانا الى الاستئثار بطعام على آخر وهو جائع ، وهي بنفسها تدفع انسانا آخر

لا يثار الغير بالطعام على نفسه . لأن استعداد الانسان الأول للالتذاذ بالقيم الخلقية والعاطفية الذي يدفعه الى الايثار كان كامنا . ولم تتح له عوامل التربية المساعدة على تركيزه وتنميته . بينما ظفر الآخر بهذا اللون من التربية ؛ فأصبح يلتذ بالقيم الخلقية والعاطفية . ويضحي بسائر لذاته في سبيلها .

فمتى أردنا أن نغير من سلوك الانسان شيئا ، يجب أن نغير من مفهوم اللذة والمنفعة عنده ، وندخل السلوك المقترح ضمن الاطار العام لغريزة حب الذات .

فاذا كانت غريزة حب الذات بهذه المكانة من دنيا الانسان . وكانت الذات في نظر الانسان عبارة عن طاقة مادية محدودة ، وكانت اللذة عبارة عما تهيئه المادة من متع ومسرات .. فمن الطبيعي أن يشعر الانسان بأن مجال كسبه محدود ، وان شوطه قصير وان غايته في هذا الشوط أن يحصل على مقدار من اللذة المادية . وطريق ذلك ينحصر بطبيعة الحال في عصب الحياة المادية وهو المال . الذي يفتح امام الانسان السبيل الى تحقيق كل أغراضه وشهواته .

هذا هو التسلسل الطبيعي في المفاهيم المادية،الذي يؤدي الى عقلية رأسمالية كاملة .

أفترى أن المشكلة تحل حلا حاسما اذا رفضنا مبدأ الملكية الخاصة، وأبقينا تلك المفاهيم المادية عن الحياة . كما حاول اولئك المفكرون ؟! وهل يمكن أن ينجو المجتمع من مأساة تلك المفاهيم ؛ بالقضاء على الملكية الخاصة فقط ، ويحصل على ضمان لسعادته واستقراره ؟! ؛ مع أن ضمان سعادته واستقراره ، يتوقف الى حد بعيد على ضمان عدم انحراف المسؤولين عن مناهجهم وأهدافهم الاصلاحية ، في ميدان العمل والتنفيذ.

والمفروض في هؤلاء المسؤولين أنهم يعتنقون نفس المفاهيم المادية الخالصة، عن الحياة التي قامت عليها الرأسمالية ، وانما الفرق ان هذه المفاهيم أفرغوها في قوالب فلسفية جديدة ، ومن الفرض المعقول الذي يتفق في كثير من الاحايين ، أن تقف المصلحة الخاصة في وجه مصلحة المجموع ، وأن يكون الفرد بين خسارة وألم يتحملهما لحساب الآخرين ؛ وبين ربح ولذة يتمتع بهما على حسابهم ، فماذا تقدر للامة وحقوقها ، وللمذهب وأهدافه ، من ضمان في مثل هذه اللحظات الخطيرة ، التي تمر على الحاكمين ؟! والمصلحة الذاتية لا تتمثل فقط في الملكية الفردية ، ليقضى على هذا الفرض الذي افترضناه ، بالغاء مبدأ الملكية الخاصة بل هي تتمثل في أساليب ، وتتلون بألوان شتى . ودليل ذلك ما أخذ يكشف عنه زعماء الشيوعية اليوم من خيانات الحاكمين السابقين ، والتوائهم على ما يتبنون من أهداف .

ان الثروة تسيطر عليها الفئة الرأسمالية في ظل الاقتصاد المطلق ، والحريات الفردية ، وتتصرف فيها بعقليتها المادية .. تسلم — عند تأميم الدولة لجميع الثروات ؛ والغاء الملكية الخاصة — الى نفس جهاز الدولة ، المكون من جماعة تسيطر عليهم نفس المفاهيم المادية عن الحياة ، والتي تفرض عليهم تقديم المصالح الشخصية بحكم غريزة حب الذات ، وهي تأبى أن يتنازل الانسان عن لذة ومصلحة بلا عوض . وما دامت المصلحة المادية هي القوة المسيطرة ، بحكم مفاهيم الحياة المادية ، فسوف تستأنف من جديد ميادين للصراع والتنافس ، وسوف يعرض المجتمع لاشكال من الخطر والاستغلال .

فالخطر على الانسانية يكمن كله في تلك المفاهيم المادية ، وما ينبثق عنها من مقاييس للأهداف والأعمال . وتوحيد الثروات الرأسمالية — الصغيرة او الكبيرة — في ثروة كبرى يسلم أمرها للدولة ، من دون تطوير

جديد للذهنية الانسانية .. لا يدفع ذلك الخطر . بل يجعل من الامة جميعا عمال شركة واحدة ، ويربط حياتهم وكرامتهم بأقطاب تلك الشركة وأصحابها .

نعم ان هذه الشركة تختلف عن الشركة الرأسماليه في أن اصحاب تلك الشركة الرأسمالية هم الذين يملكون أرباحها . ويصرفونها في أهوائهم الخاصة . وأما اصحاب هذه الشركة فهم لا يملكون شيئا من ذلك ، في مفروض النظام ، غير ان ميادين المصلحة الشخصية لا تزال مفتوحة ، والفهم المادي للحياة ـ الذي يجعل من تلك المصلحة هدفا ومبررا ـ لا يزال قائما .

كيف تعالج المشكلة

والعالم أمامه سبيلان الى دفع الخطر.واقامة دعائم المجتمع المستقر :

أحدهما : ان يبدل الانسان غير الانسان،او تخلق فيه طبيعة جديدة تجعله يضحي بمصالحه الخاصة ، ومكاسب حياته المادية المحدودة .. في سبيل المجتمع ومصالحه ، مع ايمانه بأنه لا قيم الا قيم تلك المصالح المادية ولا مكاسب الا مكاسب هذه الحياة المحدودة . وهذا انما يتم اذا انتزع من صميم طبيعته حب الذات ، وابدل بحب الجماعة . فيولد الانسان وهو لا يحب ذاته ، الا باعتبار كونه جزءا من المجتمع ، ولا يلتذ لسعادته ومصالحه ، الا بما انها تمثل جانبا من السعادة العامة ومصلحة المجموع . فان غريزة حب الجماعة تكون ضامنة حينئذ للسعي وراء مصالحها وتحقيق متطلباتها ، بطريقة ميكانيكية واسلوب آلي .

والسبيل الآخر ، الذي يمكن للعالم سلوكه لدرء الخطر عن حاضر الانسانية ومستقبلها هو ان يطور المفهوم المادي للانسان عن الحياة ،

وبتطويره تتطور طبيعيا أهدافها ومقاييسها ، وتتحقق المعجزة حينئذ من أيسر طريق .

والسبيل الاول هو الذي يحلم أقطاب الشيوعيين بتحقيقه للانسانية في مستقبلها ، ويعدون العالم بأنهم سوف ينشؤونها انشاءا جديـــدا . يجعلها تتحرك ميكانيكيا الى خدمة الجماعة ومصالحها . ولأجل ان يتم هذا العمل الجبار ، يجب ان نوكل قيادة العالم اليهم ، كما يوكل أمــــر المريض الى الجراح ، ويفوض اليه تطبيبه وقطع الأجزاء الفاسدة منه ، وتعديل المعوج منها . ولا يعلم أحد كم تطول هذه العملية الجراحية التي تجعل الانسانية تحت مبضع جراح . وان استسلام الانسانية لذلك لهو اكبر دليل على مدى الظلم الذي قاسته في النظام الديمقراطي الرأسمالي، الذي خدعها بالحريات المزعومة ، وسلب منها اخيرا كرامتهـــا ، وامتص دماءها ؛ ليقدمها شرابا سائغا للفئة التي يمثلها الحاكمون .

والفكرة في هذا الرأي ، القائل بمعالجة المشكلة عن طريق تطوير الانسانية وانشائها من جديد .. ترتكز على مفهوم الماركسية عن حـــب الذات . فان الماركسية تعتقد ان حب الذات ليس ميلا طبيعيا وظاهــرة غريزية في كيان الانسان ، وانما هو نتيجة للوضع الاجتماعي القائم على أساس الملكية الفردية ، فان الحالة الاجتماعية للملكية الخاصة هي التـــي تكون المحتوى الروحي والداخلي للانسان ، وتخلق في الفرد حبه لمصالحه الخاصة ومنافعه الفردية . فاذا حدثت ثورة في الاسس التي يقوم عليها الكيان الاجتماعي ، وحلت الملكية الجماعية والاشتراكية محل الملكيـــة الخاصة ... فسوف تنعكس الثورة في كل ارجاء المجتمع وفي المحتوى الداخلي للانسان ، فتنقلب مشاعره الفردية الى مشاعر جماعية ، ويتحول حبه لمصالحه ومنافعه الخاصة الى حب لمنافع الجماعة ومصالحها ، وفقـــا

لقانون التوافق بين حالة الملكية الاساسية ومجموع الظواهر الفوقية التي تتكيف بموجبها •

والواقع ان هذا المفهوم الماركسي لحب الذات ، يقدر العلاقة بين الواقع الذاتي (غريزة حب الذات) ، وبين الاوضاع الاجتماعية بشكل مقلوب • والا فكيف نستطيع أن نؤمن بأن الدافع الذاتي وليد الملكية الخاصة ، والتناقضات الطبقية التي تنجم عنها ؟! فان الانسان لو لم يكن يملك سلفا الدافع الذاتي ، لما أوجد هذه التناقضات ، ولا فكر في الملكية الخاصة والاستئثار الفردي • ولماذا يستأثر الانسان بمكاسب النظام . ويضعه بالشكل الذي يحفظ مصالحه على حساب الآخرين ما دام لايحس بالدافع الذاتي في أعماق نفسه ؟! فالحقيقة بأن المظاهر الاجتماعية للانانية في الحقل الاقتصادي والسياسي •• لم تكن الا نتيجة للدافع الذاتي ، لغريزة حب الذات • فهذا الدافع أعمق منها في كيان الانسان ، فلا يمكن أن يزول وتقتلع جذوره بازالة تلك الآثار ، فان عملية كهذه لا تعدو أن تكون استبدالا لآثار باخرى قد تختلف في الشكل والصورة ، لكنها تتفق معها في الجوهر والحقيقة •

اضف الى ذلك ، أننا لو فسرنا الدافع الذاتي : « غريزة حب الذات » تفسيرا موضوعيا ، ــ بوصفه انعكاسا لظواهر الفردية في النظام الاجتماعي ، كظاهرة الملكية الخاصة ــ كما صنعت الماركسية • فلا يعني هذا ان الدافع الذاتي سوف يفقد رصيده الموضوعي وسببه من النظام الاجتماعي ، بازالة الملكية الخاصة لأنها وان كانت ظاهرة ذات طابع فردي ، ولكنها ليست هي الوحيدة من نوعها ، فهناك ــ مثلا ــ ظاهرة الادارة الخاصة ، التي يحتفظ بها حتى النظام الاشتراكي • فان النظام الاشتراكي وان كان يلغي الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ، غير انه لا يلغي ادارتها الخاصة من قبل هيئات الجهاز الحاكم ، الــذي يمارس

دكتاتورية البروليتاريا ، ويحتكر الاشراف على جميع وسائل الانتاج وادارتها . اذ ليس من المعقول ان تدار وسائل الانتاج في لحظة تاميمها ادارة جماعية اشتراكية . من قبل أفراد المجتمع كافة . فالنظام الاشتراكي يحتفظ اذن بظواهر فردية بارزة ، ومن الطبيعي لهذه الظواهر الفردية ان تحافظ على الدافع الذاتي . وتعكسه في المحتوى الداخلي للانسان باستمرار ، كما كانت تصنع ظاهرة الملكية الخاصة .

وهكذا نعرف قيمة السبيل الاول لحل المشكلة : السبيل الشيوعي الذي يعتبر الغاء تشريع الملكية الخاصة ومحوها من سجل القانون ... كفيلا وحده بحل المشكلة وتطوير الانسان .

وأما السبيل الثاني ــ الذي مر بنا ــ فهو الذي سلكه الاسلام ، ايمانا منه بأن الحل الوحيد للمشكلة تطوير المفهوم المادي للانسان عن الحياة . فلم يبتدر الى مبدأ الملكية الخاصة ليبطله ، وانما غزا المفهوم المادي عن الحياة ووضع للحياة مفهوما جديدا ، وأقام على أساس ذلك المفهوم نظاما لم يجعل فيه الفرد آلة ميكانيكية في الجهاز الاجتماعي ،ولا المجتمع هيئة قائمة لحساب الفرد ، بل وضع لكل منهما حقوقه ، وكفل للفرد كرامته المعنوية والمادية معا . فالاسلام وضع يده على نقطة الداء الحقيقية في النظام الاجتماعي للديمقراطية ، وما اليه من أنظمة .. فمحاها محوا ينسجم مع الطبيعة الانسانية . فان نقطة الارتكاز الأساسية لما ضجت به الحياة البشرية من أنواع الشقاء وألوان المآسي ... هي النظرة المادية الى الحياة التي نختصرها بعبارة مقتضبة في افتراض حياة الانسان في الدنيا هي كل ما في الحساب من شيء ، واقامة المصلحة الشخصية مقياسا لكل فعالية ونشاط .

ان الديمقراطيةالرأسمالية نظام محكوم عليه بالانهيار والفشل المحقق في نظر الاسلام،ولكن لا باعتبار ما يزعمه الاقتصاد الشيوعي من تناقضات

رأس المال بطبيعته ، وعوامل الفناء لتي تحملها الملكية الخاصة في ذاتها.. لأن الاسلام يختلف في طريقته المنطقية ، واقتصاده السياسي ، وفلسفته الاجتماعية .. عن مفاهيم هذا الزعم وطريقته الجدلية ــ كما أوضحنا ذلك في كتابي (اقتصادنا) ويضمن وضع الملكية الفردية في تصميم اجتماعي . خال من تلك التناقضات المزعومة .

بل ان مرد الفشل والوضع الناجع : الذي منيت به الديمقراطية الرأسمالية فيعقيدة الاسلام الى مفاهيمها المادية الخالصة . انتي لا يمكن ان يسعد البشر بنظام يستوحي جوهره منها . ويستمد خطوطه العامة من روحها وتوجيهها .

فلا بد اذن من معين آخر ــ غير المفاهيم المادية عن الكون ــ يستقي منه النظام الاجتماعي . ولا بد من وعي سياسي صحيح ينبثق عن مفاهيم حقيقية للحياة ، ويتبنى القضية الانسانية الكبرى ، ويسعى الى تحقيقها على قاعدة تلك المفاهيم ، ويدرس مسائل العالم من هذه الزاوية . وعند اكتمال هذا الوعي السياسي في العالم . واكتساحه لكل وعي سياسي آخر ، وغزوه لكل مفهوم للحياة لا يندمج بقاعدته الرئيسية .. يمكن ان يدخل العالم في حياة جديدة ، مشرقة بالنور عامرة بالسعادة .

ان هذا الوعي السياسي العميق هو رسالة السلام الحقيقي في العالم وان هذه الرسالة المنقذة لهي رسالة الاسلام الخالدة ، التي استمدت مها الاجتماعي ــ المختلف عن كل ما عرضناه من أنظمة ــ من قاعدة فكرية جديدة للحياة والكون .

وقد أوجد الاسلام بتلك القاعدة الفكرية النظرة الصحيحة للانسان الى حياته ، فجعله يؤمن بأن حياته منبثقة عن مبدأ مطلق الكمال ، وانها اعداد للانسان الى عالم لا عناء فيه ولا شقاء ، ونصب له مقياسا خلقيا

جديدا في كل خطواته وادواره ، وهو : رضا الله تعالى • فليس كل مـا تفرضه المصلحة الشخصية فهو جائز ، وكل ما يؤدي الى خسارة شخصية فهو محرم وغير مستساغ •• بل الهدف الذي رسمه الاسلام للانسان في حياته هو الرضا الالهي ، والمقياس الخلقي الذي توزن به جميع الأعمال انما هو مقدار ما يحصل بها من هذا الهدف المقدس ، والانسان المستقيم هو الانسان الذي يحقق هذا الهدف ، والشخصية الاسلامية الكاملة هي الشخصية التي سارت في شتى اشواطها على هدي هذا الهدف ، وضوء هذا المقياس ، وضمن اطاره العام •

وليس هذا التحويل في مفاهيم الانسان الخلقية وموازينه وأغراضه يعني تعبير الطبيعة الانسانية ، وانشائها انشاءا جديدا ، كما كانت تعني الفكرة الشيوعية • فحب الذات ــ أي حب الانسان لذاته وتحقيـــق مشتهياتها الخاصة ــ طبيعي في الانسان ، ولا نعرف استقراء في ميـــدان تجريبي • اوضح من استقراء الانسانية في تاريخها الطويل ، الذي يبرهن على ذاتية حب الذات • بل لو لم يكن حب الذات طبيعيا وذاتيا للانسان لما اندفع الانســـان الأول ــ قبل كل تكوينـــة اجتماعية ــ الى تحقيـــق حاجاته ، ودفع الاخطار عن ذاته ، والسعي وراء مشتهياته •• بالاساليب البدائية التي حفظ بهاحياته وابقى وجوده ، وبالتالي خوض الحيــــــاة الاجتماعية والاندماج في علاقات مع الآخرين ، تحقيقا لتلك الحاجـات ودفعا لتلك الأخطار • ولما كان حب الذات يحتل هذا الموضع من طبيعة الانسان •فأي علاج حاسم للمشكلة الانسانية الكبرى يجب أن يقـوم على أساس الايمان بهذه الحقيقة • واذا قام على فكرة تطويرها أو التغلب عليها ، فهو علاج مثالي لا ميدان له في واقع الحياة العملية التي يعيشهـا الانسان •

ويقوم الدين هنا برسالته الكبرى التي لا يمكن أن يضطلع بأعبائها غيره ، ولا أن تحقق اهدافها البناءة واغراضها الرشيدة الا على اسسه وقواعده ، فيربط بين المقياس الخلقي الذي يضعه للانسان وحب الذات المتركز في فطرته .

وفي تعبير آخر : ان الدين يوحد بين المقياس الفطري للعمل والحياة. وهو حب الذات : والمقياس الذي ينبغي ان يقام للعمل والحياة ، ليضمن السعادة والرفاه والعدالة .

ان المقياس الفطري يتطلب من الانسان ان يقدم مصالحه الذاتية على مصالح المجتمع ومقومات التماسك فيه ، والمقياس الذي ينبغي ان يحكم ويسود هو المقياس الذي تتعادل في حسابه المصالح كلها . وتتوازن في مفاهيمه القيم الفردية والاجتماعية .

فكيف يتم التوفيق بين المقياسين وتوحيد الميزانين ، لتعود الطبيعة الانسانية في الفرد عاملا من عوامل الخير والسعادة للمجموع . بعد أن كانت مثار المأساة والنزعة التي تتفنن في الأنانية وأشكالها ؟

ان التوفيق والتوحيد يحصل بعملية يضمنها الدين للبشرية التائهة . وتتخذ العملية اسلوبين :

الاسلوب الأول : هو تركيز التفسير الواقعي للحياة ، واشاعة فهمها في لونها الصحيح ، كمقدمة تمهيدية الى حياة اخروية ، يكسب الانسان فيها من السعادة على مقدار ما يسعى في حياته المحدودة هذه . في سبيل تحصيل رضا الله . فالمقياس الخلقي — أو رضا الله تعالى — يضمن المصلحة الشخصية ، في نفس الوقت الذي يحقق فيه أهدافه الاجتماعية الكبرى . فالدين يأخذ بيد الانسان الى المشاركة في اقامة المجتمع السعيد والمحافظة على قضايا العدالة فيه : التي تحقق رضا الله تعالى ، لأن ذلك

يدخل في حساب ربحه الشخصي ، ما دام كل عمل ونشاط في هذا الميدان يعوض عنه بأعظم العوض وأجله .

فمسألة المجتمع هي مسألة الفرد أيضا ، في مفاهيم الدين عن الحياة وتفسيرها . ولا يمكن أن يحصل هذا الاسلوب من التوفيق في ظل فهم مادي للحياة ، فان الفهم المادي للحياة يجعل الانسان بطبيعته لا ينظر الا الى ميدانه الحاضر وحياته المحدودة ، على عكس التفسير الواقعي للحياة الذي يقدمه الاسلام ، فانه يوسع من ميدان الانسان ، ويفرض عليه نظرة أعمق الى مصالحه ومنافعه ، ويجعل من الخسارة العاجلة ربحا حقيقيا في هذه النظرة العميقة ، ومن الارباح العاجلة خسارة حقيقية في نهاية المطاف :

« من عمل صالحا فلنفسه ومن أساء فعليها » .

« ومن عمل صالحا من ذكر أو انثى وهو مؤمن فاولئك يدخلون الجنة يرزقون فيها بغير حساب » .

« يومئذ يصدر الناس أشتاتا ليروا أعمالهم ، فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره » .

« ذلك بانهم لا يصيبهم ظمأ ، ولا نصب ، ولا مخمصة في سبيل الله ولا يطؤون موطئا يغيظ الكفار ، ولا ينالون من عدو نيلا ...
الا كتب لهم به عمل صالح ، ان الله لا يضيع أجر المحسنين .
ولا ينفقون نفقة صغيرة ولا كبيرة ، ولا يقطعون واديا .. الا كتب لهم ليجزيهم احسن ما كانوا يعملون » .

هذه بعض الصور الرائعة التي يقدمها الدين مثالا على الاسلوب الأول : الذي يتبعه للتوفيق بين المقياسين وتوحيد الميزانين فيربط بين الدوافع الذاتية وسبل الخير في الحياة ، ويطور من مصلحة الفرد تطويرا

يجعله يؤمن بأن مصالحه الخاصة والمصالح الحقيقية العامة للانسانية ـ التي يحددها الاسلام ـ مترابطتان [1] .

وأما الاسلوب الثاني الذي يتخذه الدين ، للتوفيق بين الدافع الذاتي والقيم أو المصالح الاجتماعية فهو التعهد بتربية اخلاقية خاصة ، تعنى بتغذية الانسان روحيا ، وتنمية العواطف الانسانية والمشاعر الخلقية فيه. فان في طبيعة الانسان ـ كما ألمعنا سابقا ـ طاقات واستعدادات لميول متنوعة ، بعضها ميول مادية تتفتح شهواتها بصورة طبيعية كشهوات الطعام والشراب والجنس . وبعضها ميول معنوية تتفتح وتنمو بالتربية والتعاهد ، ولأجل ذلك كان من الطبيعي للانسان ـ اذا ترك لنفسه ـ ان تسيطر عليه الميول المادية لانها تتفتح بصورة طبيعية.وتظل الميول المعنوية واستعداداتها الكامنة في النفس مستترة . والدين باعتباره يؤمن بقيادة معصومة مسددة من الله ، فهو يوكل أمر تربية الانسانية وتنمية الميول المعنوية فيها الى هذه القيادة وفروعها . فتنشأ بسبب ذلك مجموعة من العواطف والمشاعر النبيلة . ويصبح الانسان يحب القيم الخلقية والمثل التي يربيه الدين على احترامها ويستبسل في سبيلها . ويزيح عن طريقها ما يقف أمامها من مصالحه ومنافعه . وليس معنى ذلك ان حب الذات يمحى من الطبيعة الانسانية بل ان العمل في سبيل تلك القيم والمثل تنفيذ كامل لارادة حب الذات . فان القيم بسبب التربية الدينية تصبح محبوبة للانسان ويكون تحقيق المحبوب بنفسه معبرا عن لذة شخصية خاصة فتفرض طبيعة حب الذات بذاتها السعي لأجل القيم الخلقية المحبوبة تحقيقا للذة خاصة بذلك .

فهذان هما الطريقان اللذان ينتج عنهما ربط المسألة الخلقية بالمسألة

---

(1) انظر اقتصادنا ص ٣٠٨ .

الفردية ، ويتلخص احدهما في اعطاء التفسير الواقعي لحياة أبدية لا لأجل أن يزهد الانسان في هذه الحياة ، ولا لأجل أن يخنع للظلم ويقر على غير العدل •• بل لأجل ضبط الانسان بالمقياس الخلقي الصحيح ، الذي يمده ذلك التفسير بالضمان الكافي •

ويتلخص الآخر في التربية الخلقية التي ينشأ عنها في نفس الانسان مختلف المشاعر والعواطف ، التي تضمن اجراء المقياس الخلقي بوحي من الذات •

فالفهم المعنوي للحياة والتربية الخلقية للنفس في رسالة الاسلام •• هما السببان المجتمعان على معالجة السبب الاعمق للمأساة الانسانية •

ولنعبر دائما عن فهم الحياة على انها تمهيد لحياة أبدية بالفهم المعنوي للحياة • ولنعبر أيضا عن المشاعر والاحاسيس، التي تغذيها التربية الخلقية بالاحساس الخلقي بالحياة •

فالفهم المعنوي للحياة والاحساس الخلقي بها ، هما الركيزتان اللتان يقوم على أساسهما المقياس الخلقي الجديد ، الذي يضعه الاسلام للانسانية وهو : رضا الله تعالى • ورضا الله ـ هذا الذي يقيمه الاسلام مقياسا عاما في الحياة ـ هو الذي يقود السفينة البشرية الى ساحل الحق والخير والعدالة •

فالميزة الاساسية للنظام الاسلامي تتمثل فيما يرتكز عليه من فهم معنوي للحياة واحساس خلقي بها ، والخط العريض في هذا النظام هو : اعتبار الفرد والمجتمع معا ، وتأمين الحياة الفردية والاجتماعية بشكل متوازن • فليس الفرد هو القاعدة المركزية في التشريع والحكم ، وليس الكائن الاجتماعي الكبير هو الشيء الوحيد الذي تنظر اليه الدولة وتشرع لحسابه •

وكل نظام اجتماعي لا ينبثق عن ذلك الفهم والاحساس فهو اما نظام يجري مع الفرد في نزعته الذاتية ، فتتعرض الحيـاة الاجتماعيـة لأقسى المضاعفات وأشد الأخطار ، واما نظام يحبس في الفرد نزعته ويشل فيـه طبيعته لوقاية المجتمع ومصالحه . فينشأ الكفاح المرير الدائم بين النظام وتشريعاته والافراد ونزعاتهم ، بل يتعرض الوجود الاجتماعي النظام دائما للانتكاس على يد منشئه ما دامهؤلاء ذوينزعات فرديةأيضا ، وما دامت هذه النزعات تجد لها ــ بكبت النزعات الفردية الاخرى وتسلم انقيـادة الحاسمة ــ مجالا واسعا وميدانا لا نظير له للانطلاق والاستغلال .

وكل فهم معنوي للحياة واحساس خلقي بها لا ينبثق عنهما نظـام كامل للحياة يحسب فيه لكل جزء من المجتمع حسابه ، وتعطى لكل فرد حريته التي هذبها ذلك الفهم والاحساس ، والتي تقوم الدولة بتحديدها في ظروف الشذوذ عنهما ..أقول انكل عقيدة لا تلد للانسانية هذا النظام فهي لا تخرج عن كونها تلطيفا للجو وتخفيفا من الويلات وليست علاجا محدودا وقضاء حاسما على أمراض المجتمع ومساوئه . وانما يشاد البناء الاجتماعي المتماسك علىفهم معنوي للحياة واحساس خلقي بها ينبثـق عنهما ، يملأ الحياة بروح هذا الاحساس وجوهر ذلك الفهم .

وهذا هو الاسلام في أخصر عبارة وأروعها . فهو عقيدة معنويـة وخلقية ، ينبثق عنها نظام كامل للانسانية . يرسم لها شوطها الواضـح المحدد ، ويضع لها هدفا أعلى في ذلك الشوط ، ويعرفها على مكـاسبها منـــه .

وأما أن يقضي على الفهم المعنوي للحياة ، ويجرد الانسان عــن احساسه الخلقي بها . وتعتبر المفاهيم الخلقية أوهاما خالصة خلقتهـــا المصالح المادية ، والعامل الاقتصادي هو الخلاق لكل القيم والمعنويـات وترجى بعد ذلك سعادة للانسانية ، واستقرار اجتماعي لها ، فهذا هــو

الرجاء الذي لا يتحقق الا اذا تبدل البشر الى أجهزة ميكانيكية يقـوم على تنظيمها عدة من المهندسين الفنيين •

وليست اقامة الانسان على قاعدة ذلك الفهم المعنوي للحيـــاة والاحساس الخلقي بها عملا شاقا وعسيرا ، فان الأديان في تاريخ البشرية قد قامت بأداء رسالتها الكبيرة في هذا المضمار ، وليس لجميع ما يحفـل به العالم اليوم من مفاهيم معنوية ، وأحاسيس خلقية ، ومشاعر وعواطف نبيلة ••• تعليل أوضح واكثر منطقية من تعليل ركائزها واسسها بالجهود الجبارة التي قامت بها الأديان لتهذيب الانسانية والدافع الطبيعي فـي الانسان ، وما ينبغي له من حياة وعمل •

وقد حمل الاسلام المشعل المتفجر بالنور ، بعد أن بلغ البشر درجة خاصة من الوعي ، فبشر بالقاعدة المعنوية والخلقية على أوسع نطاق وأبعد مدى ، وزفع على أساسها راية انسانية ، وأقام دولة فكرية ، اخذت بزمام العالم ربع قرن ، واستهدفت الى توحيد البشر كله ، وجمعه على قاعـدة فكرية واحدة ترسم اسلوب الحياة ونظامها • فالدولة الاسلامية لهـــا وظيفتان : احداهما تربية الانسان على القاعدة الفكرية ، وطبعه في اتجاهه وأحاسيسه بطابعها ؛ والاخرى مراقبته من خارج ، وارجاعه الى القاعدة اذا انحرف عنها عمليا •

ولذلك فليس الوعي السياسي للاسلام وعيا للناحية الشكلية مـن الحياة الاجتماعية فحسب ، بل هو وعي سياسي عميق ، مرده الى نظرة كلية كاملة نحو الحياةوالكون والاجتماعوالسياسة والاقتصاد والاخلاق فهذه النظرة الشاملة هي الوعي الاسلامي الكامل •

وكل وعي سياسي آخر فهو اما ان يكون وعيا سياسيا سطحيا لا ينظر الى العالم من زاوية معينة ،ولا يقيم مفاهيمه على نقطة ارتكاز خاصة

أو يكون وعيا سياسيا يدرس العالم من زاوية المادة البحتة ، التي تمون البشرية بالصراع والشقاء في مختلف أشكاله وألوانه .

واخيرا

وأخيرا ، وفي نهاية مطافنا في المذاهب الاجتماعية الأربعة ، نخرج بنتيجة هي ان المشكلة الأساسية التي تتولد عنها كل الشرور الاجتماعية وتنبعث منها مختلف ألوان الآثام لم تعالج المعالجة الصحيحة التي تحسم الداء وتستأصله من جسم المجتمع البشري في غير المذهب الاجتماعي للاسلام من مذاهب .

فلا بد أن نقف عند المبدأ الاسلامي في فلسفته عن الحياة والكون، وفي فلسفته عن الاجتماع والاقتصاد . وفي تشريعاته ومناهجه لنحصل على المفاهيم الكاملة للوعي الاسلامي . والفكر الاسلامي الشامل مقارنين بينه وبين المبادىء الاخرى فيما يقرر من مناهج ويتبنى من عقيدة .

وبطبيعة الحال ان دراستنا لكل مبدأ تبدأ بدراسة ما يقوم عليه من عقيدة عامة عن الحياة والكون وطريقة فهمها ، فمفاهيم كل مبدأ عن الحياة والكون تشكل البنية الأساسية لكيان ذلك المبدأ . والميزان الأول لامتحان المبادىء هو اختبار قواعدها الفكرية الأساسية التي يتوقف على مدى احكامها وصحتها احكام البنيات الفوقية ونجاحها .

ولأجل ذلك فسوف نخصص هذه الحلقة الاولى من «كتابنا» لدراسة البنية الاولى التي هي نقطة الانطلاق للمبدأ وندرس البنيات الفوقية في الحلقات الاخرى ان شاء الله تعالى .

والنظام الرأسمالي الديمقراطي ليس منبثقا من عقيدة معينة عن الحياة والكون ولا مرتكزا على فهم كامل لقيمها التي تتصل بالحياة الاجتماعية وتؤثر فيها . وهو لهذا ليس مبدأ بالمعنى الدقيق للفظ المبدأ ، لأن المبدأ عقيدة في الحياة ينبثق عنها نظام للحياة .

وأما الاشتراكية والشيوعية الماركسيتان فقد وضعتا على قاعدة فكرية وهي « الفلسفة المادية الجدلية » ، ويختص الاسلام بقاعدة فكرية عن الحياة لها طريقتها الخاصة في فهم الحياة وموازينها المعينة لها .

فنحن اذن بين فلسفتين لا بد من دراستهما لنتبين القاعدة الفكرية الصحيحة للحياة التي يجب أن نشيد عليها وعينا الاجتماعي السياسي لقضية العالم كله ، ومقياسنا الاجتماعي والسياسي الذي نقيس به قيم الأعمال ونزن به أحداث الانسانية في مشاكلها الفردية والدولية .

والقاعدة التي يرتكز عليها المبدأ تحتوي على الطريقة والفكرة : أي على تحديد طريقة التفكير وتحديد المفهوم للعالم والحياة . ولما كنا لا نستهدف في هذا الكتاب الى الدراسات الفلسفية لذاتها وانما نريد دراسة القواعد الفكرية للمبادىء،فسوف نقتصر على درس العنصرين الأساسيين لكل قاعدة فكرية ينبثق عنها نظام ، وهما : طريقة التفكير ، والمفهوم الفلسفي للعالم . فهاتان المسألتان هما مدار البحث في هذا الكتاب . ولما كان من الضروري تحديد الطريقة قبل تكوين المفاهيم فنبدأ بنظرية المعرفة التي تحتوي على تحديد معالم التفكير وطريقته وقيمته ، ويتلو بعد ذلك درس المفهوم الفلسفي العام عن العالم بصورة عامة .

ويحسن بالقارىء العزيز أن يعرف قبل البدء أن المستفاد من الاسلام بالصميم انما هو الطريقة والمفهوم،أي الطريقة العقلية في التفكير والمفهوم الالهي للعالم . وأما اساليب الاستدلال وألوان البرهنة على هذا وذاك فلسنا نضيفها جميعا الى الاسلام ، وانما هي حصيلة دراسات فكرية لكبار المفكرين من علماء المسلمين وفلاسفتهم .

١

نَظَرِيَّةُ المَعْرِفَة

١ ـ المصدر الأساسي للمعرفة

تدور حول المعرفة الانسانية مناقشات فلسفية حادة تحتل مركـزا رئيسيا في الفلسفة وخاصة الفلسفة الحديثة ، فهي نقطة الانطلاق الفلسفي لاقامة فلسفة متماسكة عن الكون والعالم ، فما لم تحدد مصادر الفكـر البشري ومقاييسه وقيمه لا يمكن القيام بأية دراسة مهما كان لونها .

واحدى تلك المناقشات الضخمة هي المناقشة التي تتناول مصـادر المعرفة ومنابعها الأساسيـة بالبحث والدرس ، وتحـاول أن تستكشف الركائز الأولية للكيان الفكري الجبار الذي تملكه البشرية فتجيب بذلك على هذا السؤال: كيف نشأت المعرفة عند الانسان ، وكيف تكونت حياته العقلية بكل ما تزخر به من أفكار ومفاهيم ، وما هو المصدر الذي يمـد الانسان بذلك السيل من الفكر والادراك ؟؟

ان الانسان ـ كل انسان ـ يعلم أشياء عديدة في حياته وتتعدد في نفسه ألوان من التفكير والادراك ، ولا شك في أن كثيرا من المعـارف الانسانية ينشأ بعضها عن بعض ، فيستعين الانسان بمعرفة سابقة علـى تكوين معرفة جديدة . والمسألة هي أن نضع يدنا على الخيوط الأوليـة للتفكير ، على الينبوع العام للادراك بصورة عامة .

ويجب ان نعرف قبل كل شيء ان الادراك ينقسم بصورة رئيسية الى نوعين ، احدهما التصور وهو الادراك الساذج . والآخر التصديق

وهو الادراك المنطوي على حكم . فالتصور ، كتصورنا لمعنى الحرارة أو النور أو الصوت ، والتصديق ، كتصديقنا بأن الحرارة طاقة مستوردة من الشمس ، وان الشمس أنور من القمر وان الذرة قابلة للانفجار [1] .

ونبدأ الآن بالتصورات البشرية لدرس اسبابها ومصادرها . ونتناول بعد ذلك التصديقات والمعارف .

التصور ومصدره الاساسي

ونقصد بكلمة «الاساسي» المصدر الحقيقي للتصورات والادراكات البسيطة . ذلك ان الذهن البشري ينطوي على قسمين من التصورات : احدهما المعاني التصورية البسيطة ، كمعاني الوجود والوحدة والحرارة والبياض وما الى ذلك من مفردات للتصور البشري ، والقسم الآخر المعاني المركبة أي التصورات الناتجة عن الجمع بين تلك التصورات البسيطة . فقد نتصور (جبلا من تراب) ونتصور (قطعة من الذهب) ثم نركب بين هذين التصورين فيحصل بالتركيب تصور ثالث وهو (تصور

---

(١) ولبعض الفلاسفة الحسيين (كجون ستوارت ميل) نظرية خاصة في التصديق حاولوا بها تفسيره بتصورين متداعيين . فمرد التصديق الى قوانين تداعي المعاني ، وليس المحتوى النفسي الا تصور الموضوع وتصور المحمول ، ولكن الحقيقة ان تداعي المعاني يختلف عن طبيعة التصديق كل حتلاف ، فهو قد يتحقق في كثير من المجالات ولا يوجد تصديق ، فالرجال التاريخيون الذين تسبغ عليهم الاساطير الوانا من البطولات يقترن تصورهم في ذهننا بتصور تلك البطولات ، وتتداعى التصورات ، ومع ذلك فقد لا نصدق بشيء من تلك الاساطير . فالتصديق اذن عنصر جديد يمتاز على التصور الخالص ، وعدم التمييز بين التصور والتصديق في عدة من الدراسات الفلسفية الحديثة ادى الى جملة من الاخطاء ، وجعل عدة من الفلاسفة يدرسون مسالة تعليل المعرفة والادراك من دون ان يضعوا فارقا بين التصور والتصديق . وستعرف ان النظرية الاسلامية تفصل بينهما وتشرح المسالة في كل منهما باسلوب خاص .

جبل من الذهب) • فهذا التصور مركب في الحقيقة من التصورين الأولين وهكذا ترجع جميع التصورات المركبة الى مفردات تصورية بسيطة •

والمسألة التي نعالجها هي محاولة معرفة المصدر الحقيقي لهـذه المفردات وسبب انبثاق هذه التصورات البسيطة في الادراك الانساني •

وهذه المسألة لها تاريخ مهم في جميع أدوار الفلسفة اليونانية والاسلامية والاوروبية ، وقد حصلت عبر تاريخها الفلسفي على عدة حلول تتلخص في النظريات الآتية :

١ ــ نظريات الاستذكار الافلاطونية

وهي النظرية القائلة بأن الادراك عملية استذكار للمعلومات السابقة وقد ابتدع هذه النظرية افلاطون واقامها على فلسفته الخاصة عن المثل ، وقدم النفس الانسانية ، فكان يعتقد انالنفس الانسانية موجودة بصورة مستقلة عن البدن قبل وجوده ، ولما كان وجودها هذا متحررا من المادة وقيودها تحررا كاملا اتيح لها الاتصال بالمثل ــ أي بالحقائق المجردة عن المادة ــ وأمكنها العلم بها ، وحين اضطرت الى الهبوط من عالمها المجرد للاتصال بالبدن والارتباط به في دنيا المادة ، فقدت بسبب ذلك كل ما كانت تعلمه من تلك المثل والحقائق الثابتة ، وذهلت عنها ذهولا تاما ، ولكنها تبدأ باسترجاع ادراكاتها عن طريق الاحساس بالمعاني الخاصة والاشياء الجزئية ، لأن هذه المعاني والاشياء كلها ظلال وانعكاسات لتلك المثل والحقائق الأزلية الخالدة في العالم الذي كانت تعيش النفس فيه • فمتى أحست بمعنى خاص انتقلت فورا الى الحقيقة المثالية التي كانت تدركها قبل اتصالها بالبدن ، وعلى هذا الأساس يكون ادراكنا للانسان العام أي لمفهوم الانسان بصورة كلية عبارة عن استذكار لحقيقة مجردة كنا قد غفلنا عنها ، وانما استذكرناها بسبب الاحساس بهذا الانسان

الخاص أو ذاك من الافراد التي تعكس في عالم المادة تلك الحقيقة المجردة •

فالتصورات العامة سابقة على الاحساس ، ولا يقوم الاحساس الا بعملية استرجاع واستذكار لها ، والادراكات العقلية لا تتعلق بالامور الجزئية التي تدخل في نطاق الحس ، وانما تتعلق بتلك الحقائق الكلية المجردة •

وهذه النظرية ترتكز على قضيتين فلسفيتين : احداهما ان النفس موجودة قبل وجود البدن في عالم أسمى من المادة ، والاخرى ان الادراك العقلي عبارة عن ادراك الحقائق المجردة الثابتة في ذلك العالم الأسمى والتي يصطلح عليها افلاطون بكلمة (المثل) •

وكلتا القضيتين خاطئتان كما أوضح ذلك ناقدوا الفلسفة الافلاطونية فالنفس في مفهومها الفلسفي المعقول ليست شيئا موجودا بصورة مجردة قبل وجود البدن ، بل هي نتاج حركة جوهرية في المادة ، تبدأ النفس بها مادية متصفة بخصائص المادة وخاضعة لقوانينها ، وتصبح بالحركة والتكامل وجودا مجردا عن المادة لا يتصف بصفاتها ولا يخضع لقوانينها، وان كان خاضعا لقوانين الوجود العامة . فان هذا المفهوم الفلسفي عن النفس هو المفهوم الوحيد الذي يستطيع ان يفسر المشكلة ، ويعطي ايضاحا معقولا عن العلاقة القائمة بين النفس والمادة ، بين النفس والبدن واما المفهوم الافلاطوني الذي يفترض للنفس وجودا سابقا على البدن فهو أعجز ما يكون عن تفسير هذه العلاقة ، وتعليل الارتباط القائم بين البدن والنفس ، وعن ايضاح الظروف التي جعلت النفس تهبط من مستواها الى المستوى المادي •

كما ان الادراك العقلي يمكن ايضاحه مع ابعاد فكرة المثل عن مجال

البحث بما شرحه ارسطو في فلسفته من ان المعاني المحسوسة هي نفسها المعاني العامة التي يدركها العقل بعد تجريدها عن الخصائص المميزة للأفراد واستبقاء للمعنى المشترك ، فليس الانسان العام الذي ندركه حقيقة مثالية سبق آن شاهدناها في عالم أسمى ، بل هو صورة هذا الانسان أو ذاك بعد اجراء عملية التجريد عليها واستخلاص المعنى العام منها .

٢ ـ النظريات العقلية

وهي لعدد من كبار فلاسفة اوروبا ك (ديكارت [١]) و (كانت) وغيرهما .

وتتلخص هذه النظرية في الاعتقاد بوجود منبعين للتصورات : احدهما الاحساس ، فنحن نتصور الحرارة والنور والطعم والصوت لأجل احساسنا بذلك كله ، والآخر الفطرة بمعنى أن الذهن البشري يملك معان وتصورات لم تنبثق عن الحس وانما هي ثابتة في صميم الفطرة ، فالنفس تستنبط من ذاتها . وهذه التصورات الفطرية عند (ديكارت) هي فكرة (الله والنفس والامتداد والحركة) وما اليها من افكار تتميز بالوضوح الكامل في العقل البشري . واما عند (كانت) فالجانب الصوري للادراكات والعلوم الانسانية كله فطري بما يشتمل عليه من صورتي الزمان والمكان والمقولات الاثنتي عشر المعروفة عنه .

فالحس على اساس هذه النظرية مصدر فهم للتصورات والافكار البسيطة ، ولكنه ليس هو السبب الوحيد ، بل هناك الفطرة التي تبعث في الذهن طائفة من التصورات .

والذي اضطر العقليين الى اتخاذ هذه النظرية في تعليل التصورات البشرية ، هو انهم لم يجدوا لطائفة من المعاني والتصورات مبررا لانبثاقها

---

(١) راجع : مدخل الى فلسفة ديكارت ـ سلسلة المكتبة الفلسفيةرقم ٥ منشورات عويدات .

عن الحس لأنها معان غير محسوسة ، فيجب ان تكون مستنبطة للنفس استنباطا ذاتيا من صميمها ، ويتضح من هذا أن الدافع الفلسفي الــذي وضع النظرية العقلية يزول تماما اذا استطعنا ان نفسر التصورات الذهنية تفسيرا متماسكا من دون حاجة الى افتراض افكار فطرية . ولأجل ذلك يمكننا تفنيد النظرية العقلية عن طريقين :

احدهما : تحليل الادراك تحليلا يرجعه برمته الى الحس وييسر فهم كيفية تولد التصورات كافة عنه . فان مثل هذا التحليل يجعل نظريـــة الافكار الفطرية بلا مبرر مطلقا لأنها كانت ترتكز على فصل بعض المعاني عن مجال الحس فصلا نهائيا ، فاذا امكن تعميم الحس لشتى ميادين التصور لم تبق ضرورة للتصورات الفطرية ،وهذا الطريق هو الذي اتخذه (جون لوك) للرد على (ديكارت) ونحوه من العقليين . وسار عليـه رجال المبدأ الحسي مثل (باركلي) و (دافيد هيوم) بعد ذلك .

والطريق الآخر ،هو الاسلوب الفلسفي للرد على التصورات الفطرية ويرتكز على قاعدة ان الآثار الكثيرة لا يمكن ان تصدر عن البسيط باعتباره بسيطا ، والنفس بسيطة فلا يمكن ان تكون سببا بصورة فطرية لعدة من التصورات والأفكار ، بل يجب ان يكون وجود هذا العــدد الضخم من الادراكات لدى النفس بسبب عوامل خارجية كثيرة ، وهي آلات الحس وما يطرأ عليها من مختلف الأحاسيس (١) .

---

(١) وبكلمة اكثر تفصيلا ، ان كثرة الاثار تكشف عن احد امور : اما كثرة الفاعل ، واما كثرة القابل ، واما الترتب المنطقي بين الاثار ذواتها ، واما كثرة الشرائط . وفي مسالتنا لا شك في ان التصورات التي نبحث عن منشئها كثيرة ومتنوعة مع انه لا كثرة في الفاعل والقابل، لان الفاعل والقابل للتصورات هو النفس والنفس بسيطة ، ولا ترتب ايضا بين التصورات فلا يبقى الا انتاخذ بالتفسير الاخير وهو ان تستند التصورات الكثيرة الى شرائط خارجية وهي الاحساسات المختلفة المتنوعة .

ونقد هذا البرهان بصورة كاملة يتطلب منا أن نشرح القاعدة التي قام على أساسها ، ونعطي ايضاحا عن حقيقة النفس وبساطتها.، وهـذا وما لا يتسع له مجالنا الآن . ولكن يجب ان نشير :

اولا ، الى أن هذا البرهان ـ اذا امكن قبوله ـ فهو لا يقضي على نظرية الأفكار الفطرية تماما لأنه انما يدلل على عدم وجود كثرة من الادراكات بالفطرة،ولا يبرهن على أن النفس لاتملك بفطرتها شيئا محدودا من التصورات يتفق مع وحدتها وبساطتها ، وتتولد عنه عدة اخرى من التصورات بصورة مستقلة عن الحس .

ونوضح ثانيا ، أن النظرية العقلية اذا كانت تعني وجود أفكار فطرية بالفعل لدى النفس الانسانية أمكن للبرهان الذي قدمناه ان يرد عليها قائلا ان النفس بسيطة بالذات فكيف ولدت ذلك العدد الضخم من الافكار الفطرية ، بل لو كان العقليون يجنحون الى الايمان بذلك حقا لكفى وجداننا البشري في الرد على نظريتهم ، لأننا جميعا نعلم ان الانسان لحظة وجوده على وجه الأرض لا توجد لديه أية فكرة مهما كانت واضحة وعامة في الذهنية البشرية .

« والله الذي اخرجكم من بطون امهاتكم لا تعلمون شيئا وجعل لكم السمع والأبصار والافئدة لعلكم تشكرون » .

ولكن يوجد تفسير آخر للنظرية العقلية ، ويتلخص في اعتبار الافكار الفطرية موجودة في النفس بالقوة وتكتسب صفة الفعلية بتطور النفس وتكاملها الذهني . فليس التصور الفطري نابعا من الحس وانما يحتويه وجود النفس لا شعوريا وبتكامل النفس يصبح ادراكا شعوريا واضحا كما هو شأن الادراكات والمعلومات التي نستذكرها فنثيرها من جديد بعد أن كانت كامنة وموجودة بالقوة .

والنظرية العقلية على ضوء هذا التفسير لا يمكن ان ترد بالبرهان الفلسفي او الدليل العلمي السابق ذكرهما •

٢ ــ النظرية الحسية

وهي النظرية القائلة ان الاحساس هو الممون الوحيد للذهن البشري بالتصورات والمعاني ، والقوة الذهنية هي القوة العاكسة للاحساسات المختلفة في الذهن • فنحن حين نحس بالشيء نستطيع ان نتصوره ــ أي أن نأخذ صورة عنه في ذهننا ــ وأما المعاني التي لا يمتد اليها الحس فلا يمكن للنفس ابتداعها وابتكارها ذاتيا وبصورة مستقلة •

وليس للذهن بناء على هذه النظرية الا التصرف في صور المعاني المحسوسة ، وذلك بالتركيب والتجزئة بأن يركب بين تلك الصور أو يجزىء الواحدة منها ، فيتصور جبلا من ذهب او يجزىء الشجرة التي أدركها الى قطع وأجزاء • أو بالتجريد والتعميم ، بأن يفرز خصائص الصورة ويجردها عن صفاتها الخاصة ليصوغ منها معنى كليا ، كما اذا تصور زيدا واسقط من الحساب كل ما يمتاز به عن عمرو ، فان الذهن بعملية الطرح هذه يستبقي معنى مجردا يصدق على زيد وعمرو معا •

ولعل المبشر الأول بهذه النظرية الحسية هو (جون لوك) الفيلسوف الانكليزي الكبير الذي بزغ في عصر فلسفي زاخر بمفاهيم (ديكارت) عن الافكار الفطرية ، فبدأ في تفنيد تلك المفاهيم ، ووضع لأجل ذلك دراسة مفصلة للمعرفة الانسانية في كتابه (مقالة في التفكير الانساني)، وحاول في هذا الكتاب ارجاع جميع التصورات والافكار الى الحس ، وقد شاعت هذه النظرية بعد ذلك بين فلاسفة اوروبا وقضت الى حد ما على نظرية الأفكار الفطرية ، وانساق معها جملة من الفلاسفة الى ابعد

حدودها حتى انتهت الى فلسفات خطرة جدا كفلسفة (باركلي) و (دافيد هيوم) كما سوف تتبين ذلك ان شاء الله تعالى .

والماركسية تبنت هذه النظرية في تعليل الادراك البشري ، تمشيا مع رأيها في الشعور البشري وانه انعكاس للواقع الموضوعي ، فكل ادراك يرجع الى انعكاس لواقع معين ويحصل هذا الانعكاس عن طريق الاحساس ، وما يخرج عن حدود الانعكاسات الحسية لا يمكن ان يتعلق به الادراك أو الفكر ، فنحن لا نتصور الا احساساتنا التي تشير الى الحقائق الموضوعية القائمة في العالم الخارجي .

قال جورج بوليتزير :

« ولكن ما هي نقطة البدء في الشعور او الفكر ، انها الاحساس . ثم ان مصدر الاحساسات التي يعالجها الانسان بدافع من احتياجاته الطبيعية » [1] . « الرأي الماركسي يعني اذن ان محتوى شعورنا ليس له من مصدر سوى الجزئيات الموضوعية التي تقدمها لنا الظروف الخارجية التي نعيش فيها . وتعطى لنا في الاحساسات وهذا كل ما في الأمر » [2] .

وقال ماوتسي تونغ موضحا الرأي الماركسي في المسألة :

« ان مصدر كل معرفة يكمن في احساسات اعضاء الحس الجسيمة في الانسان للعالم الموضوعي الذي يحيطه » [3] . « واذن فالخطوة الاولى في عملية اكتساب المعرفة هي

---

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٧٥ .
(٢) المصدر السابق ص ٧١ — ٧٢ .
(٣) حول التطبيق ص ١١ .

الاتصال الأولي بالمحيط الخارجي مرحلـــه الاحاسيس ..
الخطوة الثانية هي جمع المعلومات التي نحصل عليها مـــن
الادراكات الحسية وتنسيقها وترتيبها » [1] .

وتركز النظرية الحسية على التجربة ، فقد دللت التجارب العلميـة على ان الحس هو الاحساس الذي تنبثق عنه التصورات البشرية . فمن حرم لونا من ألوان الحس فهو لا يستطيع ان يتصور المعاني ذات العلاقة بذلك الحس الخاص .

وهذه التجارب ـ اذا صحت ـ انما تبرهن علميا على ان الحس هو الينبوع الأساسي للتصور ، فلولا الحس لما وجد تصور في الذهن البشري ولكنها لا تسلب عن الذهن قدرة توليد معان جديدة ـ لم تدرك بالحس ـ من المعاني المحسوسة ، فليس من الضروري ان يكون قد سبق تصوراتنا البسيطة جميعا الاحساس بمعانيها كما تزعم النظرية الحسية .

فالحس على ضوء التجارب الآنفة الذكر هو البنية الأساسية التي يقوم على قاعدتها التصور البشري . ولا يعني ذلك تجريد الذهن عن الفعالية وابتكار تصورات جديدة على ضوء التصورات المستوردة من الحس .

ويمكننا ان نوضح فشل النظرية الحسية في محاولة ارجاع جميع مفاهيم التصور البشري الى الحس .. على ضوء دراسة عدة من مفاهيم الذهن البشري كالمفاهيم التالية : العلة والمعلول ، الجوهـــر والعرض ، الامكان والوجوب ، الوحدة والكثرة ، الوجود والعدم ،وما الى ذلك من مفاهيم وتصورات .

فنحن جميعا نعلم ان الحس انما يقع على ذات العلة وذات المعلول ،

---

(1) حول التطبيق ص ١٤ .

فندرك ببصرنا سقوط القلم على الأرض اذا سحبت من تحته المنضدة التي وضع عليها ، وندرك باللمس حرارة الماء حين يوضع على النار ، وكذلك ندرك تمدد الفلزات في جو حار ٠ ففي هذه الأمثلة نحس بظاهرتين متعاقبتين ولا نحس بصلة خاصة بينهما ، هذه الصلة التي نسميها بالعلية، ونعني بها تأثير احدى الظاهرتين في الاخرى ، وحاجة الظاهرة الاخرى اليها لأجل ان توجد ٠ والمحاولات التي ترمي الى تعميم الحس لنفس العلية واعتبارها مبدأ حسيا وتقوم على تجنب العمق والدقة في معرفة ميدان الحس وما يتسع له من معاني وحدود ، فمهما نادى الحسيون بأن التجارب البشرية والعلوم التجريبية القائمة على الحس هي التي توضح مبدأ العلية ، وتجعلنا نحس بصدور ظواهر مادية معينة من ظواهر اخرى مماثلة،أقول مهما نادوا بذلك فلن يحالفهم التوفيق ما دمنا نعلم ان التجربة العلمية لا يمكن ان تكشف بالحس الا الظواهر المتعاقبة،فنستطيع بوضع الماء على النار ان ندرك حرارة الماء وتضاعف هذه الحرارة واخيرا بغليان الماء ، واما ان هذا الغليان منبثق عن بلوغ الحرارة درجة معينة فهذا ما لا يوضحه الجانب الحسي من التجربة ، واذا كانت تجاربنا الحسية قاصرة عن كشف مفهوم العلية فكيف نشأ هذا المفهوم في الذهن البشري وصرنا نتصوره ونفكر فيه ٠

وقد كان (دافيد هيوم) ــ أحد رجال المبدأ الحسي ــ أدق من غيره في تطبيق النظرية الحسية ، فقد عرف ان العلية بمعناها الدقيق لا يمكن ان تدرك بالحس ، فأنكر مبدأ العلية ، وأرجعها الى عادة تداعي المعاني قائلا : اني أرى كرة البلياردو تتحرك فتصادف كرة اخرى فتتحرك هذه ، وليس في حركة الاولى ما يظهرني على ضرورة تحرك الثانية ، والحس الباطني يدلني على أن حركة الأعضاء في تعقب أمر الارادة ،ولكني لا ادرك به ادراكا مباشرا علاقة ضرورية بين الحركة والأمر ٠

ولكن الواقع ان انكار مبدأ العلية لا يخفف من المشكلة التي تواجه لنظرية الحسية شيئا : فان انكار هذا المبدأ كحقيقة موضوعية يعني اننا م نصدق بالعلية كقانون من قوانين الواقع الموضوعي. ولم نستطع ان نعرف ما ذا كانت الظواهر ترتبط بعلاقات ضرورية تجعل بعضها ينبثق عن بعض ، ولكن مبدأ العلية كفكرة تصديقية شيء . ومبدأ العلية كفكرة تصورية شيء آخر ، فهب أنا لم نصدق بعلية الأشياء المحسوسة بعضها لبعض ولم نكون عن مبدأ العلية فكرة تصديقية ، فهل معنى ذلك أننا لا نتصور مبدأ العلية ايضا ؟ واذا كنا لا نتصوره فما الذي نفاه (دافيد هيوم) وهل ينفي الانسان شيئا لا يتصوره ؟

فالحقيقة التي لا مجال لانكارها هي اننا نتصور مفهوم العلية سواء أصدقنا بها أم لا . وليس تصور العلية تصورا مركبا من تصور الشيئين المتعاقبين ، فنحن حين نتصور علية درجة معينة من الحرارة للغليان لا نعني بهذه العلية تركيبا اصطناعيا بين فكرتي الحرارة والغليان بل فكرة ثالثة تقوم بينهما . فمن اين جاءت هذه الفكرة التي لم تدرك بالحس اذا لم يكن للذهن خلاقية لمعان غير محسوسة ؟! .

ونواجه نفس المشكلة في المفاهيم الاخرى التي عرضناها آنفا : فهي جميعا ليست من المعاني المحسوسة ، فيجب طرح التفسير الحسي الخالص للتصور البشري والأخذ بنظرية الانتزاع .

٤ ــ نظرية الانتزاع

وهي نظرية الفلاسفة الاسلاميين بصورة عامة . وتتلخص هذه النظرية في تقسيم التصورات الذهنية الى قسمين : تصورات اولية . وتصورات ثانوية . فالتصورات الأولية هي الاساس التصوري للذهن

البشري ، وتتولد هذه التصورات من الاحساس بمحتوياتها بصورة مباشرة . فنحن نتصور الحرارة لأننا أدركناها باللمس ، ونتصور اللون لأننا ادركناه بالبصر ، ونتصور الحلاوة لأننا ادركناها بالذوق ، ونتصور الرائحة لأننا أدركناها بالشم . وهكذا جميع المعاني التي ندركها بحواسنا فان الاحساس بكل واحد منها هو السبب في تصوره ووجود فكرة عنه في الذهن البشري.وتتشكل من هذه المعاني القاعدة الأولية للتصور وينشيء الذهن بناء على هذه القاعدة التصورات الثانوية ، فيبدأ بذلك دور الابتكار والانشاء . وهو الذي تصطلح عليه هذه النظرية بلفظ(الانتزاع) فيولد الذهن مفاهيم جديدة من تلك المعاني الأولية ، وهذه المعاني الجديدة خارجة عن طاقة الحس وان كانت مستنبطة ومستخرجة من المعاني التي يقدمها الحس الى الذهن والفكر .

وهذه النظرية تتسق مع البرهان والتجربة ويمكنها أن تفسر جميع المفردات التصورية تفسيرا متماسكا .

فعلى ضوء هذه النظرية نستطيع أن نفهم كيف انبثقت مفاهيم العلة والمعلول ، والجوهر والعرض ، والوجود والوحدة ، في الذهن البشري . انها كلها مفاهيم انتزاعية يبتكرها الذهن على ضوء المعاني المحسوسة ، فنحن نحس مثلا بغليان الماء حين تبلغ درجة حرارته مائة ، وقد يتكرر احساسنا بهاتين الظاهرتين ــ ظاهرتي الغليان والحرارة ــ آلاف المرات ولا نحس بعلية الحرارة للغليان مطلقا ؛ وانما الذهن هو الذي ينتزع مفهوما لعلية من الظاهرتين اللتين يقدمهما الحس الى مجال التصور .

ولا نستطيع في مجالنا المحدود ان نعرض لكيفية الانتزاع الذهني وألوانه وأقسامه لأننا لا نتناول في دراستنا الخاطفة هذه الا الاشارة الى الخطوط العريضة .

التصديق ومصدره الاساسي

ننتقل الآن من درس الادراك الساذج ــ التصور ــ الـــى درس الادراك التصديقي الذي ينطوي على الحكم ويحصل به الانسان علـى معرفة موضوعية .

فكل واحد منا يدرك عدة من القضايا ويصدق بها تصديقا . ومـن تلك القضايا ما يرتكز الحكم فيها على حقائق موضوعية جزئية . كما في قولنا : الجو حار ، الشمس طالعة وتسمى القضية لأجل ذلك جزئية .ومن القضايا ما يقوم الحكم فيها بين معنيين عامين كما في قولنا الكل أعظم من الجزء ،والواحد نصف الاثنين.والجزء الذي لا يتجزأ مستحيل .والحرارة تولد الغليان ، والبرودة سبب التجمد . ومحيط الدائرة اكبر من قطرها ، والكتلة حقيقة نسبية . الى غير ذلك من القضايا الفلسفية والطبيعيـــة والرياضية وتسمى هذه القضايا بالقضايا الكلية والعامة . والمشكلة التي تواجهناهي مشكلةأصل المعرفةالتصديقية والركائز الأساسيةالتييقوم عليها صرح العلم الانساني ، فما هي الخيوط الاولية لتي نسجت منها تلـك المجموعة الكبيرة من الاحكام والعلوم . وما هو المبدأ الذي تنتهي اليـه المعارف البشرية في التعليل ، ويعتبر مقياسا أوليا عاما لتمييز الحقيقة عن غيرهـا ؟

وفي هذه المسألة عدة مذاهب فلسفية تتناول بالدرس منها المذهب العقلي والمذهب التجريبي . فالأول هو المذهب الذي ترتكز عليه الفلسفة الاسلامية ، وطريقة التفكير الاسلامي بصورة عامة . والثاني هو الرأي السائد في عدة مدارس للمادية ومنها المدرسة الماركسية .

١ ــ المذهب العقلي

تنقسم المعارف البشرية فيرأي العقليين الى طائفتين:احداهما معارف

ضرورية أو بديهية . ونقصد بالضرورة هنا أن النفس تضطر الى الاذعان بقضية معينة من دون ان تطالب بدليل او تبرهن على صحتها ، بل تجد من طبيعتها ضرورة الايمان بها ايمانا غنيا عن كل بينة واثبات ، كايمانها ومعرفتها بالقضايا الآتية : (النفي والاثبات لا يصدقان معا في شيءواحد) (الحادث لا يوجد من دون سبب) ، (الصفات المتضادة لا تنسجم في موضوع واحد) ، (الكل اكبر من الجزء) ، (الواحد نصف الاثنين) .

والطائفة الاخرى معارف ومعلومات نظرية . فان عدة من القضايا لا تؤمن النفس بصحتها الا على ضوء معارف ومعلومات سابقة فيتوقف صدور الحكم منها في تلك القضايا على عملية تفكير واستنباط للحقيقة من حقائق أسبق وأوضح منها كما في القضايا الآتية : (الارض كروية) (الحركة سبب الحرارة)، (التسلسل ممتنع) ، (الفلزات تتمدد بالحرارة) (زوايا المثلث تساوي قائمتين) ، (المادة تتحول الى طاقة) وما الى ذلك من قضايا الفلسفة والعلوم . فان هذه القضايا حين تعرض على النفس لا تحصل على حكم في شأنها الا بعد مراجعة للمعلومات الاخرى.ولأجل ذلك فالمعارف النظرية مستندة الى المعارف الأولية الضرورية ، فلو سلبت تلك المعارف الأولية من الذهن البشري لم يستطع التوصل الى معرفة نظرية مطلقا ــ كما سنوضح ذلك فيما بعد ان شاء الله .

فالمذهب العقلي يوضح ان الحجر الاساسي للعلم هو المعلومات العقلية الاولية ، وعلى ذلك الاساس تقوم البنيات الفوقية للفكر الانساني التي تسمى بالمعلومات الثانوية .

والعملية التي تستنبط بها معرفة نظرية من معارف سابقة هي العملية التي نطلق عليها اسم الفكر والتفكير . فالتفكير جهد يبذله العقل فيسبيل اكتساب تصديق وعلم جديد من معارفه السابقة . بمعنى أن الانسان حين يحاول أن يعالج قضية جديدة كقضية (حدوث المادة) ــ مثلا ــ ليتأكد

من أنها حادثة أو قديمة يكون بين يديه أمران : احدهما الصفة الخاصة وهي (الحدوث) ، والآخر الشيء الذي يريد أن يتحقق من اتصافه بتلك الصفة وهو (المادة). ولما لم تكن القضية من الاوليات العقلية فالانسان سوف يتردد بطبيعته في اصدار الحكم والاذعان بحدوث المادة . ويلجأ حينئذ الى معارفه السابقة ليجد فيها ما يمكنه أن يركز عليه حكمه ويجعله واسطة للتعرف على حدوث المادة . وتبدأ بذلك عملية التفكير باستعراض المعلومات السابقة . ولنفترض ان من جملة تلك الحقائق التي كان يعرفها المفكر سلفا هي (الحركة الجوهرية) التي تقرر ان المادة حركة مستمرة وتجدد دائم ، فان الذهن سيضع يده على هذه الحقيقة حينما تمر امامه في الاستعراض الفكري ويجعلها همزة الوصل بين المادة والحدوث ، لان المادة لما كانت متجددة فهي حادثة حتما لان التغير المستمر يعني الحدوث على طول الخط وتتولد عندئذ معرفة جديدة للانسان وهي ان المادة حادثة لأنها متحركة ومتجددة وكل متجدد حادث .

وهكذا استطاع الذهن ان يربط بين الحدوث والمادة وهمزة الربط هي حركة المادة ، فان حركتها هي التي جعلتنا نعتقد بأنها حادثة لأننا نعلم أن كل متحرك هو حادث .

ويؤمن المذهب العقلي لأجل ذلك بقيام علاقة السببية في المعرفة البشرية بين بعض المعلومات وبعض . فان كل معرفة انما تتولد عن معرفة سابقة وهكذا تلك المعرفة حتى ينتهي التسلسل الصاعد الى المعارف العقلية الاولية التي لم تنشأ عن معارف سابقة ، وتعتبر لهذا السبب العلل الاولى للمعرفة .

وهذه العلل الاولى للمعرفة على نحوين : احدهما ما كان شرطا اساسيا لكل معرفة انسانية بصورة عامة . والآخر ما كان سببا لقسم من المعلومات ، والأول هو مبدأعدم التناقض ، فان هذا المبدأ لازم لكل

معرفة وبدونه لا يمكن التأكد من أن قضية ما ليست كاذبة مهما أقمنا من الأدلة على صدقها وصحتها ، لأن التناقض اذا كان جائزا فمن المحتمل أن تكون القضية كاذبة في نفس الوقت الذي نبرهن فيه على صدقها ، ومعنى ذلك أن سقوط مبدأ عدم التناقض يعصف بجميع قضايا الفلسفة والعلوم على اختلاف الوانها • والنحو الثاني من المعارف الاولية هو سائر المعارف الضرورية الاخرى التي تكون كل واحدة منها سببا لطائفة من المعلومات •

وبناء على المذهب العقلي يترتب ما يأتي :

اولا : أن المقياس الأول للتفكير البشري بصورة عامة هو المعارف العقلية الضرورية ، فهي الركيزة الأساسية التي لا يستغنى عنها في كل مجال ، ويجب أن تقاس صحة كل فكرة وخطأها على ضوئها • ويصبح بموجب ذلك ميدان المعرفة البشرية أوسع من حدود الحس والتجربة ، لأنه يجهز الفكر البشري بطاقات تتناول ما وراء المادة من حقائق وقضايا ويحقق للميتافيزيقا والفلسفة العالية امكان المعرفة • وعلى عكس ذلك المذهب التجريبي فانه يبعد مسائل الميتافيزيقا عن مجال البحث لأنها مسائل لا تخضع للتجربة ولا يمتد اليها الحس العلمي ، فلا يمكن التأكد فيها من نفي أو اثبات ما دامت التجربة هي المقياس الأساسي الوحيد ، كما يزعم المذهب التجريبي •

وثانيا : ان السير الفكري في رأي العقليين يتدرج من القضايا العامة الى قضايا اخص منها ، من الكليات الى الجزئيات ، وحتى في المجال التجريبي الذي يبدو لأول وهلة أن الذهن ينتقل فيه من موضوعات تجريبية جزئية الى قواعد وقوانين عامة يكون الانتقال والسير فيه من العام الى الخاص ــ كما سنوضح ذلك عند الرد على المذهب التجريبي •

ولا بد انك تتذكر ما ذكرنا مثالا لعملية التفكير وكيف انتقلنا فيه من معرفة عامة الى معرفة خاصة ، واكتسبنا العلم بأن (المادة حادثة) من العلم بأن (كل متغير حادث) : فقد بدأ الفكر بهذه القضية الكليـــة (كل متغير حادث) وانطلق منها الى قضية اخص منها وهي (أن المـــادة حادثـــة) .

واخيرا يجب أن ننبه على أن المذهب العقلي لا يتجاهل دور التجربة الجبار في العلوم والمعارف البشرية وما قدمته من خدمات ضخمة للانسانية وما كشفت عنه من اسرار الكون وغوامض الطبيعة . ولكنه يعتقـــد أن التجربة بمفردها لم تكن تستطيع ان تقوم بهذا الدور الجبار لأنها تحتاج في استنتاج أية حقيقة علمية منها الى تطبيق القوانين العقلية الضرورية ــ أي ان يتم ذلك الاستنتاج على ضوء المعارف الأولية . ولا يمكـــن أن تكون التجربة بذاتها المصدر الاساسي والمقياس الاول للمعرفة . فشأنها شأن الفحص الذي يجريه الطبيب على المريض . فان هذا الفحص هـــو الذي يتيح له أن يكشف عن حقيقة المرض وملابساته ولكن هذا الفحص لم يكن ليكشف عن هذا لولا ما يملكه الطبيب قبل ذلك من معلومـــات ومعارف ، فلو لم تكن تلك المعلومات لديه لكان فحصه لغوا ومجردا عن كل فائدة . وهكذا التجربة البشرية بصورة عامة لا تشق الطريق الـــى نتائج وحقائق الا على ضوء معلومات عقلية سابقة .

٢ ــ المذهب التجريبي

وهو المذهب القائل بأن التجربة هي المصدر الاول لجميع المعارف البشرية ، ويستند في ذلك الى أن الانسان حين يكون مجردا عن التجارب بمختلف ألوانها لا يعرف اية حقيقة من الحقائق مهما كانت واضحة ، ولذا يولد الانسان خاليا من كل معرفة فطرية ، ويبدأ وعيه وادراكه بابتـــداء

حياته العملية ، ويتسع علمه كلما اتسعت تجاربه ، وتتنوع معارفه كلما تنوعت تلك التجارب •

فالتجريبيون لا يعترفون بمعارف عقلية ضرورية سابقة على التجربة ويعتبرون التجربة الاساس الوحيد للحكم الصحيح والمقياس العام في كل مجال من المجالات ، وحتى تلك الاحكام التي ادعى المذهب العقلي أنها معارف ضرورية لا بد من اخضاعها للمقياس التجريبي والاعتراف بها بمقدار ما تحدده التجربة ، لأن الانسان لا يملك حكما يستغني عن التجربة في اثباته ، وينشأ من ذلك :

أولا : تحديد طاقة الفكر البشري بحدود الميدان التجريبي ويصبح من العبث كل بحث ميتافيزيقي أو دراسة لمسائل ما وراء الطبيعة ، على عكس المذهب العقلي تماما •

وثانيا : انطلاق السير الفكري للذهن البشري بصورة معاكسة لما يعتقده المذهب العقلي ، فبينما كان المذهب العقلي يؤمن بأن الفكر يسير دائما من العام الى الخاص يقرر التجريبيون أنه يسير من الخاص الى العام ، ومن حدود التجربة الضيقة الى القوانين والقواعد الكلية ، ويترقى دائما من الحقيقة الجزئية التجريبية الى المطلق ، وليس ما يملكه الانسان من قوانين عامة وقواعد كلية الا حصيلة التجارب ، ونتيجة هذا الارتقاء من استقراء الجزئيات الى الكشف عن حقائق موضوعية عامة •

ولأجل ذلك يعتمد المذهب التجريبي على الطريقة الاستقرائية في الاستدلال والتفكير لأنها طريقة الصعود من الجزئي الى الكلي ، ويرفض مبدأ الاستدلال القياسي الذي يسير فيه الفكر من العام الى الخاص كما في الشكل الآتي من القياس :(كل انسان فان ومحمد انسان) ف (محمد فان)•

ويستند هذا الرفض الى أن هذا الشكل من الاستدلال لا يؤدي الى معرفة جديدة في النتيجة، مع أن احد شروط الاستدلال هو أن يؤدي الى نتيجة جديدة ليست محتواة في المقدمات، واذن فالقياس بصورته المذكورة يقع في مغالطة (المصادرة على المطلوب) ؛ لأننا اذا ما قبلنا المقدمة (كل انسان فان) فانا ندخل في الموضوع ــ انسان ــ كل أفراد الناس. وبعدئذ اذا ما عقبنا عليها بمقدمة ثانية (بأن محمدا انسان) فاما أن نكون على وعي بأن محمدا كان فردا من أفراد الناس الذين قصدنا اليهم في المقدمة الاولى . وبذلك نكون على وعي كذلك بأنه (فان) قبل أن ننص على هذه الحقيقة في المقدمة الثانية ، واما أن لا نكون على وعي بذلك فنكون في المقدمة الاولى قد عممنا بغير حق لأننا لم نكن نعلم الفناء عن كل أفراد الناس كما زعمنا .

هذا عرض موجز للمذهب التجريبي الذي نجد انفسنا مضطرين الى رفضه للأسباب الآتية :

الاول : ان نفس هذه القاعدة (التجربة هي المقياس الاساسي لتمييز الحقيقة) هل هي معرفة أولية حصل عليها الانسان من دون تجربة سابقة؟ أو أنها بدورها ايضا كسائر المعارف البشرية ليست فطرية ولا ضرورية ؟ فاذا كانت معرفة أولية سابقة على التجربة بطل المذهب التجريبي الذي لا يؤمن بالمعارف الأولية ، وثبت وجود معلومات انسانية ضرورية بصورة مستقلة عن التجربة ، واذا كانت هذه المعرفة محتاجة الى تجربة سابقة فمعنى ذلك اننا لا ندرك في بداية الأمر ان التجربة مقياس منطقي مضمون الصدق ، فكيف يمكن البرهنة على صحته واعتباره مقياسا تجربة ما دامت غير مضمونة الصدق بعد !؟

وبكلمة اخرى ، ان القاعدة المذكورة التي هي ركيزة المذهب التجريبي ان كانت خطأ سقط المذهب التجريبي بانهيار قاعدته الرئيسية ،

وان كانت صوابا صح لنا ان نتساءل عن السبب الذي جعل التجريبيين يؤمنون بصواب هذه القاعدة ، فان كانوا قد تأكدوا من صوابهابلا تجربة فهذا يعني انها قضية بديهية وان الانسان يملك حقائق وراء عالم التجربة، وان كانوا قد تأكدوا من صوابها بتجربة سابقة فهو أمر مستحيـل لأن التجربة لا تؤكد قيمة نفسها •

الثاني : ان المفهوم الفلسفي الذي يرتكز على المذهب التجريبـي يعجز عن اثبات المادة ، لان المادة لا يمكن الكشف عنها بالتجربة الخالصة بل كل‌ما يبدو للحس في المجالات‌التجريبية انما هو ظواهر المادة وأعراضها وأما نفس المادة بالذات ــ الجوهر المادي الذي تعرضه تلك الظـواهـر والصفات ــ فهي لا تدرك بالحس ، فالوردة التي نراها على الشجرة أو نلمسها بيدنا انما نحس برائحتها ولونها ونعومتها ، وحتى اذا تذوقناهـا فاننا نحس‌بطعمها ولا نحس في جميع تلك الأحوال بالجوهر الذي تلتقي جميع هذه الظواهر عنده ، وانما ندرك هذا الجوهر ببرهان عقلي يرتكز على المعارف العقلية الأولية ــ كما سنشير اليه في البحوث المقبلةـولأجل ذلك أنكر عدة من الفلاسفة الحسين التجريبيين وجود المادة • فالسنـد الوحيد لاثبات المادة هو معطيات العقل الاولية ، ولولاها لما كان في طاقة الحس أن‌يثبت لنا وجود المادة وراء الرائحة الذكية واللون‌الأحمر والطعم الخاص للوردة •

وهكذا يتضح لنا أن الحقائق الميتافيزيقية ليست هي وحدها التي يحتاج اثباتها الى اتخاذ الطريقة العقلية في التفكير بل المادة نفسها كذلك أيضـــا •

وهذا الاعتراض انما نسجله بطبيعة الحال من يؤمن بوجود جوهر مادي في الطبيعة على أسس المذهب التجريبي ، وأما من يفسر الطبيعـة

بمجرد ظواهر تحدث وتتغير دون ان يعترف لها بموضوع تلتقي عنده ..
فلا صلة له بهذا الاعتراض .

الثالث : ان الفكر لو كان محبوسا في حدود التجربة ولم يكن يملك معارف مستقلة عنها لما اتيح له أن يحكم باستحالة شيء من الاشياء مطلقا ، لأن الاستحالة ـ بمعنى عدم امكان وجود الشيء ـ ليس مما يدخل في نطاق التجربة ولا يمكن للتجربة ان تكشف عنه ؛ وقصارى ما يتاح للتجربة أن تدلل عليه هو عدم وجود أشياء معينة ؛ ولكن عدم وجود شيء لا يعني استحالته ؛ فهناك عدة اشياء لم تكشف التجربة عن وجودها بل دلت على عدمها في نطاقها الخاص ، ومع ذلك فنحن لانعتبرها مستحيلة ولا نسلب عنها امكان الوجود كما نسلبه عن الأشياء المستحيلة؛ فكم يبدو الفرق جليا بين اصطدام القمر بالأرض أو وجود بشر في المريخ أو وجود انسان يتمكن من الطيران لمرونة خاصة في عضلاته من ناحية ، وبين وجود مثلث له أربعة اضلاع ووجود جزء أكبر من الكل ووجود القمر حال انعدامه من ناحية اخرى . فان هذه القضايا جميعا لم تتحقق ولم تقم عليها تجربة . فلوكانت التجربة هي المصدر الرئيسي الوحيد للمعارف لما صح لنا أن نفرق بين الطائفتين لأن كلمة التجربة فيهما معا على حد سواء ، وبالرغم من ذلك فنحن جميعا نجد الفرق الواضح بين الطائفتين ؛ فالطائفة الاولى لم تقع ولكنها جائزة ذاتيا ، وأما الطائفة الثانية فهي ليست معدومة فحسب بل لا يمكن ان توجد مطلقا . فالمثلث لا يمكن ان يكون له أضلاع اربعة سواء اصطدم القمر بالارض أم لا .
وهذا الحكم بالاستحالة لا يمكن تفسيره الا على ضوء المذهب العقلي بأن يكون من المعارف العقلية المستقلة عن التجربة .

وعلى هذا الضوء يكون التجريبيون بين سبيلين لا ثالث لهما : فاما أن يعترفوا باستحالة اشياء معينة كالأشياء التي عرضناها في الطائفة الثانية

واما أن ينكروا مفهوم الاستحالة من الاشياء جميعا •

فان آمنوا باستحالة اشياء كالتي المحنا اليها كان هذا الايمـــان مستندا الى معرفة عقلية مستقلة لا الى التجربة ، لأن عدم ظهور شيء في التجربة لا يعني استحالته •

وان انكروا مفهوم الاستحالة ولم يقروا باستحالة شيء مهما كـان غريبا لدى العقل فلا يبقى على أساس هذا الانكار فرق بين الطائفتـين اللتين عرضناهما وادركنا ضرورة التفرقة بينهما، واذا سقط مفهوم الاستحالة لم يكن التناقض مستحيلا ـ أي وجود الشيء وعدمه ، وصدق القضية وكذبها في لحظة واحدة ـ وجواز التناقض يؤدي الى انهيار جميـــع المعارف والعلوم وعدم تمكن التجربة من ازاحة الشك والتـردد في أي مجال من المجالات العلمية ، لأن التجارب والادلة مهما تضافرت علـــى صدق قضية علمية معينة كقضية (الذهب عنصر بسيط) ، فلا يمكننا ان نجزم بأنها ليست كاذبة ما دام من الممكن ان تتناقض الاشياء وتصـدق القضايا وتكذب في وقت معا •

الرابع : ان مبدأ العلية لا يمكن اثباته عن طريق المذهب التجريبي فكما ان النظرية الحسية كانت عاجزة عن اعطاء تعليل صحيح للعلية كفكرة تصورية كذلك المذهب التجريبي يعجز عن البرهنة عليها بصفتها مبدأ وفكرة تصديقية • فان التجربة لا يمكنها ان توضح لنا الا التعاقب بين ظواهـر معينة : فنعرف عن طريقها ان الماء يغلي اذا صار حارا بدرجة مائة ، وانـه يتجمد حين تنخفض درجة حرارته الى الصفر ، واما سببية احــدى الظاهرتين للاخرى والضرورة القائمة بينهما فهي مما لا تكتشفها وسائـل التجربة مهما كانت دقيقة ومهما كررنا استعمالها • واذا انهار مبدأ العلية انهارت جميع العلوم الطبيعية كما ستعرف •

وقد اعترف بعض التجريبيين كـ (دافيد هيوم) و (جـون ستيوارت

ميل) بهذه الحقيقة ، ولذلك فسر (هيوم) عنصر الضرورة في قانون العلة والمعلول بأنه راجع الى طبيعة العملية العقلية التي تستخدم في الوصول الى هذا القانون قائلا : ان احدى عمليات العقل اذا كانت تستدعي دائما عملية اخرى تتبعها بدون تخلف فانه ينمو بين العمليتين بمضي الزمن رابطة قوية دائمة هي التي نسميها رابطة تداعي المعاني ، ويصحب هذا التداعي نوع من الالزام العقلي بحيث يحصل في الذهن المعنى المتصل باحدى العمليتين العقليتين كما حدث المعنى المتصل بالعملية الاخرى ، وهذا الالزام العقلي اساس ما نسميه بالضرورة التي ندركها في الرابطة بين العلة والمعلول .

وليس من شك في أن هذا التفسير للضرورة القائمة بين العلة والمعلول ليس صحيحا لما يأتي :

أولا : انه يلزم على هذا التفسير أن لا نصل الى قانون العلية العام الا بعد سلسلة من الحوادث والتجارب المتكررة التي تحكم الرباط بين فكرتي العلة والمعلول في الذهن ، مع انه ليس من الضروري ذلك . فان العالم الطبيعي يستطيع ان يستنتج علاقة علية وضرورة بين شيئين يقعان في حادثة واحدة . ولا يزداد يقينه شيئا عما كان عليه عند مشاهدته الحادثة للمرة الاولى . كما لا تزداد علاقة العلية قوة بتكرار حوادث اخرى يوجد فيها المعلول والعلة نفسها .

ثانيا : لندع الظاهرتين المتعاقبتين في الخارج ولنلاحظ فكرتيهما في الذهن ــ أي فكرة العلة وفكرة المعلول ــ فهل العلاقة القائمة بينهما علاقة ضرورية او علاقة مقارنة كما يقترن تصورنا الحديد بتصورنا للسوق الذي يباع فيه ؟ فان كانت علاقة ضرورية فقد ثبت مبدأ العلية واعترف ضمنا بقيام علاقة غير تجريبية بين فكرتين وهي علاقة الضرورة ؛

فان الضرورة سواء أكانت بين فكرتين أم بين واقعين موضوعيين لا يمكن اثباتها بالتجربة الحسيــة • وان كانت العلاقــة مجرد مقارنة فلم يتحقق لـ (دافيد) ما أراد من تفسير عنصر الضرورة في قانون العلة والمعلول •

وثالثا :ان الضرورة التي ندركها في علاقة العلية بين علــة ومعلــول ليس فيها مطلقا أي أثر لالزام العقل باستدعاء احدى الفكرتين عند حصول الفكرة الاخرى فيه ، ولذا لا تختلف هذه الضرورة التي ندركها بين العلة والمعلول بين ما اذا كانت لدينا فكرة معينة عن الصلة وما اذا لم تكن ، فليست الضرورة في مبدأ العلية ضرورة سيكولوجية بل هــي ضرورة موضوعيــة •

ورابعا : ان العلة والمعلول قد يكونان مقترنين تماما ومع ذلــك ندرك علية أحدهما للآخر ، كحركة اليد وحركة القلم حال الكتابة ، فان حركة اليد وحركة القلم توجدان دائما في وقت واحد ، فلو كان مــرد الضرورة والعلية الى استتباع احدى العمليتين العقليتين للاخرى بالتداعي لما أمكن في هذا المثال أن تحتل حركة اليد مركز العلة حركة القلم ، لأن العقل قد أدرك الحركتين في وقت واحد فلماذا وضع احداهما موضع العلة والاخرى موضع المعلول ؟!

وبكلمة اخرى : ان تفسير العلية بضرورة سيكولوجية يعنــي أن العلة انما اعتبرت علة لا لأنها في الواقع الموضوعي سابقة على المعلــول ومولدة له ، بل لأن ادراكها يتعقبه دائما ادراك المعلول بتداعي المعانــي فتكون لذلك علة له ، وهذا التفسير لايمكنه أن يشرح لنا كيف صارت حركة اليد علة لحركة القلم مع أن حركة القلم لا تجيء عقب حركة اليد في الادراك ، وانما تدرك الحركتان معا فلو لم يكن لحركة اليد سبق واقعي وسببية موضوعية لحركة القلم لما أمكن اعتبارها علة •

وخامسا : ان التداعي كثيرا ما يحصل بين شيئين دون الاعتقاد بعلية احدهما للآخر ، فلو صح ل (دافيد هيوم) ان يفسر العلة والمعلول بأنهما حادثان ندرك تعاقبهما كثيرا حتى تحصل بينهما رابطة تداعي المعاني في الذهن لكان الليل والنهار من هذا القبيل . فكما أن الحرارة والغليان حادثان تعاقبا حتى نشأت بينهما رابطة التداعي كذلك الليل والنهار وتعاقبهما وتداعيهما ، مع أن عنصر العلية والضرورة الذي ندركه بين الحرارة والغليان ليس موجودا بين الليل والنهار . فليس الليل علة للنهار ولا النهار علة الليل ، فلا يمكن اذن تفسير هذا العنصر بمجرد التعاقب المتكرر والمؤدي الى تداعي المعاني كما حاوله (هيوم) .

ونخلص من ذلك الى أن المذهب التجريبي يؤدي حتما الى اسقاط مبدأ العلية ، والعجز عن اثبات علاقات ضرورية بين الاشياء . واذا سقط مبدأ العلية انهارت جميع العلوم الطبيعية باعتبار ارتكازها عليه كما ستعرف .

ان العلوم الطبيعية التي يريد التجريبيون اقامتها على اساس التجربة الخالصة هي بنفسها تحتاج الى اصول عقلية اولية سابقة على التجارب . ذلك ان التجربة انما يقوم العالم بها في مختبره على جزئيات موضوعية محدودة ، فيضع نظرية لتفسير الظواهر التي كشفتها التجربة في المختبر وتعليلها بسبب واحد مشترك ، كالنظرية القائلة بأن سبب الحرارة هو الحركة استنادا الى عدة تجارب فسرت بذلك ؛ ومن حقنا على العالم الطبيعي أن نسأله عن كيفية اعطائه للنظرية بصفة قانون كلي ينطبق على جميع الظروف المماثلة لظروف التجربة ، مع أن التجربة لم تقع الا على عدة أشياء خاصة ، أفليس هذا التعميم يستند الى قاعدة وهي أن الظروف المتماثلة والاشياء المتشابهة في النوع والحقيقة يجب ان تشترك في القوانين

والنواميس ؟ وهنا نتساءل مرة اخرى عن هذه القاعدة ، كيف توصل اليها العقل ؟ ولا يمكن للتجريبيين هنا أن يزعموا انها قاعدة تجريبية بل يجب أن تكون من المعارف العقلية السابقة على التجربة ، لأنها لو كانت مستندة الى تجربة فهذه التجربة التي ترتكز عليها القاعدة هي ايضا لا تتناول بدورها الا موارد خاصة ، فكيف ركزت على اساسها قاعدة عامة؟! فبناء قاعدة عامة وقانون كلي على ضوء تجربة واحدة او عدة تجارب لا يمكن ان يتم الا بعد التسليم بمعارف عقلية سابقة ٠

وبهذا يتضح ان جميع النظريات التجريبية في العلوم الطبيعية ترتكز على عدة معارف عقلية لا تخضع للتجربة ، بل يؤمن العقل بها ايمانا مباشرا وهي :

اولا : مبدأ العلية بمعنى امتناع الصدفة ، ذلك أن الصدفة لوكانت جائزة لما امكن للعالم الطبيعي أن يصل الى تعليل مشترك للظواهر المتعددة التي ظهرت في تجاربه ٠

ثانيا : مبدأ الانسجام بين العلة والمعلول الذي يقرر ان الامور المتماثلة في الحقيقة لا بد أن تكون مستندة الى علة مشتركة ٠

ثالثا : مبدأ عدم التناقض الحاكم باستحالة صدق النفي والاثبات معا ٠

فاذا آمن العالم بهذه المعارف السابقة على التجربة ثم اجرى تجاربه المختلفة على أنواع الحرارة واقسامها ، استطاع ان يقرر في نهاية المطاف نظرية في تعليل الحرارة بمختلف أنواعها بعلة واحدة كالحركة ـ مثلا ـ وهذه النظرية لا يمكن في الغالب تقريرها بشكل حاسم وصورة قطعية ، لأنها انما تكون كذلك اذا أمكن التأكد من عدم امكان وجود تفسير آخر لتلك الظواهر وعدم صحة تعليلها بعلة اخرى ٠ وهذا ما لا تحققه التجربة

في اغلب الاحيان ، ولهذا تكون نتائج العلوم الطبيعية ظنية في أكثر الاحايين ، لاجل نقص في التجربة وعدم استكمال الشرائط التي تجعل منها تجربة حاسمة .

ويتضح لنا على ضوء ما سبق ان استنتاج نتيجة علمية من التجربة يتوقف دائما على الاستدلال القياسي ، الذي يسير فيه الذهن البشري من العام الى الخاص ، ومن الكلي الى الجزئي كما يرى المذهب العقلي تماما فان العالم تم له استنتاج النتيجة في المثال الذي ذكرناه بالسير من المبادىء الأولية الثلاثة التي عرضنا (مبدأ العلية) (مبدأ الانسجام) (مبدأ عدم التناقض) ، الى تلك النتيجة الخاصة على طريقة القياس .

وأما الاعتراض الذي يوجهه التجريبيون الى الطريقة القياسية في الاستدلال بأن النتيجة فيها ليست الا صدى للكبرى من المقدمتين وتكريرا لها ، فهو اعتراض ساقط على اصول المذهب العقلي ، لأن الكبرى لو كنا نريد اثباتها بالتجربة ولم يكن لنا مقياس غيرها لكان علينا ان نفحص جميع الاقسام والانواع لنتأكد من صحة الحكم ، وتكون النتيجة حينئذ قد درست في الكبرى بذاتها ايضا ، وأما اذا كانت الكبرى من المعارف العقلية التي ندركها بلا حاجة الى التجربة : كالأوليات البديهية والنظريات العقلية المستنبطة منها ، فلا يحتاج المستدل لاثبات الكبرى الى فحص الجزئيات حتى يلزم من ذلك ان تتخذ النتيجة صفة التكرار والاجترار (١) .

---

(١) ومن الغريب حقا ما حاوله الدكتور زكي نجيب محمود . من تركيز الاعتراض السابق الذكر على الاستدلال القياسي كما في قولنا : « كل انسان فان ومحمد انسان فمحمد فان » قائلا : « قد تقول ولكن حين اعمم في المقدمة الاولى لا اريد الناس فردا فردا لان احصاءهم على هذا النحو ←

ومرة اخرى نؤكد على أننا لا ننكر على التجربة فضلها العظيم على الانسانية ومدى خدمتها في ميادين العلم ، وانما نريـد ان يفهم هؤلاء التجريبيون أن التجربة ليست هي المقياس الأول والمنبع الاساسي للأفكار والمعارف الانسانية ، بل المقياس الاول والمنبع الاساسي هو المعلومـات الاولية العقلية التي تكتسب على ضوئها جميع المعلومات والحقائـق الاخرى ، حتى ان التجربة بذاتها محتاجة الى ذلك المقياس العقلي ، فنحن والآخرون على حد سواء على ضرورة الاعتراف بذلك المقياس الـذي ترتكز عليه اسس فلسفتنا الالهية ، واذا حاول التجريبيون بعد ذلك أن ينكروا ذلك المقياس ليبطلوا علينا فلسفتنا . فهم ينسفون بذلك الاسس التي تقوم عليها العلوم الطبيعية ولا تثمر بدونها التجارب الحسية شيئا .

وفي ضوء المذهب العقلي نستطيع ان نفسر صفة الضرورة واليقين المطلق التي تمتاز بها الرياضيات على قضايا العلم الطبيعي ، فان مرد هذا الامتياز الى ان القوانين والحقائق الرياضية الضرورية تستند الى مبادىء

←

مستحيل ، انما اريد النوع بصفة عامة ، ولكن اذا كان امرك كذلك فكيف استطعت ان تخصص الحكم على محمد ، ان محمدا ليس هو النوع بصفة عامـة انما هو فرد متعين متخصص ، فحكمك عليه بما حكمت به على النوع بصفة عامة هو في حقيقة الامر قياس باطل » المنطق الوضعي ص ٢٥٠ .

وهذا خليط عجيب بين المعقول الاول والمعقول الثاني في مصطلـح المنطقيين . فان الحكم على النوع بصفة عامة يعني احد امرين : اولهما أن يكون الحكم على الانسان باعتبار صفة العموم والنوعية فيه ، ومن الواضح ان هذا الحكم لا يمكن ان يخصص على محمد لان محمدا ليس فيـه صفـة العموم والنوعية . وثانيهما : ان يكون الحكم على ذات الانسان مـن دون اضافة أي تخصيص اليه . وهذا الحكم يمكن أن نطبقه على محمد لان محمدا انسان ، فالحد الاوسط له معنى واحد تكرر في الصغرى والكبرى معا فيكون القياس منتجـا .

العقل الاولي ولا تتوقف على مستكشفات التجربة وعلى العكس من ذلك قضايا العلم فان تمدد الحديد بالحرارة ليس من المعطيات المباشرة لتلك المبادىء وانما يرتكز على معطيات التجربة . فالطابع العقلي الصارم هو سر الضرورة واليقين المطلق في تلك الحقائق الرياضية .

وأما اذا درسنا الفارق بين الرياضيات والطبيعيات في ضوء المذهب التجريبي فسوف لن نجد مبررا حاسما لهذا الفرق ما دامت التجربة هي المصدر الوحيد المعرفة العلمية في كلا الميدانين .

وقد حاول بعض انصار المذهب التجريبي تفسير الفرق على أساسه المذهبي عن طريق القول بأن قضايا الرياضيات تحليلية ليس من شأنها ان تأتي بجديد،فعندما نقول ٢+٢=٤ لم نتحدث بشيء جديد لنفحص درجة يقيننا به فان الاربعة هي نفسها تعبير آخر عن ٢+٢ فالعملية الرياضية الآنفة الذكر في تعبير صريح ليست الا أن اربعة تساوي اربعة وكل قضايا الرياضيات امتداد لهذا التحليل ولكنه امتداد يتفاوت في درجة تعقيده . وأما العلوم الطبيعية فليست كذلك لأن قضاياها تركيبية أي ان المحمول فيها يضيف الى الموضوع علما جديدا أي ينبىء بجديد على اساس التجربة ، فاذا قلت ان الماء يغلي تحت ضغط كذا عندما تصبح درجة حرارته مائة مثلا فاني افيد علما لأن كلمة ماء لا تتضمن كلمة حرارة وضغط وغليان ولأجل ذلك كانت القضية العلمية عرضة للخطأ والصواب .

ولكن من حقنا أن نلاحظ على هذه المحاولة لتبرير الفرق بين الرياضيات والطبيعيات ، أن اعتبار القضايا الرياضية تحليلية لا يفسر الفرق على أساس المذهب التجريبي فهب ان ٢+٢ = ٤ تعبير آخر عن قولنا اربعة هي اربعة فان هذا يعني أن هذه القضية الرياضية تتوقف على التسليم بمبدأ عدم التناقض والا فقد لا تكون الاربعة هي نفسها اذا كان

التناقض ممكنا ، وهذا المبدأ ليس في رأي المذهب التجريبي عقليا ضروريا لأنه ينكر كل معرفة قبلية وانما هو مستمد من التجربة كالمبادىء التي تقوم على أساسها القضايا العلمية في الطبيعيات ، وهكذا تبقى المشكلة دون حل اذا ما دامت الرياضيات والعلوم الطبيعية تتوقف جميعا على مبادىء تجريبية فلماذا تمتاز قضايا الرياضيات على غيرها باليقين الضروري المطلق ؟

وبعد فلسنا نقر بأن قضايا الرياضيات كلها تحليلية وامتداد لمبدأ أن اربعة هي اربعة ، وكيف تكون الحقيقة القائلة ان القطر اقصر دائما من المحيط قضية تحليلية فهل كان القصر او المحيط مندمجا في معنى القطر وهل هي تعبير آخر عن القول بأن القطر هو قطر •

ونخلص من هذه الدراسة الى ان المذهب العقلي هو وحده المذهب الذي يستطيع ان يحل مشكلة تعليل المعرفة ويضع لها مقاييسها ومبادئها الأوليــة •

ولكن بقي علينا ان ندرس من المذهب العقلي نقطة واحدة وهي : أن المعلومات الاولية اذا كانت عقلية وضرورية ، فكيف يمكن ان يفسر عدم وجودها مع الانسان منذ البداية وحصوله عليها في مرحلة متأخرة عن ولادته ؟! وبكلمة اخرى ان تلك المعلومات اذا كانت ذاتية للانسان فيجب ان توجد بوجوده ويستحيل ان يخلو منها لحظة من حياته ، واذا لم تكن ذاتية لزم ان يوجد لها سبب خارجي لها وهو التجربة ، وهذا ما لا يوافق عليه العقليون •

والواقع ان العقليين حين يقررون ان تلك المبادىء ضرورية في العقل البشري يعنون بذلك ان الذهن اذا تصور المعاني التي تربط بينها تلـك المبادىء فهو يستنبط المبدأ الاول دون حاجة الى سبب خارجي • ولنأخذ

مبدأ عدم التناقض مثالا : ان هذا المبدأ ــ الذي يعني الحكم التصديقي بأن وجود الشيء وعدمه لا يجتمعان ــ ليس موجودا عند الانسان في لحظة وجوده الاولي ، لأنه يتوقف على تصور الوجود ، وتصور العدم ، وتصور الاجتماع . وبدون تصور هذه الامور لا يمكن التصديق بأن الوجود والعدم لا يجتمعان . فان تصديق الانسان بشيء لم يتصوره أمر غير معقول ، وقد عرفنا عند محاولة تعليل التصورات الذهنية انها ترجع جميعا الى الحس وتنبثق عنه بصورة مباشرة او غير مباشرة ، فيجب أن يكتسب الانسان مجموعة التصورات التي يتوقف عليها مبدأ عدم التناقض عن طريق الحس ليتاح له أن يحكم بهذا المبدأ ويصدق به ، فتأخر ظهور هذا المبدأ في الذهن البشري لا يعني انه ليس ضروريا وليس منبثقا عن صميم النفس الانسانية بلا حاجة الى سبب خارجي ، بل هو ضروري ونابع عن النفس بصورة مستقلة عن التجربة . ولكن التصورات الخاصة شرائط وجوده وصدوره عن النفس . واذا شئت فقس النفس والمبادىء الاولية بالنار واحراقها . فكما ان احراق النار فعالية ذاتية للنار ومع ذلك لا توجد هذه الفعالية الا في ظل شروط ، أي في ظرف ملاقاة النار لجسم يابس ، كذلك الاحكام الاولية فانها فعاليات ضرورية وذاتية للنفس في الظروف التي تكتمل عندها التصورات اللازمة .

واذا اردنا ان نتكلم على مستوى ارفع قلنا ان المعارف الاولية وان كانت تحصل للانسان بالتدريج ، الا أن هذا التدريج ليس معناه انهـــا حصلت بسبب التجارب الخارجية ، لأننا برهنا على أن التجارب الخارجية لا يمكن ان تكون المصدر الاساسي للمعرفة ، بل التدرج انما هو باعتبار الحركة الجوهرية والتطور في النفس الانسانية ، فهذا التطور والتكامل الجوهري هو الذي يجعلها تزداد كمالا ووعيا للمعلومات الاولية والمبادىء الاساسية فيتفتح ما كمن فيها من طاقات وقوى .

وهكذا يتضح ان الاعتراض على المذهب العقلي بأنه : لماذا لم توجد المعلومات الاولية مع الانسان حين ولادته ينبني على عدم الاعتــــراف بالوجود بالقوة ، وباللاشعور الذي تدل عليه الذاكرة بكل وضوح ، واذن فالنفس الانسانية بذاتها تنطوي بالقوة على تلك المعارف الاولية ، وبالحركة الجوهرية يزداد وجودها شدة ، حتى تصبح تلك المدركـات بالقوة مدركات بالفعل •

الماركسية والتجربة

ان المذهب التجريبي الذي عرضناه سابقا يطلق على رأيين فـــي مسألة المعرفة : أحدهما الرأي القائل بأن المعرفة كلها تتوفر في المرحلـة الاولى أي مرحلة الاحساس والتجارب البسيطة • والآخر الرأي القائل بأن للمعرفة خطوتين : الخطوة الحسية والخطوة العقلية ، أو التطبيــق والنظرية ، أو مرحلة التجربة ومرحلة المفهوم والاستنتاج•فنقطة الانطلاق للمعرفة هي الحس والتجربة ، والدرجة العالية لها هي تكوين مفهـــوم علمي ونظرية تعكس الواقع التجريبي بعمق ودقة •

وهذا الرأي الثاني هو الرأي الذي اتخذته الماركسية في مسألـــة المعرفة ، ولكنها لا حظت ان هذا الرأي سوف ينتهي بها بصورته الظاهرة الى المذهب العقلي ، لأنه يفرض ميدانا ومجالا للمعرفة الانسانية خارج حدود التجربة البسيطة فوضعته على اساس وحدة النظرية والتطبيق • وعدم امكان فصل احدهما عن الآخر ، وبذلك احتفظت للتجربة بمقامها في المذهب التجريبي ، واعتبارها المقياس العام للمعارف البشرية •

قال ماوتسي تونغ :

« الخطوة الاولى في عملية اكتساب المعرفة هي الاتصـــال الأولي بالمحيط الخارجي ــ مرحلة الاحاسيس ــ ، الخطـوة

الثانية هي جمع المعلومات التي نحصل عليها من الادراكات الحسية وتنسيقها وترتيبها ــ مرحلة المفاهيم والاحكام والاستنتاجات ــ ، وبالحصول على معلومات كافية كاملة من الادراكات الحسية (لا جزئية او ناقصة) . ومطابقة هذه المعلومات للوضع الحقيقي (لا مفاهيم خاطئة) عند هذا فقد يصبح في المستطاع ان نصوغ على اساس هذه المعلومات مفهوما ومنطقا صحيحين » (١) .

وقال ايضا :

« ان استمرار التطبيق الاجتماعي يؤدي الى ان تتكرر مرات متضاعفة في تطبيق الناس اشياء يحسونها وتخلق فيهم انطباعا ، وعندها يحدث تغير مفاجيء (طفرة) في العقل البشري خلال عملية اكتساب المعرفة فينتج عند ذلك مفاهيم » (٢) .

واليكم هذا النص الذي تؤكد فيه الماركسية على أن النظرية لا يمكن أن تنفصل عن التطبيق أي وحدة النظرية والتطبيق :

« فمن المهم اذن أن تفهم معنى وحدة النظرية والتطبيق .. ومعنى ذلك ان من يهمل النظرية يقع في فلسفة الممارسة فيسلك كما يسلك الاعمى ويتخبط في الظلام ، أما ذلك الذي يهمل

---

(١) حول التطبيق ص ١٤ .

(٢) حول التطبيق ص ٦ .

التطبيق فيقع في الجمود المذهبي ويتحول الى صاحب مذهب لا اكثر ، وصاحب تدليلات عقلية جوفاء) [1] .

وبهذا أكدت الماركسية موقفها التجريبي ، وان التجربة هي المقياس الذي يجب ان يطبق على كل معرفة ونظرية ، ولا توجد معرفة بصورة منفصلة عنه كما صرح بذلك ماوتسي تونغ فيما يلي :

« ان نظرية المعرفة في المادية الديالكتيكية تضع التطبيق في المقام الأول ، فهي ترى ان اكتساب الناس للمعرفة يجب ان لا يفصل بأية درجة كانت عن التطبيق ، وتشن نضالا ضد كل النظريات الخاطئة التي تنكر اهمية التطبيق أو تسمح بانفصال المعرفة عن التطبيق » [2] .

ان الماركسية كما يبدو تعترف بوجود مرحلتين للمعرفة البشرية ، ومع ذلك فانها لا تريد ان تسلم بوجود معرفة منفصلة عن التجربة ، وهذا هو التناقض الاساسي الذي تقوم عليه نظرية المعرفة في المادية الديالكتيكية ، ذلك ان العقل لو لم يكن لديه معارف ثابتة بصورة مستقلة عن التجربة لم يستطع ان يضع النظرية على ضوء الادراكات الحسية ، وان يكون مفهوما للمعطيات التجريبية ، فان استنتاج مفهوم خاص من الظواهر المحسوسة بالتجربة انما يتاح للانسان اذا كان يعرف على الاقل ان ظواهر كهذه تقتضي بطبيعتها مفهوما كذلك ، فيركز استنتاجه لنظريته الخاصة على ذلك .

ولأجل ان يتضح هذا يجب أن نعرف ان التجربة ، كما تعترف

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ١١٤ .

(٢) حول التطبيق ص ٤ .

الماركسية ، تعكس ظواهر الاشياء ، ولا تكشف عن جوهرها وقوانينها الداخلية التي تهيمن على تلك الظواهر وتنسقها ، ومهما كررنا التجربة وأعدنا التطبيق العملي فسوف لا تحصل — على افضل تقدير — الا على اعداد جديدة من الظواهر السطحية المنفصلة . ومن الواضح ان هذه الادراكات الحسية التي نستحصلها بالتجربة لا تقتضي بذاتها تكوين مفهوم عقلي خاص عن الشيء الخارجي ، لأن هذه الادراكات الحسية التي هي الخطوة الاولى من المعرفة قد يشترك فيها افراد عديدون ولا ينتهون جميعا الى نظرية موحدة ومفهوم واحد عن جوهر الشيء وقوانينه الواقعية ، فنعرف من ذلك ان الخطوة الاولى من المعرفة ليست كافية بمفردها لتكوين نظرية أي لنقل الانسان بصورة طبيعية او ديالكتيكية الى الخطوة الثانية للمعرفة الحقيقية . فما هو الشيء الذي يجعلنا ننتقل من الخطوة الاولى الى الخطوة الثانيه ؟

ان ذلك الشيء هو معارفنا العقلية المستقلة عن التجربة التي يرتكز على اساسها المذهب العقلي ، فان تلك المعارف هي التي تتيح لنا ان نعرض عدة من النظريات والمفاهيم ونلاحظ مدى انسجام الظواهر المنعكسة في تجاربنا وحواسنا معها ، فنستبعد كل مفهوم لا يتفق مع تلك الظواهر حتى نحصل على المفهوم الذي ينسجم مع الظواهر المحسوسة والتجريبية بحكم المعارف العقلية الاولية،فنضعه كنظرية تفسر جوهر الشيء وقوانينه الحاكمة فيه .

واذا استبعدنا من اول الأمر المعارف العقلية المستقلة عن التجربة فسوف يتعذر علينا نهائيا ان نتخطى دور الاحساس الى دور النظرية والاستنتاج ، أو أن نتأكد من صحة النظرية والاستنتاج بالرجوع الى التطبيق وتكرار التجربة .

ونخلص من ذلك الى ان التفسير الوحيد للخطوة الثانية من المعرفة ـ الحكم والاستنتاج ـ هو ما ارتكز عليه المذهب العقلي من القول بأن عدة من قوانين العالم العامة يعرفها الانسان معرفة مستقلة عن التجربة ، كمبدأ عدم التناقض ، ومبدأ العلية ، ومبدأ التناسب بين العلة والمعلول وما الى ذلك من مبادىء عامة ، وحين تقدم له التجربة العلمية ظواهر الطبيعة وتعكسها في احساسه يطبق عليها المبادىء العامة ويحدد مفهومه العلمي عن واقع الشيء وجوهره على ضوء تلك المبادىء ، بمعنى انه يستكشف ما وراء الظواهر التجريبية ويتخطى الى حقائق اعمق بالمقدار الذي يتطلبه تطبيق المبادىء العامة ويكشف عنه ، وتضاف هذه الحقائق الأعمق الى معلوماته السابقة ويكون بذلك اكثر ثروة حينما يحاول ان يحل لغزا جديدا للطبيعة في مجال تجريبي آخر ، ولسنا نعني بهذا ان لتطبيق والتجربة العلمية ليس لهما دور مهم في المعرفة البشرية للطبيعة وقوانينها، فان دورهما في ذلك لا شك فيه . وانما نريد ان نؤكد على استبعاد كل معرفة منفصلة عن التجربة ورفض المعارف العقلية بصورة عامة .. يكون سببا لاستحالة تخطي المرحلة الاولى من الادراك ، أي مرحلة الحس والتجربة .

التجربة والكيان الفلسفي

ولا يقف هذا التناقض المستقطب بين المذهب العقلي والمذهب التجريبي عند حدود نظرية المعرفة فحسب ، بل يمتد أثره الخطير الى الكيان الفلسفي كله لأن مصير الفلسفة بوصفها كيانا أصيلا مستقلا عن العلوم الطبيعية والتجريبية مرتبط الى حد كبير بطريقة حل هذا التناقض بين المذهبين العقلي والتجريبي ، فالبحث في المقياس العام للمعرفة البشرية والمبادىء الاولى لها هو الذي يقدم للفلسفة مبررات وجودها . أويحكم

عليها بالانسحاب والتخلي عن وظيفتها للعلوم الطبيعية •

وقد واجه الكيان الفلسفي هذه المحنة او هذا الامتحان منذ نشأت الطريقة التجريبية وغزت الحقول العلمية بكفاءة ونشاط . واليكم قصة ذلك :

كانت الفلسفة قبل أن يسود الاتجاه التجريبي وفي مطلع فجرها تستوعب تقريبا كل المعارف البشرية المنظمة بشكل عام . فالرياضيات والطبيعيات تطرح على الصعيد الفلسفي كمسائل الميتافيزيقا تماما ، وتتحمل الفلسفة بمعناها العام الشامل مسؤولية الكشف عن الحقائق العامة في كل مجالات الكون والوجود ، وكانت أداة المعرفة التي تستخدمها الفلسفة في تلك الحقول جميعا هي القياس ــ الطريقة العقلية في التفكير او السير الفكري من القضايا العامة الى قضايا أخص منها •

وظلت الفلسفة تسيطر على الموقف الفكري للانسانية حتى بدأت التجربة تشق طريقها وتقوم بدورها في حقول كثيرة وهي تتدرج في المعرفة من الجزئيات الى الكليات ، من موضوعات التجربة الى قوانين أعم وأشمل ، فكان على الفلسفة ان تنكمش وتقتصر على مجالها الأصيل وتفسح المجال لمزاحمها ــ العلم ــ لينشط في سائر المجالات الاخرى وبذلك انفصلت العلوم عن الفلسفة وتحددت لكل منهما أداته الخاصة ومجاله الخاص ، فالفلسفة تصطنع القياس أداة عقلية للتفكير ، والعلم يستخدم الطريقة التجريبية ويتدرج من الجزئيات الى قوانين أعلى ، كما ان العلم ــ كل علم ــ يتناول شعبة من الوجود ونوعا خاصا له يمكن اخضاعه للتجربة فيبحث عن ظواهره وقوانينه في ضوء التجارب التي يمارسها ، وأما الفلسفة فتتناول الوجود بصورة عامة دون تحديد أو تقييد وتبحث عن ظواهره وأحكامه التي لا تخضع للتجربة المباشرة •

فبينما يبحث العالم الطبيعي عن قانون تمدد الفلزات بالحرارة ، والعالم الرياضي عن النسبة الرياضية بين قطر الدائرة ومحيطها،يدرس الفيلسوف ما اذا كان للوجود مبدأ أول ،نبثق منه الكون كله ، وما هو جوهر العلاقة بين العلة والمعلول ، وهل يمكن ان يكون لكل سبب سبب الى غير نهاية ؟ وهل المحتوى الانساني مادي محض او مزاج من المادية والروحية ؟

واضح من اول نظرة ان محتوى الاسئلة التي يثيرها العالم يمكن اخضاعها للتجربة ففي امكان التجربة ان تقدم الدليل على أن الفلزات تتمدد بالحرارة ، وأن القطر مضروبا بـ $\frac{١٤}{١٠٠}$ ٣ يساوي محيط الدائرة . وعلى العكس من ذلك المحتوى المباشر للأسئلة الفلسفية فان المبدأ الاول وجوهر العلاقة بين العلة والمعلول ، والتصاعد اللانهائي في الأسباب ، والعنصر الروحي في الانسان امور ميتافيزيقية لا يمتد اليها الحس التجريبي ولا يمكن تسليط الاضواء في المعمل عليها .

وهكذا قامت الثنائية بين الفلسفة والعلم على أساس اختلافهما في اداة التفكير وموضوعة ، وقد بدت هذه الثنائية او هذا التوزيع للأعمال الفكرية بين الفلسفة والعلم امرا مشروعا ومقبولا عند كثير من العقليين الذين يؤمنون بالطريقة العقلية في التفكير ويعترفون بوجود مبادىء ضرورية اولى للمعرفة البشرية . وأما أنصار المذهب التجريبي الذين آمنوا بالتجربة وحدها وكفروا بالطريقة العقلية في التفكير فقد كان من الطبيعي لهم أن يوجهوا هجوما عنيفا على الفلسفة بوصفها كيانا مستقلا عن العلم لأنهم لا يقرون كل معرفة مالم ترتكز على التجربة وما دامت الموضوعات التي تعالجها الفلسفة خارجة عن حدود الخبرة والتجربة فلا أمل في الوصول الى معرفة صحيحة فيها ، فيجب على الفلسفة في رأي

المذهب التجريبي أن تتخلى عن وظيفتها وتعترف بتواضع أن المجال الوحيد الذي يمكن للانسانية درسه انما هو مجال التجربة الذي تقاسمته العلوم ولم تدع للفلسفة منه شيئا .

وهكذا نعرف ان شرعية الكيان الفلسفي ترتبط بنظرية المعرفة وما تقرره من الايمان بالطريقة العقلية في التفكير او رفضها .

وعلى هذا الأساس شجبت عدة من مدارس الفلسفة المادية المحدثة كيان الفلسفة المستقل القائم على أساس الطريقة العقلية في التفكير ، وسمحت بقيام فلسفة ترتكز على أساس المحصول الفكري لمجموع العلوم والتجارب الحسية ولا تتميز عن العلم في طريقها وموضوعها ، وتستخدم هذه الفلسفة العلمية للكشف عن العلاقات والروابط بين العلوم ولوضع نظريات علمية عامة تعتمد على حصيلة التجربة في مجموع الحقول العلمية كما ان لكل علم فلسفته التي تقرر أساليب البحث العلمي في مجاله الخاص .

وفي طليعة تلك المدارس المادية الوضعية والماركسية .

المدرسة الوضعية والفلسفة

أما المدرسة الوضعية في الفلسفة فقد اختمرت بذرتها خلال القرن التاسع عشر الذي ساد فيه الاتجاه التجريبي فنشأت في ظله ، ولذلك شنت هجوما عنيفا على الفلسفة بالتهم ومواضيعها الميتافيزيقية ، ولم تكتف برمي الميتافيزيقا الفلسفية بالتهم التي يوجهها اليها أنصار المذهب التجريبي عادة ، فلم تقتصر على القول بأن قضايا الفلسفة غير مجدية في الحياة العملية ولا يمكن اثباتها بالاسلوب العلمي بل أخذ الوضعيون يؤكدون انها ليست قضايا في العرف المنطقي بالرغم من اكتسابها شكل

القضية في تركيبها اللفظي لأنها لا تحمل معنى اطلاقا وانما هي كلام فارغ ولغو من القول وما دامت كذلك فلا يمكن ان تكون موضوعا للبحث مهما كان لونه ، لأن الكلام المفهوم هو الجدير بالبحث دون اللغو الفارغ والألفاظ الخاوية . أما لماذا كانت القضايا الفلسفية كلاما فارغا لا معنى له فهذا يتوقف على المقياس الذي وضعته المدرسة الوضعية للكلام المفهوم ، فهي تقدر ان القضية لا تصبح كلاما مفهوما وبالتالي قضية مكتملة في العرف المنطقي الا اذا كانت صورة العالم تختلف في حال صدق القضية عنها في حال كذبها ، فاذا قلت مثلا (البرد يشتد في الشتاء) تجد ان العالم الواقعي له صورة معينة ومعطيات حسية خاصة في حال صدق هذا الكلام وصورة ومعطيات اخرى في حال كذبه ، ولأجل هذا كنا نستطيع ان نصف الظروف الواقعية التي نعرف فيها صدق الكلام أو كذبه ما دام هناك فرق في العالم الواقعي بين أن تصدق القضية وبين أن تكذب. ولكن خذ اليك العبارة الفلسفية التي تقول (ان لكل شيء جوهرا غير معطياته الحسية . فللتفاحة مثلا جوهر هو التفاحة في ذاتها فوق ما نحسه منها بالبصر واللمس والذوق) فانك لن تجد فرقا في الواقع الخارجي بين ان تصدق هذه العبارة او تكذب بدليل انك اذا تصورت التفاحة في حال وجود جوهر لها غير ما تدركه منها بحواسك ثم تصورتها في حال عدم وجود هذا الجوهر لم تر فرقا في الصورتين لأنك سوف لن تجد في كلتا الصورتين الا المعطيات الحسية من اللون والرائحة والنعومة . وما دمنا لم نجد في الصورة التي رسمناها لحال الصدق شيئا يميزها من الصورة التي رسمناها لحال الكذب ، فالعبارة الفلسفية المذكورة كلام بدون معنى لأنه لا يفيد خبرا عن العالم . وكذلك الأمر في كل القضايا الفلسفية التي تعالج موضوعات ميتافيزيقية فانها ليست كلاما مفهوما لعدم توفر الشرط الأساسي للكلام المفهوم فيها وهو امكان وصف

الظروف التي يعرف فيها صدق القضية او كذبها ، ولذلـك لا يصح أن توصف القضية الفلسفية بصدق او كذب لأن الصدق والكذب مـــن صفات الكلام المفهوم ، والقضية الفلسفية لا معنى لها لكي تصـــدق أو تكذب •

ويمكننا تلخيص النعوت التي تضفيها المدرســة الوضعيــة علــى القضايا الفلسفية كما يلي :

١ ــ لا يمكن اثبات القضية الفلسفية لأنها تعالج موضوعات خارجة عن حدود التجربة والخبرة الانسانية •

٢ ــ ولا يمكن ان نصف الظروف التي ان صحت ، كانت القضية صادقة والا فهي كاذبة . اذ لا فرق في صورة الواقع بين أن تكـــذب القضية الفلسفية او تصدق •

٣ ــ وهي لذلك قضية لا معنى لها ، اذ لا تخبر عن العالـــم شيئـــا •

٤ ــ وعلى هذا الأساس لا يصح ان توصف بصدق أو كذب •

ولنأخذ الصفة الاولى ، وهي أن القضية الفلسفية لا يمكن اثباتها فانها تكرار لما يردده انصار المذهب التجريبي عموما ، فانهم يؤمنون بأن التجربة هي المصدر الاساسي والاداة العليا للمعرفة وهي لا تستطيع أن تمارس عملها على المسرح الفلسفي لأن موضوعات الفلسفة ميتافيزيقية لا تخضع لأي لون علمي من ألوان التجربـــة ؛ ونحن اذا رفضنا المذهب التجريبي وأثبتنا وجود معارف قبلية في صميم العقل البشري يرتكز عليها الكيان العلمي في مختلف حقول التجربة نستطيع أن نطمئن الى امكانات الفكر الانساني وقدرته على درس القضايا الفلسفية وبحثها في ضوء تلك

المعارف القبلية على طريقة الاستقراء والهبوط من العام الى الخاص ٠

واما الصفة الثانية ، وهي أننّا لا نستطيع أن نصف الظروف التي انصحت كانت القضية صادقة والا فهي كاذبة ، فلا تزال بحاجة الى شيء من التوضيح ٠ فما هي هذه الظروف الواقعية أو المعطيات الحسية التي يرتبط صدق القضية بها ، وهل تعتبر الوضعية من شرط القضية أن يكون مدلولها بالذات معطى حسيا كما في قولنا (البرد يشتد في الشتاء والمطر يهطل في ذلك الفصل) أو تكتفي بأن يكون للقضية معطيات حسية ولو بصورة غير مباشرة ، فان كانت الوضعية تلغي كل قضية ما لم يكـــن مدلولها معطى حسيا وظرفا واقعيا يخضع للتجربة فهي بذلك لا تسقط القضايا الفلسفية فحسب ٠ بل تشجب ايضا اكثر القضايا العلمية التي لا تعبر عن معطى حسي وانما تعبر عن قانون مستنتج من المعطيات الحسية كقانون الجاذبية ، فنحن نحس بسقوط القلم عن الطاولة الى الارض ولا نحس بجاذبية الارض ٠ فسقوط القلم معطى حسي مرتبط بالمضمـــون العلمي لقانون الجاذبية وليس للقانون عطاء حسي مباشر ٠ وأما اذا اكتفت الوضعية بالمعطى الحسي غير المباشر فالقضايا الفلسفية لها معطيات حسية غير مباشرة كعدة من القضايا العلمية تماما أي توجد هناك معطيات حسية وظروف واقعية ترتبط بالقضية الفلسفية فان صحت كانت القضية صادقة والا فهي كاذبة ٠ خذ اليك مثلا القضية الفلسفية القائلة بوجود علة اولى للعالم ، فان محتوى هذه القضية وان لم يكن له عطاء حسي مباشر ، غير ان الفيلسوف يمكنه ان يصل اليه عن طريق المعطيات الحسية التـــي لا يمكن تفسيرها عقليا الا عن طريق العلة الاولى ، كما سنرى في بحـــوث مقبلة من هذا الكتاب ٠

وهناك شيء واحد يمكن أن تقوله الوضعية في هذا المجال ، وهو أن استنتاج المضمون الفكري للقضية الفلسفية من المعطيات الحسية ، لا

يقوم على أساس تجريبي وانما يقوم على اسس عقلية : بمعنى أن المعارف العقلية هي التي تحتم تفسير المعطيات الحسية بافتراض علة اولى . لا أن التجربة تبرهن على استحالة وجود هذه المعطيات بدون العلة الاولى :وما لم تبرهن التجربة على ذلك لا يمكن ان تعتبر تلك المعطيات عطاء للقضية الفلسفية ولو بصورة غير مباشرة .

وهذا القول ليس الا تكرارا من جديد للمذهب التجريبي . وما دمنا قد عرفنا سابقا ان استنتاج المفاهيم العلمية العامة من المعطيات الحسية مدين لمعارف عقلية قبلية ، فلا جناح على القضية الفلسفية اذا ارتبطت مع معطياتها الحسية بروابط عقلية وفي ضوء معارف قبلية .

والى هنا لم نجد في الوضعية شيئا جديدا غير معطيات المذهب التجريبي ومفاهيمه عن الميتافيزيقا الفلسفية . غير ان الصفة الثالثة تبدو لنا شيئا جديدا لأن الوضعية تقرر فيها أن القضية الفلسفية لا معنى لها اطلاقا ولا تعتبر قضية بل هي شبه قضية .

ويمكننا القول بأن هذا الاتهام هو اشد ضربة وجهت الى الفلسفة من المدارس الفلسفية للمذهب التجريبي ، فلنفحص محتواه باهتمام .

ولكي يتاح لنا ذلك يجب ان نعرف بالضبط ماذا تريد الوضعية بكلمة المعنى في قولنا ان القضية الفلسفية لا معنى لها وان امكن تفسيرها في قواميس اللغة ؟

ويجيب على ذلك الاستاذ آير ــ امام الوضعية المنطقية الحديثة في انكلترا ــ بأن كلمة معنى في رأي الوضعية تدل على المعنى الذي يمكن التثبت من صوابه او خطئه في حدود الخبرة الحسية : ونظرا الى ان القضية الفلسفية لا يمكن فيها ذلك فهي قضية بدون معنى .

وفي هذا الضوء تصبح العبارة القائلة(القضية الفلسفية لا معنى لها) معادلة تماما لقولنا (محتوى القضية الفلسفية لا يخضع للتجربة لأنه يتصل بما وراء الطبيعة) وبذلك تكون الوضعية قد قررت حقيقة لا شك فيها ولا جدال ، وهي ان مواضيع الميتافيزيقا الفلسفية ليست تجريبية ولم تأت بشيء جديد الا تطوير كلمة المعنى ودمج التجربة فيها، وتجريد القضية الفلسفية عن المعنى في ضوء هذا التطوير للكلمة لا يتناقض مع التسليم بأنها ذات معنى في استعمال آخر للكلمة لا تدمج فيه التجربة في المعنى .

ولا أدري ماذا يقول الاستاذ آير وأمثاله من الوضعيين عن القضايا التي تتصل بعالم الطبيعة ، ولا يملك الانسان القدرة على التثبت من صوابها أو خطئها بالتجربة . كما اذا قلنا (ان الوجه الآخر للقمر الذي لا يقابل الأرض زاخر بالجبال والوديان) فاننا لا نملك وقد لا يتاح لنا في المستقبل أن نملك الامكانات التجريبية لاستكشاف صدق هذه القضية أو كذبها بالرغم من أنها تتحدث عن الطبيعة ، فهل يمكن أن نعتبر هذه القضية خاوية لا معنى لها مع اننا نعلم جميعا أن العلم كثيرا ما يطرح قضايا من هذا القبيل على صعيد البحث قبل أن يملك التجربة الحاسمة بصددها ويظل يبحث عن ضوء ليسلطه عليها حتى يجده في نهاية المطاف او يعجز عن الظفر به . فلماذا كل هذا الجهد العلمي لو كانت كل قضية لا تحمل بيدها دليل صدقها أو كذبها من التجربة خواء ولغوا من القول ؟

وتحاول الوضعية في هذا المجال ان تستدرك ، فهي تقول ان المهم هو الامكان المنطقي لا الامكان الفعلي ، فكل قضية كان ممكنا من الوجهة النظرية الحصول على تجربة هادية بشأنها ، فهي ذات معنى وجديرة بالبحث وان لم نملك هذه التجربة فعلا .

ونحن نرى في هذه المحاولة ، ان الوضعية قد استعارت مفهوما

ميتافيزيقيا لتكميل بنائها المذهبي الذي شادته لنسف الميتافيزيقا ، وذلك المفهوم هو الامكان المنطقي الذي ميزته عن الامكان الفعلي . والا فما هو المعطى الحسي للامكان المنطقي ؟ تقول الوضعية ان التجربة ما دامت غير ممكنة في الواقع ، فماذا يبقى للامكان النظري من معنى غير مفهومه الميتافيزيقي الذي لا أثر له على صورة الواقع الخارجي ولا تختلف المعطيات الحسية تبعا له ، أفلم يصبح مقياس الوضعية الكلام المفهوم ميتافيزيقيا في نهاية الشوط . وبالتالي كلاما غير مفهوم في رأيها ؟

ولنترك الاستاذ آير . ولنأخذ كلمة المعنى بمدلولها المتعارف دون أن ندمج فيه التجربة . فهل نستطيع ان نحكم على القضية الفلسفية بأنها غير ذات معنى ؟ كلا طبعا . فان المعنى هو ما يعكسه اللفظ في الذهن من صور ، والقضية الفلسفية تعكس في اذهان انصارها وخصومها على السواء صورا من هذا القبيل . وما دامت هناك صورة تقذفها القضية الفلسفية الى أفكارنا فهناك مجال للصدق والكذب وبالتالي هناك قضية كاملة جديرة بهذا الاسم في العرف المنطقي . فان الصورة التي تقذفها القضية الفلسفية الى ذهننا ان كانت تطابق شيئا موضوعيا خارج حدود الذهن واللفظ فالقضية صادقة والا فهي كاذبة . فالصدق والكذب وبالتالي الطابع المنطقي للقضية ــ ليسا من معطيات التجربة لنقول عن القضية التي لا تخضع للتجربة انها لا توصف بصدق أو كذب . وانما هما تعبيران بشكل ايجابي أو سلبي عن التطابق بين صورة القضية في الذهن وبين أي شيء موضوعي ثابت خارج حدود الذهن واللفظ .

الماركسية والفلسفة

وموقف الماركسية من الفلسفة يشبه بصورة جوهرية الموقف الوضعي ، فهي ترفض كل الرفض فلسفة عليا تفرض على العلوم ولا تنبثق

منها ، لأن الماركسية تجريبية في منطقها وأداة تفكيرها ، فمن الطبيعي انْ لا تجد للميتافيزيقا مجالا في بحوثها ، ولهذا نادت بفلسفة علمية وهي المادية الديالكتيكية وزعمت أن فلسفتها هذه ترتكز على العلوم الطبيعية وتستمد رصيدها من التطور العلمي في مختلف الحقول .

قال لينين :

« فالمادية الديالكتيكية لم تعد بحاجة الى فلسفة توضع فوق العلوم الاخرى وان ما يبقى من الفلسفة القديمة هو نظرية الفكر وقوانينه ــ المنطق الشكلي والديالكتيك »(١) .

وقال روجيه غارودي :

« سوف تكون مهمة النظرية المادية للمعرفة على وجه التحديد ان لا تقطع ابدا الفكر الفلسفي عن الفكر العالمي ولا عن النشاط العملي التاريخي » (٢) .

وبالرغم من اصرار الماركسية على الطابع العلمي لفلسفتها ورفض أي لون من التفكير الميتافيزيقي ، نجد ان الماركسية لا تتقيد في فلسفتها بالحدود العلمية للبحث ، ذلك ان الفلسفة التي تنبع من الخبرة العلمية يجب ان تمارس مهمتها في الحقل العلمي ولا تتجاوزه الى غيره ، فالمجال المشروع لفلسفة علمية كفلسفة الماركسية في زعمها وان كان اوسع من المجال المنفرد لكل علم لأنها تستهدي بمختلف العلوم ، ولكن لا يجوز بحال من الأحوال أن يكون أوسع من المجالات العلمية مجتمعة أي المجال العلمي العام وهو الطبيعة التي يمكن اخضاعها للتجربة أو الملاحظة الحسية

---

(١) لينين ماركس انجلس والماركسية ص ٢٤ .
(٢) ما هي المادية ص ٤٦

المنظمة ، فليس من صلاحية الفلسفة العلمية أن تتناول في البحث مسائل ما وراء الطبيعة وتحكم فيها بشيء ايجابي أو سلبي لأن رصيدها العلمي لا يمدها في تلك المسائل بشيء . فالقضية الفلسفية القائلة (للعالم مبدأ اول وراء الطبيعة) ليس من حق الفلسفة العلمية انتتناولها بنفي أو اثبات لأن محتواها خارج عن مجال التجربة .

وبالرغم من ذلك نرى ان الماركسية تتدخل في هذا اللون من القضايا وتجيب عليها بالنفي الأمر الذي يجعلها تتمرد على حدود الفلسفة العلمية وتنساق الى بحث ميتافيزيقي . لأن النفي فيما يتصل بما وراء عالم الطبيعة كالاثبات وكلاهما من الفلسفة الميتافيزيقية وبذلك يبدو التناقض بين الحدود التي يجب أن تقف عندها الماركسية في بحثها الفلسفي بوصفها صاحبة فلسفة علمية وبين انطلاقها في البحث الى اوسع من ذلك.

وبعد أن ربطت الماركسية فلسفتها بالعلم وآمنت بضرورة تطور المحصول الفلسفي وفقا للعلوم الطبيعية ومشاركة الفلسفة للعلم في نموه وتكامله تبعا لارتفاع مستوى الخبرة التجريبية وتعميقها على مر الزمن ، كان من الطبيعي لها ان ترفض كل مطلق فلسفي فوق العلم .

وقد نشأ هذا من خطأ الماركسية في نظرية المعرفة وايمانها بالتجربة وحدها ، وأما في ضوء المذهب العقلي والايمان بمعارف قبلية فالفلسفة ترتكز على قواعد اساسية ثابتة وهي تلك المعارف العقلية القبلية الثابتة بصورة مطلقة ومستقلة عن التجربة ، ولأجل ذلك لا يكون من الحتم أن يتغير المحتوى الفلسفي باستمرار تبعا للاكتشافات التجريبية .

ونحن لا نعني بذلك انقطاع الصلة بين الفلسفة والعلم فان الترابط بينهما وثيق لأن العلم يقدم في بعض الأحايين الحقائق الخاصة الى

الفلسفة لتطبق عليها مبادئها المطلقة فتخرج بنتائج فلسفية جديدة [1] ، كما ان الفلسفة تنجد الإسلوب التجريبي في العلوم بمبادىء وقواعد عقلية يستخدمها العالم في سبيل الارتقاء من التجارب المباشرة الى قانون علمي عام [2] . فالعلاقة بين الفلسفة والعلم قوية [3] ، غير ان الفلسفة

---

(١) ومثال ذلك ان العلوم الطبيعية تبرهن على امكان تحويل العناصر البسيطة بعضها الى بعض . فهذه حقيقة علمية تتناولها الفلسفة كمادة لبحثها وتطبق عليها القانون العقلي القائل بان الوصف الذاتي لا يتخلف عن الشيء فنستنتج أن صورة العنصر البسيط كالصورة الذهبية ليست ذاتية لمادة الذهب والا لما زالت عنها وانما هي صفة عارضة . ثم تمضي الفلسفة اكثر من ذلك فتطبق القانون القائل ان لكل صفة عارضة علة خارجية فتصل الى هذه النتيجة ان المادة لكي تكون ذهبا او نحاسا او شيئا آخر بحاجة الى سبب خارجي فهذه نتيجة فلسفية مستندة الى ما ادت اليه الطريقة العقلية من قواعد عامة لدى تطبيقها على المادة الخام التي قدمتها العلوم للفلسفة .

(٢) كما ضربنا الامثلة على ذلك آنفا فقد رأينا كيف أن النظرية العلمية القائلة ان الحركة هي سبب الحرارة او جوهرها تطلبت عدة من المبادىء العقلية القبلية .

(٣) حتى يمكن القول في ضوء ما قررناه ــ خلافا للاتجاه العام الذي واكبناه في الكتاب ــ بعدم وجود حدود فاصلة بين قوانين الفلسفة وقوانين العلم كالحد الفاصل القائل ان كل قانون قائم على اساس عقلي فهو فلسفي وكل قانون قائم على اساس تجريبي فهو علمي ، لاننا عرفنا بوضوح أن الاساس العقلي والتجربة مزدوجان في عدة من القضايا الفلسفية والعلمية فلا القانون العلمي وليد التجربة بمفردها ، وانما هو نتيجة تطبيق الاسس العقلية على مضمون التجربة العلمية ، ولا القانون الفلسفي في غنى عن التجربة دائما ، بل قد تكون التجر. العلمية مادة للبحث الفلسفي أو صغرى في القياس على حد تعبير المنطق الا. سطي ، وانما الفارق بين الفلسفة والعلم ان الفلسفة قد لا تحتاج الى صغرى تجريبية ولا تفتقر الى مادة خام تستعيرها من التجربة كما سنشير اليه بعد لحظة ، واما العلم فهو في كل قوانينه بحاجة الى الخبرة الحسية المنظمة .

بالرغم من ذلك قد لا تحتاج في بعض الأحيان الى تجربة اطلاقا بـــل تستخلص النظرية الفلسفية من المعارف العقلية القبلية [1] ولأجــل هذا قلنا ليس من الحتم أن يتغير المحتوى الفلسفي باستمرار تبعا للتجربة ؛ ولا من الضروري ان يواكب الكل الفلسفي قطار العلم في سيره المتدرج.

(1) ومثال ذلك قانون النهاية القائل ان الاسباب لا تتصاعد الى غير نهاية ، فان الفلسفة حين تقرر هذا القانون لا تجد نفسها بحاجة الى اى تجربة علمية وانما تستخلصه من مبادىء عقلية أولية ولو بصورة غير مباشرة.

٢ ـ قيمة المعرفة

كنا ندرس في المسألة السابقة المصادر الاساسية للمعرفة أو للادراك البشري بصورة عامة . والآن نتناول المعرفة من ناحية اخرى لنحدد قيمتها الموضوعية ومدى امكان كشفها عن الحقيقة ، فان الطريق الوحيد الذي تملكه الانسانية لاستكناه الحقائق والكشف عن أسرار العالم هو مجموعة العلوم والمعارف التي لديها ، فيجب أن نتساءل قبل كل شيء عما اذا كان هذا الطريق موصلا حقا الى الهدف ، وعما اذا كانت الانسانية قادرة على الوصول الى واقع موضوعي بما تملك من معارف وطاقات فكرية .

والفلسفة الماركسية تؤمن في هذه المسألة بامكان معرفة العالم ، وبطاقة الفكر البشري على الكشف عن الحقائق الموضوعية وترفض الشك والسفسطة :

« خلافا للمثالية التي تنكر امكان معرفة العالم وقوانينه ، ولا تؤمن بقيمة معارفنا ، ولا تعترف بالحقيقة الموضوعية ، وتعتبر ان العالم مملوء بأشياء قائمة بذاتها ، ولن يتوصل العلم ابدا الى معرفتها ، تقوم المادية الفلسفية الماركسية على المبدأ القائل : انه من الممكن تماما معرفة العالم وقوانينه ، وان معرفتنا لقوانين الطبيعة تلك المعرفة التي يحققها العمل والتجربة هي معرفة ذات قيمة ولها معنى حقيقة موضوعية ، وأن ليس في العالم اشياء لا تمكن معرفتها ، وانما فيه اشياء لا تزال

مجهولة وستكشف وتصبح معروفة بوسائل العلم والعمل » [1] .

« ان أقوى تفنيد لهذا الوهم الفلسفي ـ أي وهم (كانت) وهيوم وغيره من المثاليين ـ ولكل وهم فلسفي آخر هو العمل والتجربة والصناعة بوجه خاص ؛ فاذا استطعنا ان نبرهن على صحة فهمنا لظاهرة طبيعية ما بخلقنا هذه الظاهرة بأنفسنا وباحداثنا لها بواسطة توفر شروطها نفسها . وفوق ذلك اذا استطعنا استخدامها في تحقيق اغراضنا كان في ذلك القضاء المبرم على مفهوم الشيء في ذاته العصي على الادراك الذي أتى به (كانت) » [2] .

هذه التصريحات تقرر بوضوح ان الفلسفة الماركسية لم ترض بالوقوف الى صف السفسطة ومدارس الانكار أو الشك التي اعلنت افلاسها في المضمار الفلسفي؛لأن الصرح الذي تحاول بناءه يجب أن يرتفع على ركائز فلسفية قاطعة وقواعد فكرية جازمة . وما لم تكن الركائز يقينية لا يمكن أن يتماسك ويتركز البناء الفكري القائم عليها .

ونحاول الآن أن نعرف ما اذا كان من حق هذه الفلسفة أن تزعم لنفسها اليقين الفلسفي وتدعي امكان المعرفة الجازمة ، بمعنى أن الفلسفة الماركسية التي تفكر ؛ على طريقة ديالكتيكية ، هل تستطيع أن تؤمن بمعرفة حقيقية للعالم وقوانينه وتتخلص من قبضة الشك أو السفسطة ؟
وفي تعبير آخر هل المعرفة التي يصح للفيلسوف الماركسي أن يتبجح بها هي أعلى قيمة وأرفع شأنا من المعرفة في فلسفة (كانت) ؟ أو لدى

---

(١) المادة الديالكتيكية ص ٢٠ .
(٢) لودفيج فيورباخ ص ٥٤ .

المثاليين او الماديين النسبيين من فلاسفة مدارس الشك الذين تقدتهم الماركسية وهاجمتهم ؟

ولأجل أن نعرف المشكلة وتتبين مدى امكان حلها على أساس الفلسفة الماركسية ووجهة نظر الفلسفة الاسلامية فيها ، يجب أن نشير بصورة سريعة الى أهم المذاهب الفلسفية التي عالجت هذه المشكلة ،حتى يتحدد بجلاء موقف الماركسية منها ، وماذا يجب ان تتخذ من رأي في مسألة المعرفة على ضوء اصولها الرئيسية ؟ وما هو حق المشكلة من التحليل والتحقيق ؟

١ ــ آراء اليونان :

اجتاحت التفكير اليوناني موجة من السفسطة في القرن الخامس قبل الميلاد : في عصر راجت فيه طريقة الجدل في ميادين الخطابة والمحاماة وتضاربت فيه الآراء الفلسفية والفرضيات غير التجريبية تضاربا شديدا، ولم يكن الفكر الفلسفي قد تبلور ولم يبلغ درجة عالية من الرشد العقلي، فكان هذا الصراع والتضارب بين المتناقضات الفلسفية سببا لبلبلة فكرية وارتياب جذري .

وكانت ملكة الجدل تغذي ذلك بما تلهم ابطالها الجدليين من شبهات وأقيسة خاطئة ، أنكروا على أساسها العالم برفض جميع الركائز الفكرية للانسان وانكار المحسوسات والبديهيات .

وقد وضع (غورغياس) ــ أحد ابطال هذه المدرسة ــ كتابا في (اللاوجود) وحاول ان يبرهن فيه على عدة قضايا : **الاولى** ، لا يوجد شيء ، **الثانية** ، اذا كان يوجد شيء فالانسان قاصر عن ادراكه ، **الثالثة** ، اذا فرضنا أن انسانا ادركه فلن يستطيع أن يبلغه لغيره .

وقد عاشت السفسطة ردحا من الزمن تتفنن في عبثها بالفلسفة والعلم حتى بزغ سقراط ، وافلاطون ، وارسطو ، فكانت لهم مواقف جبـــارة ضـــدهـــا .

ووضع ارسطو للكشف عن مغالطات السفسطة وتنظيم الفكـــر الانساني منطقه المعروف ، وخلاصة مذهبه في نظرية المعرفة . ان المعلومات الحسية والمعلومات العقلية الأولية أو الثانوية التي تكتسب بمراعـــاة الأصول المنطقية هي حقائق ذات قيمة قاطعة . ولذا أجاز في البرهـــان ــ الدليل القاطع في مصطلحه المنطقي ــ استعمال المحسوسات والمعقولات معـــا .

وقامت بعد ذلك محاولة للتوفيق بين الاتجاهين المتعارضين ، بين الاتجاه الذي يجنح الى الانكار القاطع وهو السفسطة ، والاتجاه الذي يؤكد على الاثبات وهو اتجاه المنطق الارسطي . وكانت هذه المحاولـة تتمثل في مذهب الشك الذي يعتبر (بيرون) من المبشرين الاساسيين به.

وتعرف عن (بيرون) حججه العشر على ضرورة الشك المطلق ، فكل قضية في نظره تحتمل قولين ، ويمكن ايجابها وسلبها بقوة متعادلة .

ولكن مذهب اليقين سيطر اخيرا على الموقف الفلسفي ، وتربع العقل على عرشه الذي أقعده عليه (ارسطو) يحكم ويقرر مقيـدا بمقاييس المنطق ، وخمدت جذوة الشك طيلة قرون ، حتى حوالي القرن السادس عشر اذ نشطت العلوم الطبيعية واكتشفت حقائق لم تكـــن بالحسبان وخاصة في الهيئة ونظام الكون العام . وكانت هذه التطورات العلميـة بمثابة قوة الجدل في العصر اليوناني . فبعثت مذاهب الشك والانكار من جديد ، واستأنفت نشاطها بأساليب متعددة ، وقام الصراع بين اليقينيين أنفسهم في حدود اليقين الذي يجب أن يعتمد عليه الانسان .

وفي هذا الجو المشبع بروح الشك والتمرد على سلطان العقل نبغ (ديكارت) ، وطلع على العالم بفلسفة يقينية كان لها تأثير كبير في ارجاع التيار الفلسفي حدا ما الى اليقين •

٢ ـ ديكارت :

وهو من أقطاب الفلاسفة العقليين ومؤسسي النهضة الفلسفية في أوروبا • بدأ فلسفته بالشك ، الشك الجارف العاصف ، لأن الأفكار متضاربة فهي اذن في معرض الخطأ ، والاحساسات خداعة في كثير من الاحايين فهي أيضا ساقطة من الحساب ، وبهذا وذاك تثور عاصفة الشك فتقتلع العالم المادي والمعنوي معا ما دام الطريق اليهما هو الفكر والاحساس •

ويؤكد (ديكارت) على ضرورة هذا الشك المطلق ، ويدلل على منطقيته بأن من الجائز ان يكون الانسان واقعا في رحمة قوة تهيمن على وجوده وعقله وتحاول خداعه وتضليله ، فتوحي اليه بأفكار مقلوبة عن الواقع وادراكات خاطئة • ومهما كانت هذه الافكار والادراكات واضحة فلا نستطيع استبعاد هذا الفرض الذي يضطرنا الى اتخاذ الشك مذهبا مطردا •

ولكن (ديكارت) يستثني حقيقة واحدة تصمد في وجه العاصفةولا تقوى على زعزعتها تيارات الشك ، وهي : (فكره) • فانه حقيقة واقعة لا شك فيها ولا يزيدها الشك الا ثباتا ووضوحا ، لأن الشك ليس الا لونا من ألوان الفكر ، وحتى تلك القوة الخداعة لوكان لها وجود فهي لا تستطيع أن تخدعنا في ايماننا بهذا الفكر لأنها انما تخدعنا عن طريق الايحاء بالتفكير الخاطىء الينا ، ومعنى ذلك أن التفكير حقيقة ثابتة على

كل حال ، سواء أكانت مسألة الفكر الانساني مسألة خداع وتضليل أم مسألة فهم وتحقيق •

وتكون هذه الحقيقة في فلسفة (ديكارت) حجر الزاوية ونقطة الانطلاق لليقين الفلسفي ، الذي حاول أن يخرج به من التصور الى الوجود ، ومن الذاتية الى الموضوعية . بل حاول أن يثبت عن طريق تلك الحقيقة الذات والموضوع معا : فبدأ بذاته واستدل على وجودهما بتلك الحقيقة قائلا : « انا أفكر . فأنا اذن موجود »•

وقد يلاحظ على ديكارت في هذا الاستدلال انه يحتوي ــ لا شعوريا ــ على الايمان بحقائق لا زالت حتى الآن في موضع الشك عنده . فان هذا الاستدلال تعبير غير فني عن الشكل الأول من القياس في المنطق الارسطي ، ويرجع فنيا الى الصيغة الآتية : « أنا أفكر ، وكل مفكر موجود فأنا موجود » • ولأجل أن يصح هذا الاستدلال عند ديكارت يجب أن يؤمن بالمنطق ، ويعتقد بأن الشكل الاول من القياس منتج وصحيح في انتاجه ، مع أنه لا يزال في بداية الشوط الاول . ولا يزال الشك مهيمنا في عقله على جميع المعارف والحقائق ومنها المنطق وقوانينه •

ولكن الواقع الذي يجب ان ننبه عليه هو : ان ديكارت لم يكن يحس بحاجة الى الايمان بالأشكال القياسية في المنطق حين بدأ المرحلة الاستدلالية من تفكيره بـ « أنا أفكر . فأنا اذن موجود » ؛ بل كان يرى ان معرفة وجوده عن طريق فكره أمر بديهي لا يحتاج الى تشكيل قياس والتصديق بصغراه وكبراه •

ولما كانت هذه القضية صادقة لأنها بديهية بشكل لا يقبل الشك : فكل ما هو على درجتها في البداهة صادق ايضا ؛ وبهذا عطف قضية اخرى على البديهية الاولى وسلم بأنها حقيقة وهي أن الشيء لا يخرج من لا شيء •

وبعد أن آمن بالناحية الذاتية ، أخذ في اثبات الواقع الموضوعي فرتب الافكار الانسانية في ثلاث طوائف :

الاولى : أفكار غريزية أو فطرية ، وهي الافكار الطبيعية في الانسان التي تبدو في غاية الوضوح والجلاء كفكرة : الله والحركة والامتداد والنفس •

الثانية : أفكار غامضة تحدث في الفكر بمناسبة حركات واردة على الحواس من الخارج ، وليست لها أصالة في الفكر الانساني •

الثالثة : أفكار مختلفة ، وهي الافكار التي يصطنعها الانسان ويركبها من أفكاره الاخرى ، كصورة انسان له رأسان •

وأخذ ــ أول ما أخذ ــ فكرة (الله)من الطائفة الاولى ، فقرر أنها فكرة ذات حقيقة موضوعية اذ هي في حقيقتها الموضوعية تفوق الانسان المفكر وكل ما فيه من أفكار ، لأنه ناقص محدود وفكرة (الله) هي فكرة الكامل المطلق الذي لانهاية له • ولما كان قد آمن سلفا ، بأن الشيء لا يخرج من لا شيء ، فهو يعرف ان لهذه الصورة الفطرية في فكره سببا ، ولا يمكن ان يكون هو السبب لها لانها أكبر منه وأكمل والشيء لا يجيء اكبر من سببه والا لكانت الزيادة في المسبب قد نشأت من لا شيء • فيجب ان تكون الفكرة منبثقة عن الكائن اللانهائي الذي يوازيها كمالا وعظمة ، وذلك الكائن هو أول حقيقة موضوعية خارجية تعترف بها فلسفة (ديكارت) وهي : (الله) •

وعن طريق هذا الكائن الكامل المطلق أثبت ان كل فكر فطري في الطبيعة الانسانية ، فهو فكر صادق يحتوي على حقيقة موضوعية ، لأن الأفكار العقلية ــ الطائفة الاولى ــ صادرة عن الله ، فاذا لم تكن صادقة

كان تزويد الله للانسان بها خدعة وكذبا ، وهو مستحيل على الكامل المطلق .

ولأجل ذلك آمن ديكارت بالمعرفة الفطرية (العقلية) للانسان وانها معرفة صحيحة وصادقة ، ولم يؤمن بغير تلك الأفكار الفطرية من الأفكار التي تنشأ بأسباب خارجية ، وكان من نتيجة هذا ان قسم الأفكار عن الماديات الى قسمين :

احدهما الأفكار الفطرية ، كفكرة الامتداد .

والآخر أفكار طارئة تعبر عن انفعالات خاصة للنفس بالمؤثرات الخارجية كفكرة الصوت ، والرائحة ، والضوء ، والطعم ، والحرارة ، واللون .

فتلك كيفيات اولية حقيقية ، وهذه كيفيات ثانوية لا تعبر عن حقائق موضوعية وانما تتمثل في انفعالات ذاتية ، فهي صور ذهنية تتعاقب وتثور في دنيا الذهن بتأثير الأجسام الخارجية ، ولا يشابهها شيء من تلك الاجسام .

هذا عرض خاطف جدا لنظرية المعرفة عند ديكارت .

ويجب ان نعرف قبل كل شيء أن القاعدة الأساسية التي اقام عليها مذهبه ويقينه الفلسفي وهي (أنا افكر فأنا اذن موجود) ، قد نقضت في الفلسفة الاسلامية قبل ديكارت بعدة قرون ، حين عرضها الشيخ الرئيس ابن سينا ونقدها بأنها لا يمكن أن تعتبر اسلوبا من الاستدلال العلمي على وجود الانسان المفكر ذاته ؛ فليس للانسان ان يبرهن على وجوده عن طريق فكره ، لأنه حين يقول (أنا افكر فأنا موجود) ، انكان يريد ان يبرهن على وجوده بـ (فكره الخاص) فقط ، فقد أثبت وجوده الخاص من اول الأمر واعترف بوجوده في نفس الجملة الأولى . وان كان

يريد أن يجعل (الفكر المطلق) دليلا على وجوده ، فهو خطأ ، لأن الفكر المطلق يحكم بوجود مفكر مطلق لا مفكر خاص ، واذن فالوجود الخاص لكل مفكر يجب ان يكون معلوما له علما أوليا بصرف النظر عن جميع الاعتبارات بما فيها شكه وفكره .

وبعد ذلك نرى ديكارت يقيم صرح الوجود كله على نقطة واحدة وهي أن الأفكار التي خلقها الله في الانسان تدل على حقائق موضوعية ، فلو لم تكن مصيبة في ذلك لكان الله خادعا ، والخداع مستحيل عليه .

وبسهولة يمكن ان تتبين الخلط بين المعرفة التأملية والمعرفة العملية في برهانه . فان قضية (الخداع مستحيل) هي الترجمة غير الامينة لقضية (الخداع قبيح) وهذه القضية ليست قضية فلسفية وانما هي فكرة عملية فكيف شك (ديكارت) في كل شيء ولم يشك في هذه المعرفة العملية ، التي جعلها أساسا للمعرفة التأملية الفلسفية ؟!!

أضف الى ذلك أن تسلسل المعرفة في مذهب ديكارت ينطوي على دور واضح ، فانه حين آمن بالمسألة الالهية أقام ايمانه هذا على قضية يفترض صدقها سلفا وهي ان الشيء لا يخرج من لا شيء . وهذه القضية تحتاج بدورها الى اثبات المسألة الالهية لتكون مضمونة الصدق ، فما لم يثبت ان الانسان محكوم لقوة حكيمة غير مخادعة ، لا يجوز لديكارت أن يثق بهذه القضية ويقضي على شكه في سيطرة قوة خداعة للفكر الانساني .

واخيرا فلسنا بحاجة لتوضيح خلط آخر صدر منه بين (فكرة الله) و(الحقيقة الموضوعية التي تدل عليها) حين آمن باستحالة انبثاق هذه الفكرة عن الانسان لأنها اكبر منه . والحال انها لا تزيد على فكره ،وانما يستحيل على الانسان ان يخلق لهذه الفكرة حقيقتها الموضوعية .

وليس هدفنا بالفعل التوسع في مناقشة (ديكارت) ، وانما نعني عرض وجهة نظره في قيمة المعرفة الانسانية التي تتلخص في الايمان بالقيمة القاطعة للمعارف العقلية الفطرية خاصة .

٣ ــ جون لوك :

وهو الممثل الأساسي للنظرية الحسية والتجريبية كما عرفنا سابقا . ورأيه في نظرية المعرفة أن المعارف تنقسم كما يأتي :

أ ــ المعرفة الوجدانية . وهي المعرفة التي لا يحتاج الفكر في سبيل الحصول عليها الى ملاحظة شيء آخر . كمعرفتنا بأن الواحد نصف الاثنين .

ب ــ المعرفة التأملية . وهي لا تحصل من دون استعانة بمعلومات سابقة ، كمعرفتنا بأن مجموع زوايا المثلث يساوي قائمتين .

ج ــ المعرفة الناشئة من وقوع الحس على المعنى المعلوم .

ويعتقد (لوك) أن المعرفة الوجدانية معرفة حقيقية ذات قيمة كاملة من الناحية الفلسفية ، وكذلك المعرفة التأملية التي يمكن توضيحها باستدلال صحيح . وأما المعرفة الحسية فلا قيمة لها فلسفيا وان كانت معتبرة في مقاييس الحياة العملية ونظرا لذلك لم يؤمن موضوعيا بجميع خواص المادة المدركة بالحس ، بل اعتبر بعضها خواصا حقيقية موضوعية كالشكل والامتداد ، والحركة ، واعتبر بعضها الآخر انفعالا ذاتيا كاللون والطعم والرائحة وما اليها من صفات .

ونظرية (لوك) هذه في المعرفة ووزنها الفلسفي لا يتفق مع رأيه الخاص في تحليل المعرفة ، ذلك ان الادراك في زعم (لوك) يرجع كله

الى الحس والتجربة ، وحتى المعارف البديهية ــ كمبدأ عــدم التناقض ونحوه من المبادىء الاساسية في الفكر البشري ــ لم توجد لدى الانسان الا عن هذا الطريق . وهذا الحس الذي هو المصدر الاساسي لتلــك الادراكات ليس ذا قيمة فلسفية قاطعة في نظرية المعرفة عند (لــوك) ، والنتيجة الطبيعية لذلك هي الشك المطلق في قيمة كل معرفة انسانيــة لأنها ليست في حقيقتها ونواتها الاساسيةالا ادراكا حسيا اكتسب بالتجربة الظاهرية او الباطنية .

وهكذا يبدو أن تنويعه للمعرفة الى أقسام ثلاثة ، والتفريق بينهامن ناحية الاعتبار الفلسفي يتناقض مع الاسس التي أقامها .

كما أن تقسيمه لخواص الاجسام المحسوسة الى طائفتين ــ كما فعل ديكارت ــ ليس منطقيا على اسسه ، وان كان منطقيا الى حد ما علــى أساس (ديكارت) ، ذلك أن (ديكارت) كان يقسم المعرفة الى عقليــة وحسية ، ويؤمن باعتبار الاولى من ناحية فلسفية دون الثانية ، وقد زعم أن فكرة الانسان عن بعض خواص الجسم من الافكار العقلية الفطرية ، وفكرته عن بعضها الآخر حسية ، فصح له بسبب ذلك أن ينوع تلــك الخواص الى أولية وثانوية ، ويؤمن بأن الخواص الاوليــة حقيقيــة وموضوعية دون الخواص الثانوية . وأما (جون لوك) فقد بدأ بناءه الفلسفي بابعاد الافكار الفطرية والايمان بسيادة الحس على الادراك كله فخواص الاجسام لا سبيل الى ادراكها الا الحس ، فما هو الفــــارق الفلسفي بين بعضها والبعض الآخر .

٤ ــ المثاليــون :

والمذهب المثالي عميق الجذور في تاريخ الفكر الانساني ومتعدد الاساليب ، ولفظ المثالية هو ايضا من الألفاظ التي لعبت أدوارا مهمة عبر

التاريخ الفلسفي . وتبلور في عدة مفاهيم فلسفية تبادلت عليه ، وأكسبته بسبب ذلك لونا من الغموض والالتباس .

وقد ابتدأت المثالية دورها الأول في المصطلح الفلسفي على يد أفلاطون ، حين قال بنظرية خاصة في العقل والعلم الانساني . وسميت تلك النظرية بنظرية (المثل الافلاطونية) . فقد كان أفلاطون فيلسوفا مثاليا ، ولكن مثاليته لم تكن تعني انكار الحقائق المحسوسة وتجريد الادراكات الحسية عن الحقائق الموضوعية المستقلة عن مجال التصور والادراك ، بل كان يعتقد بموضوعية الاحساس . غير أنه ذهب الى اكثر من ذلك فاعتقد بموضوعية الادراكات العقلية التي هي أعلى درجة من الادراكات الحسية مقررا أن الادراك العقلي ـــ وهو ادراك الانواع العامة كادراك معاني الانسان والماء والنور ـــ ذو حقيقة موضوعية مستقلة عن التعقل ، كما سبق ايضاحه في الجزء الأول من هذه المسألة .

وهكذا نعرف أن المثالية القديمة كانت لونا من ألوان الاسراف في الايمان بالواقع الموضوعي ، لأنها آمنت بالواقع الموضوعي للاحساس ـــ ادراك المعاني الخاصة بالحس ـــ ، وللتعقل ـــ ادراك المعاني بصورة عامة ـــ ، ولم تكن انكارا للواقع او شكا فيه .

واتخذت المثالية في التاريخ الحديث مفهوما آخر يختلف كل الاختلاف عن المفهوم السابق ، فبينما كانت المثالية الافلاطونية تؤكد على وجود الحقيقة الموضوعية للادراكات العقلية والحسية معا جاءت المثالية في لونها الحديث لتزعزع أساس الواقع الموضوعي وتعلن عن مذهب جديد في نظرية المعرفة الانسانية تلغي به قيمتها الفلسفية . والمفهوم المثالي الجديد هو الذي يعنينا درسه ومعالجته في بحثنا هذا .

وقد اختلفت على هذا المفهوم الوان متعددة وصياغات كثيرة :

وتوسع بعض كتاب الفلسفات فيه حتى اعتبروا المثالية وصفا لكلّ فلسفة ترتكز على الشك ، أو تنطوي على محاولة لابعاد جانب من الاشيـــاء الموضوعية عن نطاق المعرفة الانسانية أو تؤمن بمبدأ غيبي للعالم •

فالروحانية ، واللا أدرية ، والتجريبية ، والعقلانية ، والنقديـة ، والظاهراتية الوجودية ، كلها فلسفات مثالية في زعمهم [1] •

لأجل أن يتضح دور المثالية في نظرية المعرفة الانسانية تتنـــاول بالدرس الاتجاهات المهمة للمثالية الحديثة وهي : الاتجـــاه الفلسفي ، والاتجـاه الفيزيائي ، والاتجاه الفسيولوجي •

١ ــ المثالية الفلسفيـة :

والممثل الأساسي لها (باركلي) الذي يعد امام المثالية الحديثـــة ، وتعتبر فلسفته نقطة الانطلاق للاتجاه المثالي أو النزعة التصورية فـــي قرون الفلسفة الأخيرة

وجوهر المثالية في مذهب (باركلي) يتلخص في عبارته المشهورة : (ان يوجد هو : ان يُدرِك أو ان يُدرَك) ، فلا يمكن أن يقر بالوجود لشيء ما لم يكن ذلك الشيء مدرِكا أو مدرَكا ، والشيء المدرِك هــو النفس ، والاشياء المدركة هي التصورات والمعاني القائمة في مجال الحس والادراك • فمن الضروري أن تؤمن بوجود النفس ووجود هذه المعاني، وأما الأشياء المستقلة عن حيز الادراك ــ الاشياء الموضوعية ــ فليست موجودة لأنها ليست مدركة •

ويتناول (باركلي) في بحثه بعد ذلك الأجسام التي يسميها الفلاسفة

---

(١) ما هي المادية ص ٥ •

بالجواهر المادية ليخفيها عن مسرح الوجود قائلا : اننا لا ندرك من المادة التي يفترضونها الا مجموعة من التصورات الذهنية والظواهر الحسية ، كاللون والطعم والشكل والرائحة وما اليها من صفات .

ويعقب (باركلي) على مفهومه المثالي عن العالم مؤكدا انه ليس سوفسطائيا ولا شاكا في وجود العالم وما فيه من حقائق وكائنات . بل هو يعترف بوجود ذلك كله من ناحية فلسفية ولا يختلف من هذه الناحية عن سائر الفلاسفة ، وانما يتفاوت عنهم في تحديد مفهوم الوجـــود . فالوجود عند (باركلي) ليس بمعناه عند الآخرين . فما هو موجود في رأيهم يؤمن (باركلي) بوجوده أيضا ولكن على طريقته الخاصة في تفسير الوجود ، التي تعني ان وجود الشيء عبارة عن وجوده في ادراكنا ـــ أي ادراكنا له .

ويعترض بعد ذلك سؤال بين يدي (باركلي) هو اذا كانت المـــادة غير موجودة فمن أين يمكن اذن أن نأتي بالاحساسات التي تنبثق فـــي داخلنا كل لحظة ، من دون أن يكون لارادتنا الذاتية تأثير في انبثاقهـــا وتتابعها ؟

والجواب عند (باركلي) جاهز وهو أن الله نفسه يبعث تلـــك الاحساسات فينا .

وهكذا انتهى (باركلي) من مطافه الفلسفي وقد احتفظ لنفســـه بحقيقتين الى جانب الادراك: احداهما العقل (الذات المدركة)، والاخرى هي الله (الحقيقة الخلاقة لاحساساتنا) .

وهذه النظرية تلغي مسألة المعرفة الانسانية ودراسة قيمتها مـــن ناحية موضوعية الغاء تاما ، لأنها لا تعترف بموضوعية الفكر والادراك ووجود شيء خارج حدودهما .

وينتاب المفهوم المثالي عند باركلي شيء من الغموض قد يجعل من الممكن ان يقدم له عدة تفسيرات ، تتفاوت مفاهيمها في درجة مثاليتهـــا وتعمقها في النزعة التصورية • ونحن نأخذ أعمق تلك المفاهيم في المثالية وهو المفهوم المثالي البحت ، الذي لا يعترف بشيء عدا وجـود النفس المدركة والاحساسات والادراكات التي تتتابع في داخلها ، وهذا لمفهوم هو الذي يشع من اكثر بياناته الفلسفية وينسجم مع الادلة التي حـاول اثبات مفهومه المثالي بها ، وتتلخص الأدلة على هذا المفهوم فيما يأتي :

الدليل الاول : ان جميع الادراكات البشرية ترتكز علـــى الحس وترجع اليه ، فالحس هو القاعدة الرئيسية لها ، واذا حاولنا اختبار هذه القاعدة وجدناها مشحونة بالتناقضات والاخطاء • فحاسة البصر تتناقض دائما في رؤيتها للأجسام عند قربها وبعدها ، فهي تدركها صغيرة الحجم اذا كانت بعيدة عنها ، وتدركها بحجم اكبر اذا كانت قريبة منها ، وحاسة اللمس هي ايضا تتناقض ، فقد ندرك بها شيئا واحدا ادراكين مختلفين ، ويوضح باركلي بعد ذلك فيقول . اغمس يديك في ماء دافيء بعد أن تغمس احداهما في ماء ساخن والاخرى في ماء بارد ، أفلا يبدو المـــاء باردا لليد الساخنة وساخنا لليد الباردة ؟فهل يجب اذن أن نقول عن الماء انه ساخن وبارد في نفس الوقت ؟! أو ليس هذا هو الكلام الفارغ بعينه؟! واذن فلتستنتج معي ان الماء في ذاته لا يوجد كمادة مستقلا عن وجودنا ، فهو ليس سوى اسم نطلقه نحن على احساسنا ، فالماء يوجد فينا نحن • وفي كلمة واحدة ، المادة هي الفكرة التي نضعها عن المادة • واذا كانـت الاحساسات فارغة عن كل حقيقة موضوعية للتناقضات الملحوظة فيها لم تبق للمعرفة البشرية قيمة موضوعية مطلقا : لأنها ترتكز بصورة عامة على الحس واذا انهارت القاعدة انهار الهرم كله •

وهذا الدليل لا قيمة له للأسباب الآتية :

اولا : ان المعارف البشرية لا ترتكز كلها على الحس والتجربة ، لأن المذهب العقلي الذي درسناه في الجزء السابق من المسألة ــ المصدر الاساسي للمعرفة ــ يقرر وجود معارف أولية ضرورية للعقل البشري . وهذه المعارف الضرورية لم تنشأ من الحس ولا يبدو فيها شيء من التناقضات مطلقا ، فلا يمكن اقتلاع هذه المعارف بالعاصفة التي تثار على الحس والادراكات الحسية ، وما دمنا نملك معارف في منجاة عن العاصفة فمن الميسور أن نقيم على أساسها معرفة موضوعية صحيحة .

وثانيا : ان هذا الدليل يتناقض مع القاعدة الفلسفية لمثالية (باركلي) ــ أي مع النظرية الحسية والمذهب التجريبي ، ذلك أن باركلي فيه يعتبر مبدأ عدم التناقض حقيقة ثابتة ويستبعد من بداية الأمر امكان التناقض في الواقع الموضوعي . وترتيبا على ذلك يستنتج من تناقض الادراكات والتجارب الحسية خلوها من الواقع الموضوعي ، وغاب عنه ان مبدأ عدم التناقض ليس في المذهب التجريبي الا مبدأ تجريبيا يدلل عليه بالتجربة الحسية ، فاذا كانت الادراكات والتجارب متناقضة كيف صح لباركلي ان يؤمن بمبدأ عدم التناقض ، ويبرهن عن هذا الطريق على عدم وجود واقع موضوعي ؟! ولماذا لا يصح عنده وجود واقع موضوعي تتناقض فيه الظواهر والأشياء ؟! والحقيقة ان باركلي استند ــ لا شعوريا ــ الى فطرته الحاكمة بمبدأ عدم التناقض بصورة مستقلة عن الحس والتجربة .

وثالثا : من الضروري ان نميز بين مسألتين : احداهما مسألة وجود واقع موضوعي للادراكات والاحساسات ، والاخرى مسألة مطابقة هذا الواقع لما يبدو لنا في ادراكنا وحواسنا . واذا ميزنا بينهما استطعنا ان نعرف ان تناقض الاحساسات لا يمكن ان يتخذ برهانا على عدم وجود

واقع موضوعي — كما حاول باركلي — وانما يدل على عدم التكافوء بين المعنى المدرك بالحس ، والواقع الموضوعي في الخارج — أي أن الاحساس لا يجب أن يكون مطابقا كل المطابقة للأشياء الخارجية • وهذا شيء غير ما حاوله باركلي من انكار موضوعية الاحساس ، فنحن حين نغمس يدينا بالماء فتحس احداهما بالحرارة وتحس الاخرى بالبرودة ، لا نضطر لأجل استبعاد التناقض ان ننكر موضوعية الاحساس بصورة مطلقة ، بل يمكننا أن نفسر التناقض على وجه آخر وهو ان احساساتنا عبارة عن انفعالات نفسية بالأشياء الخارجية ، فلا بد من شيء خارجي حينما نحس وننفعل • ولكن ليس من الضروري تكافوء الاحساس مع الواقع الموضوعي لأن الاحساس لما كان انفعالا ذ تيا فهو لا يتجرد عن الناحية الذاتية • ويمكننا على هذا الاساس ان نحكم فورا في شأن الماء الذي افترضه باركلي بأنه ماء دافيء ليس ساخنا ولا باردا ، وان هذا الدفء هو الواقع الموضوعي الذي أثار فينا الاحساسين المتناقضين ، وقد تناقض الاحساسان بسبب الناحية الذاتية التي نضيفها على الاشياء حين ندركها وننفعل بها •

الدليل الثاني : ان الاعتقاد بوجود الاشياء خارج روحنا وتصورنا انما يقوم على اساس اننا نراها ونلمسها — أي أننا نعتقد بوجودها ، لأنها تعطينا احساسات ما ، الا أن احساساتنا ليست سوى افكار تحتويها أرواحنا ، واذن فالأشياء التي تدركها حواسنا ليست سوى افكار ، والافكار لا يمكن ان توجد خارج روحنا •

وباركلي في هذا الدليل يحاول أن يجعل مسألة الايمان بالواقع الموضوعي للأشياء متوقفة على الاتصال بذلك الواقع بصورة مباشرة ، وما دام لا يتاح لنا في حال من الاحوال أن نتصل اتصالا مباشرا بالأشياء خارج روحنا ، وما دمنا مضطرين الى ادراكها في تصوراتنا وافكارنا خاصة

.. فلا وجود في الحقيقة الا لهذه التصورات والافكار . ولو اطحنا بها لم يبق شيء نستطيع ان ندركه ، أو أن نعترف بوجوده .

ويجب أن نلاحظ قبل كل شيء أن هذه الحجة التي حاول باركلي ان يبرهن بها على مفهومه المثالي ليست صحيحة ـ حتى عند باركلي نفسه، فانه يتفق معنا ـ بصورة غير شعورية ـ على دحضها وعدم كفايتها لتبرير المفهوم المثالي ، ذلك انها تؤدي الى مثالية ذاتية تنكر وجود الاشخاص الآخرين كما تنكر وجود الطبيعة على السواء . فان الحقيقة اذا كانت مقتصرة على نفس الادراك والشعور باعتبار أننا لا تتصل بشيء وراء حدود الذهن ومحتوياته الشعورية . فهذا الادراك والشعور هو ادراكي وشعوري أنا ، وأنا لا اتصل بادراك الآخرين وشعورهم كما لا اتصل بالطبيعة ذاتها ، وهذا يفرض علي عزلة عن كل شيء عدا وجودي وذهني فليس لي الحق بالتسليم بوجود الناس الآخرين لأنهم ليسوا الا تصورات ذهني وفكري الذاتي . وهكذا تنتهي المسألة الى مثالية فردانية فظيعة . فهل كان يمكن لـ (باركلي) ان يندفع مع حجته الى اقصى مداها ويخرج منها بمثالية كهذه ؟ واذا كان قد حاول شيئا من هذا فسوف يتناقض مع نفسه قبل غيره ، والا فمع من كان يتحدث ؟! ولمن كان يكتب ويؤلف ؟! ولحساب من كان يلقي محاضراته ودروسه؟!أليس ذلك تأكيدا قاطعا من باركلي على الواقع الموضوعي للأشخاص الآخرين ؟!

وهكذا يتضح ان باركلي نفسه يشاركنا في عدم قبول الحجة التي تبناها والتصديق ـ ولو لا شعوريا ـ ببطلانها .

ويبقى علينا بعد هذا ان توضح سر المغالطة في هذا الدليل ، لنفهم السبب في عدم حصول القناعة الواقعية به حتى لـ (باركلي) نفسه .

وفي هذا الصدد يلزمنا ان نستذكر ما عرفناه في الجزء الاول من

المسألة ـ المصدر الاساسي للمعرفة ـ من انقسام الادراك البشري الى قسمين رئيسيين وهما التصديق والتصور • وأن نعرف للتصديق ميزته الأساسية على التصور ، هذه الميزة التي تجعل من المعرفة التصديقية همزة الوصل بيننا وبينَ العالم الخارجي •

وايضاح ذلك ، أن التصور عبارة عن وجود صورة لمعنى من المعاني في مداركنا الخاصة ، فقد توجد الصورة في حواسنا فيكون وجودها كذلك مكونا للاحساس بها ، وقد توجد الصورة في مخيلتنا فيحصل بذلك التخيل ، وقد توجد الصورة بمعناها التجريدي العام في الذهن ويسمى وجودها هذا تعقلا • فالاحساس والتخيل والتعقل الوان من التصور وأنحاء لوجود صور الأشياء في المدارك البشرية • فنحن تتصور التفاحة على الشجرة بالاحساس بها عن طريق الرؤية ، ومعنى احساسنا بها وجود صورتها في حواسنا ، ونحتفظ بعد ذلك بهذه الصورة بعد انصرافنا عن الشجرة في ذهننا وهذا الوجود هو التخيل ، ويمكننا بعد ذلك أن نسقط من الصورة الخصائص التي تمتاز بها عن التفاحات الاخرى ونستبقي المعنى العام منها ـ أي معنى التفاحة بصفة كلية ، وهذه الصورة الكلية هي التعقل • فهذه مراحل ثلاثة من التصور يجتازها الادراك البشري وهو لا يعبر في كل مرحلة الا عن وجود صورة في بعض مداركنا ، فالتصور بصفة عامة لا يعدو ان يكون وجودا لصورة شيء ما في مداركنا ،سواء أكان تصورا واضحا جليا كالاحساس ،أم باهتا وضئيلا كالتخيل والتعقل، وهو لذلك لا يمكن أن يشق لنا الطريق الى ما وراء هذه الصورة التي نتصورها في مداركنا ، ولا يكفي للانتقال من المجال الذاتي الى المجال الموضوعي ، لأن وجود صورة للمعنى في مداركنا شيء ، ووجود ذلك المعنى بصورة موضوعية ومستقلة عنا في الخارج شيء آخر ، ولذا قد يجعلنا الاحساس نتصور امورا عديدة لا نؤمن بأن لها واقعاً موضوعيا

مستقلا ، فنحن نتصور العصا المغموسة في الماء وهي مكسورة ، ولكننا نعلم بأن العصا لم تتكسر في الماء حقا ، وانما نحسها كذلك بسبب انكسار الأشعة الضوئية في الماء . ونتصور الماء الدافىء حارا جدا حين نضع يدنا فيه وهي شديدة البرودة ، مع يقيننا بأن الحرارة التي احسسنا بها ليس لها واقع موضوعي .

وأما التصديق ــ أي القسم الآخر من الادراك البشري ــ فهو الذي يصح ان يكون نقطة الانطلاق لنا من التصورية الى الموضوعية : فلنلاحظ كيف يتم ذلك ؟

ان المعرفة التصديقية عبارة عن حكم النفس بوجود حقيقة من الحقائق وراء التصور ، كما في قولنا : ان الخط المستقيم اقصر مسافة بين نقطتين . فان معنى هذا الحكم هو جزمنا بحقيقة وراء تصوراتنا الخطوط المستقيمة والنقاط والمسافات . ولذلك يختلف كل الاختلاف عن الوان التصور الساذج ، فهو :

اولا : ليس صورة لمعنى معين من المعاني التي يمكن أن نحسها وتتصورها ، بل فعلا نفسيا يربط بين الصور ، ولهذا لا يمكن ان يكون واردا الى الذهن عن طريق الاحساس ، وانما هو من الفعاليات الباطنية للنفس المدركة .

ثانيا : يملك خاصة ذاتية لم تكن موجودة في شيءمنألوان التصور واقسامه ، وهي خاصة الكشف عن واقع وراء حدود الادراك ، ولذلك كان من الممكن ان تتصور شيئا وأن تحس به ولا تؤمن بوجوده في واقع وراء الادراك والشعور ، ولكن ليس من المعقول ان تكون لديك معرفة تصديقية ــ أي أن تصدق بأن الخط المستقيم هو اقرب مسافة بين نقطتين ــ وتشك مع ذلك في وجود حقيقة موضوعية يحكي عنها ادراكك وشعورك .

وهكذا يتضح ان المعرفة التصديقية هي وحدها التي يمكن ان ترد على حجة باركلي القائلة: انا لا تتصل بالواقع مباشرة وانما تتصل بأفكارنا فلا وجود الا لأفكارنا • فالنفس وان كانت لا تتصل مباشرة الا بادراكاتها الا أن هناك لونا من الادراك يكشف بطبيعته كشفا ذاتيا عن شيء خارج حدود الادراك وهو الحكم — أي المعرفة التصديقية • فحجة باركلي كانت تقوم على الخلط بين التصور والتصديق ، وعدم ادراك الفوارق الاساسية بينهما •

وعلى هذا الضوء تتبين أن المذهب التجريبي والنظرية الحسية يؤديان الى النزعة المثالية ، فهما مضطران الى قبول الحجة التي قدمها باركلي ، لان النفس البشرية بمقتضى هذين المبدأين لا تملك ادراكا ضروريا أو فطريا مطلقا ، وانما تنشأ ادراكاتها جميعا من الحس وترتكز معارفها عليه، والحس ليس الا لونا من الوان التصور ، فمهما كثر وتنوع لا يعدو حدوده التصورية ، ولا يمكن أن يخطو به الانسان الى الموضوعية خطوة واحدة •

الدليل الثالث : ان الادراكات والمعارف البشرية اذا كانت لها خاصة الكشف الذاتي عن مجال وراء حدودها وجب أن تكون جميع العلوم والمعارف صحيحة ، لأنها كاشفة بحكم طبيعتها وذاتها ، والشيء لا يتخلى عن وصفه الذاتي ، مع أن جميع مفكري البشرية يعترفون بأن كثيرا من المعلومات والاحكام التي لدى الناس هي ادراكات خاطئة ولا تكشف شيئا من الواقع ، بل قد يجمع العلماء على الاعتقاد بنظرية ما ويتجلى بعد ذلك بكل وضوح انها ليست صحيحة ، فكيف يفهم هذا على ضوء ما تزعمه الفلسفة الواقعية — من ان العلم يتمتع بالكشف الذاتي ؟! وهل لهذه الفلسفة من مهرب الا التنازل عن منح العلم هذه الصفة ؟!

واذا تنازلت عن ذلك كانت المثالية أمرا محتما ، لأننا لا نستطيع ان نصل حينئذ الى الواقع الموضوعي عن طريق افكارنا ما دمنا قد اعترفنا بأنها لا تملك كشفا ذاتيا عن ذلك الواقع .

ولأجل ان نجيب على هذا الدليل يلزمنا ان نعرف ما هو معنى الكشف الذاتي للعلم ؟ ان الكشف الذاتي للعلم معناه ان يرينا متعلقه ثابتا في الواقع الخارج عن حدود ادراكنا وشعورنا . فعلمنا بأن الشمس طالعة وان المثلث غير المربع يجعلنا نرى طلوع الشمس ومغايرة المثلث للمربع ثابتين في واقع مستقل عنا ، فهو يقوم بدور المرآة . واراءته لنا ذلك هي كشفه الذاتي، وليس معنى هذه الاراءة أن طلوع الشمس موجود في الخارج حقا ، وأن مغايرة المثلث للمربع ثابتة في الواقع . فان كون الشيء ثابتا في الواقع غير كونه مرئيا كذلك ، وبذلك نعرف أن الكشف الذاتي للعلم لا يتخلف عنه حتى في موارد الخطأ والاشتباه ، فان علم القدماء بأن الشمس تدور حول الارض كان له من الكشف الذاتي بمقدار ما لعلمنا بدوران الارض حول الشمس من كشف ـ بمعنى انهم كانوا يرون دوران الشمس حول الارض أمرا ثابتا في الواقع بصورة مستقلة عنهم . فوجود هذا الدوران بصورة موضوعية كان مرئيا لهم أي انهم كانوا يصدقون بذلك وان لم يكن ثابتا في الواقع (١) .

فالانسان بطبيعته اذن يخرج من التصورية الى الموضوعية بالعلم

---

(١) وبالتعبير الفلسفي المصطلح ان التضايف القائم بين الكاشف وهو العلم ، والمنكشف بالعرض وهو الشيء الخارج عن حدود العلم . ليس ثابتا بين وجود الكاشف ووجود المنكشف بالعرض ، ليمتنع انفكاك احدهما عن الآخر ، وانما هو بين الكاشفية الذاتية للعلم والمنكشفية بالعرض للشيء الخارج عن حدود العلم ، ومن الواضح ان الامرين متلازمان ولا يمكن انفكاكهما مطلقا .

التصديقي لمكان كشفه الذاتي ، سواء أكان العلم مصيبا في الواقع أم مخطئا ، فانه علم وكشف على كل تقدير •

الدليل الرابع : ان المعارف التصديقية اذا كانت قد تخطىء ولم يكن كشفها الذاتي يصونها عن ذلك فلماذا لا يجوز أن تكون جميع معارفنا التصديقية خطأ ؟! وكيف يمكننا أن نعتمد على الكشف الذاتي للعلم ما دام هذا الكشف صفة لازمة للعلم في موارد الخطأ والصواب على حد سواء •

وهذه المحاولة تختلف في هدفها عن المحاولة السابقة ، ففي تلك المحاولة كانت تستهدف المثالية الى اعتبار المعارف البشرية أشياء ذ تية لا تشق لنا الطريق الى الواقع الموضوعي ، وقد أحبطنا تلك المحاولة بايضاح ما للمعارف التصديقية من كشف ذاتي تمتاز به على التصور الخالص • وأما هذه المحاولة فهي تقصد ازالة المعارف التصديقية نهائيا من التفكير البشري ، لأنها ما دامت قد تخطىء ، أو ما دام كشفها الذاتي لا يعني صحتها دائما،فلماذا لا نشك فيها وتتخلى عنها جميعا ؟! ولا يوجد لدينا بعد ذلك ما يضمن وجود العالم الموضوعي •

وبطبيعة الحال ، ان التفكير البشري لو لم يكن يملك عدة معارف مضمونة الصحة بصورة ضرورية ، لكان هذا الشك لازما ولا مهرب عنه، ولما أمكننا ان نعلم بحقيقة مهما كانت ما دام هذا العلم لا يستند الى ضمان ضروري ، وكان الخطأ محتملا في كل مجال • ولكن الذي يقضي على هذا الشك هو المذهب العقلي ـ الذي درسناه في الجزء الاول من نظرية المعرفة (المصدر الأساسي للمعرفة) ـ فهو يقرر وجود معارف ضرورية مضمونة الصحة لا يقع فيها الخطأ مطلقا ، وانما يقع أحيانا في طريقة الاستنتاج منها • وعلى هذا تنقسم المعارف البشرية ـ كما سبق

في تلك الدراسة — الى معارف ضرورية مضمونة تتشكل منها القاعـدة الرئيسية للتفكير ، ومعارف ثانوية تستنتج من تلك القاعدة وهي التـي قد يقع فيها الخطـأ .

فنحن اذن مهما شككنا ، لا نستطيع أن نشك في تلك القاعدة لأنها مضمونة الصدق بصورة ضرورية .

ونريد أن تتبين الآن ما اذا كان في وسع الفيلسوف المثالي باركلي أن ينكر تلك القاعدة المضمونة ، ولا يقر بوجود معارف ضرورية فـوق الخطأ والاشتباه أولا ؟

ولا شك في أن الجواب هو النفي ، فانه مضطر الى الاعتراف بوجود معارف مضمونة الصدق ما دام قد حاول الاستدلال على مثاليته بالادلة السابقة ، فان الانسان لا يمكنه ان يستدل على شيء ما لم يركز استدلاله على اصول وقواعد مضمونة الصدق عنده ، ونحن اذا لاحظنا أدلة باركلي وجدناه مضطرا الى الاعتراف :

اولا : بمبدأ عدم التناقض الذي ارتكز عليه الدليل الأول ، فان التناقض اذا كان ممكنا ، فلا يصح ان يستنتج من تناقض الاحساسات عدم موضوعيتها .

وثانيا : بمبدأ العلية والضرورة ، فهو لو لم يكن يعترف بهذا المبدأ لكان استدلاله عبثا ، لأن الانسان انما يقيم دليلا على رأيه لايمانه بأن الدليل علة ضرورية للعلـم بصحة ذلك الرأي . فاذا لم يكن يعتقد بمبدأ العلية والضرورة جاز ان يكون الدليل صحيحا ، ومع ذلك لا يثبت به الرأي المطلوب .

واذا ثبت وجود معارف مضمونة الصدق في التفكير البشري ، فلا

شك في أن من تلك المعارف معرفتنا بوجود العالم الموضوعي المستقل عنا، فان العقل يجد نفسه مضطرا الى التصديق بوجود عالم خارجي على سبيل الاجمال ورفض كل شك في ذلك ، مهما وقعت من مفارقات بين حسه والواقع ، أو بين فكره والحقيقة ، بل يعد التشكيك في وجود العالم المستقل ضربا من الجنون • ونخلص من مناقشاتنا للمثالية الفلسفية الى أن الواقعية ترتكز على أساسين : **الاول** ، الايمان بوجود كشف ذاتي للمعارف التصديقية ، **الثاني** ، الاعتقاد بقاعدة اساسية للمعرفة البشرية مضمونة الصدق بصورة ضرورية • وكلا هذين الأساسين قد وجدنا باركلي مضطرا الى الاعتراف بهما ، فانه لولا الكشف الذاتي للمعرفة التصديقية لما عرف الاشخاص الآخرين ، ولما كيّف حياته على أساس وجودهم ، ولولا وجود معارف مضمونة الصدق في التفكير البشري لما أمكنه أن يستدل على مزاعمه المثالية •

ب ـ المثالية الفيزيائية :

كانت الفيزياء قبل قرن من الزمان تفسر الطبيعة تفسيرا واقعيا ماديا تحكمه قوانين الميكانيك العامة • فالطبيعة واقعية عند الفيزيائيين بمعنى أنها موجودة بصورة مستقلة عن الذهن والشعور ، وهي مادية أيضا لأن مرد الطبيعة في تحليلهم العلمي الى جزئيات صلبة صغيرة لا تقبل التغير ولا الانقسام ، وهي الجواهر المفردة التي نادى بها ديموقريطس في الفلسفة اليونانية ، وهذه الجزئيات أو الكتل الاولية للطبيعة في حركة مستمرة • فالمادة هي مجموع تلك الجزئيات ، والظاهرات الطبيعية فيها ناتجة عن انتقال تلك الكتل وحركتها في المكان •

ولما كانت هذه الحركة بحاجة الى تفسير من العلم فقد فسرتها الفيزياء تفسيرا آليا كما تفسر الحركة في رقاص الساعة او الأمواج

الصوتية ، وافترض وجود قوى في الكتل أو علاقات خاصة بين تلك الكتل، لمحاولة تكميل التفسير الآلي لظواهر الطبيعة . وهذه القوى والعلاقات بدورها يجب ان تخضع للتفسير الآلي أيضا فنشأ من ذلك في الفيزياء المفهوم الفرضي ل (الأثير) ، واسندت اليه عدة مهام كانتشار الضوء الذي افترض الأثير حاملا له عند انتقاله من بعض الاجسام الى بعض ، كما يحمل أيضا الحرارة والكهرباء ونحوها من قوى الطبيعة .

ويتلخص هذا العرض في أن الطبيعة واقع موضوعي مادي يحكمه نظام آلي كامل .

ولم يستطع ، هذا المفهوم الفيزيائي أن يصمد للكشوف الحديثة التي فرضت على العلماء أن يقلبوا نظرياتهم عن الطبيعة رأسا على عقب، وبرهنت لهم على أن العقل العلمي لا يزال في البداية ، وكان من أهم تلك الكشوف العلمية اكتشاف الكهارب الذي دل على وجود بنية مركبة للذرة واكتشاف انحلالها الاشعاعي .

فبينما كانت الذرة هي الوحدة المادية الاساسية التي تأتلف منها الطبيعة عادت بدورها مركبة ، ولم تقف القصة عند هذا الحد بل وأصبح من الممكن أن تتبخر كهرباء . وبينما كانت الحركة محدودة في حدود الحركات الميكانيكية التي تتسق مع التفسير الآلي للطبيعة ، اكتشفت ألوان اخرى من الحركة . وبينما كان الرأي السائد يزعم ان كتلة المادة ــ وهي التعبير الرياضي عن الجوهر المادي ــ دائمة وغير قابلة المتغيير ، ثبت في البرهان العلمي انها ليست ثابتة بل هي نسبية ولا تعبر في مفهومها الواقعي الا عن طاقة مكتنزة ولذا تختلف كتلة الجسم باختلاف حركته .

وهكذا بدا للفيزيائيين واضحا ان المادية قد ماتت وأن المفهوم المادي للعالم أصبح يتعارض مع العلم والبراهين التجريبية .

ولأجل ذلك استطاع العلماء ان يكوّنوا عن العالم مفهوما جوهريا أعمق من المفهوم المادي ، وليست المادية الا وجها من وجوه هذا المفهوم الجديد ، بل ذهب بعض الفيزيائيين الى أكثر من ذلك فزعم أن مرد العالم الى حركة خالصة محاولا الاستغناء عن اضافة أي حقيقة جوهرية اليها •

فقد قال (اوزوالد) :

« ان العصا التي تضرب (سكابان) لا تنهض على وجود العالم الخارجي ؛ هذه العصا ليست موجودة وليس موجودا الا طاقتها الحركية » •

وقال (كارل بيرسون) :

« المادة هي اللامادي الذي هو في حركة » •

وفي غمرة هذه الكشوف الجديدة التي زعزعت الكيان المادي وأظهرت أن المادة هي الوهم البشري العام عن العالم لا المفهوم العلمي المطابق للعالم ، ظهر الاتجاه المثالي في الفيزياء واستهوى كثيرا من الفيزيائيين ، فقالوا : ما دام العلم يقدم في كل يوم براهين جديدة ضد القيمة الموضوعية للمعرفة البشرية ، وضد الصفة المادية للعالم ، فليست الذرات أو البنيات الأساسية للمادة ، بعد أن تبخرت على ضوء العلم ، الا طرقا مناسبة للتعبير عن الفكر ، واستعارات واشارات لا تتضمن من الحقيقة الواقعية شيئا •

قال ادينغتون :

« ليس ثمة في منظومة قوانين علم الطبيعة كلها شيء واحد لا يمكن استنتاجه بوضوح من اعتبارات نظرية المعرفة الشاملة المطلقة وتأملاتها ، والدماغ الذي يكون غير عالم بكوننا ولكنه

يعرف نظام التفكير الذي يفسر بوساطته العقل البشري تجربته الحسية ، يكون بمقدوره ان يبلغ جميع معارف علم الطبيعة المحصلة من طريق التجربة ، وفي النهاية أقول : ان ما أدركه عن الكـون هو تمامـا وبصـورة صحيحـة دقيقة الشيء نفسه الذي تضيفه الى الكون ليصبح مفهوما » .

وأعرب بعد ذلك عن أمله في :

« ان يعرف في السنوات القريبة القادمة ما كان خبيئا في النواة الذرية رغم ما ينشأ في أذهاننا من ظن بأن هذا قد خبيء مـن قبلنـا » .

والواقع ان الاتجاه المثالي عند هؤلاء الفيزيائيين ناتج عن خطأ في التفكير الفلسفي لا عن برهان فيزيائي في المجال العامي ، ذلك ان المسألة الأساسية في الفلسفة التي انقسم الفلاسفة في الجواب عنها الى مثاليـين وواقعيين بدت لهم مغلوطـة .

فالمسألة الأساسية هي مسألة ما اذا كان للعالم واقـع موضوعي مستقل عن ذهننا وشعورنا ، وقـد فهمها أولئك الفيزيائيون على أنها لا تقبل سوى اجابتين على الوجه الآتي فقط :

اما أن مرد العالم الى الذهـن والشعـور فـلا وجود له بصورة موضوعية ، واما ان العالم واقع مادي موجود خارج الذهن والشعور .

فاذا استبعدنا الاجابة الثانية بالبراهين والتجارب العلمية التي دلت على أن المادية ليست الا قناعا للحقيقة التي ينطوي عليها العالم ، لزمنـا الأخذ بالاجابة الاولى والاعتقاد بالمفهوم المثالي البحت للعالم .

ولكن الحقيقة أن الاجابتين لم توضعا وضعا صحيحا فيما سبق، ذلك

ان تقديم اجابة تناقض الاجابة المثالية لا تحتم علينا الايمان بلزوم الصفة المادية للواقع الموضوعي ، فان الواقعية التي تخالف المثالية بصورة متقابلة لا تعني أكثر من الاعتراف بوجود واقع موضوعي مستقل عن الذهن والشعور ، وأما أن هذا الواقع الموضوعي المستقل هل هو المادة او القوة أو الحركة أو الموج الكهربائي .. فذلك سؤال آخر يجب على الواقعية التي آمنت بالعالم الموضوعي ان تجيب عنه على ضوء العلم والاكتشافات التجريبية .

ومتى فرقنا بين المسألتين تفريقا تاما استطعنا ان نرد الاتجاه المثالي السابق الذكر إلى الخطأ الذي يرتكز عليه .

فقد عرفنا ان السؤال الأول هو : هل للعالم واقع مستقل عن الذهن البشري ؟

والاجابتان عن هذا السؤال هما للمثالية والواقعية . فالمثالية تجيب بالنفي والواقعية تجيب بالاثبات . وكلتا الاجابتين يجب ارتكازهما على أساس فلسفي بحت ولا كلمة للعلم والتجربة في هذا الموضوع .

والسؤال الآخر ، ما هو الواقع الموضوعي المستقل ؟ وهل تلزمه خصائص المادة وصفاتها أولا ؟ وهذا السؤال انما يتجه الى الواقعية ولا مجال له على اساس المفهوم المثالي . ويجيب بعض الواقعيين عن هذا السؤال باعطاء المفهوم المادي للواقع الموضوعي المستقل ، ويجيب الآخرون باعطاء مفاهيم اخرى ، وللعلم في هذه الاجابات كلمته ،فالتجارب والكشوف العلمية هي التي تكون المفهوم العلمي للواقعيين عن العالم الموضوعي .

فاذا أبطل العلم المفهوم المادي للعالم فهو لا يعني ان العلم رفض الواقعية وصار مثاليا ، لأن الكشف العلمي لم يبرهن على عدم وجود

الواقع الموضوعي المستقل ، وانما دلل على عدم لزوم الصفة المادية له .
فليكن مرد العالم الى القوة أو الى الحركة أو الى أي شيء آخر غير المادة ، فإن ذلك لا يضر بالواقعية ولا يبرهن على المثالية ما دام لذلك الشيء واقع موضوعي موجود بصورة مستقلة عن الذهن والشعور ، فالمادة اذا تبخرت كهرباء على ضوء العلم ، والكتلة اذا تحولت الى طاقة ، والطاقة اذا تحولت الى كتلة ، والطبيعة اذا كانت تعبر عن حركة خالية من المادة ، اذا صح ذلك كله فلن يغير ذلك من موقفنا تجاه السؤال الأول شيئا ، لأننا نؤمن على كل تقدير بأن الحقيقة ليست نتاج الشعور فحسب ، بل هي وليدة الواقع المستقل .

وانما يكون لهذه النظريات العلمية تأثير اذا فرغنا عن الاجابة على لسؤال الأول ، وتناولنا السؤال الثاني لنعرف كيف هو العالم ؟

وبهذا نعرف ان كشوف العلم الحديث لا ترد على الواقعية بشيء ، وانما ترد على المادية التي تزعم أن المادية هي الوصف اللازم لذلك الواقع بصورة عامة .

ومن الغريب محاولة بعض الماديين الاحتفاظ للمادية بمقامها ، والرد على البراهين العلمية والتجريبية بأنها لا تبرهن على سلب الصفة المادية عن العالم ، وانما تكون سببا في تعمق فهمنا للمادة وخصائصها .

قال لينين :

« ان تلاشي المادة يعين ان الحد الذي وصلت اليه معرفتنا بالمادة يتلاشى ، وان وعينا يتعمق ، فثمة خصائص للمادة كعدم قابليتها للاختراق وعدم الحركة والكتلة .. كانت تبدو لنا من قبل مطلقة ثابتة أولية وهي تتلاشى الآن ، وقد عرفت بأنها نسبية ملازمة فقط لبعض حالات المادة ، ذلك ان الخاصة

الوحيـده للمادة ، التي يحدد التسليـم بها الماديـة الفلسفية انما هي كونها ــ أي المادة ــ حقيقة موضوعية ، وانهـا موجودة خارج وعينا » [1] .

« ان دعائم المفهوم المادي عن العالم لا يمكن أن يزعزعها أي تغيير للمفهوم العلمي لخصائص المادة ، وليس ذلك لأن المدرك الفلسفي عن المادة يكون دون علاقة لمدرك علمي مزعـوم ، وانما لأن المادة لا يمكن ان تفقد هذه الخاصة الأساسية من خصائصها وهي كونها ــ أي المـادة ــ حقيقـة واقعيـة موضوعيـة » [2] .

بهذا أراد لينين أن يزيف المثالية الفيزيائية ويدعم مفهومه المادي .

ويبدو واضحا من كلامه تجاهله لكل فلسفة واقعية عدا الواقعيـة القائمة على أساس مادي ، ولأجل ان يحل التناقض بين المفهوم المـادي وحقائق العلم والفيزياء شرح مفهوم المادة شرحا غريبا ، وأعطاه من السعة والشمول ما جعله يعبر عن الواقع الموضوعي المستقل بالمادة ، محاولا بذلك أن يقدم المادية كحل فلسفي وحيد لمسألة وجود العالم في مقابـل المثالية . ومن الواضح ان المادة اذا كانت تعبيرا مساويا للواقع الموضوعي المستقل . وكانت خصيصتها الوحيـدة اللازمـة لها هي موضوعيتها ووجودها بصور مستقلة عن وعينا ، فالفلسفة الميتافيزيقية الالهية تكون فلسفة مادية تماما باعتبار هذا المفهوم الجديد للمادة ، ويرتفع التعارض نهائيا بين الفلسفة الميتافيزيقية والفلسفة المادية ومفهومها عن العالم .

---

(1) ما هي المادية ص ٢٠ ــ ٢١ .

(2) المصدر نفسه ص ٢٣ .

فالفيلسوف الالهي الذي يؤمن بما وراء الطبيعة يقول نفس الكلمة تماما عن العالم • فالعالم عنده واقع موضوعي مستقل عن وعينا ، وليس المبدأ الالهي الذي تعتقد به الفلسفة الميتافيزيقية الا واقعا موضوعيا مستقلا عن وعينا •

والحقيقة ان التلاعب بالالفاظ لا يجدي شيئا ، فتوسعة المفهوم المادي الى حد ينطبق على المفهوم المعارض له وينسجم معه لا يعني الا تخليه عن واقعه الفلسفي الخاص ، وعجزه عن الرد على ما يعارضه من مفاهيم •

أضف الى ذلك ان المادية الجدلية لا تسمح للينين ان يعترف بحقيقة مطلقة ، لأن ذلك يتنافى مع الجدل القائل بتطور جميع الحقائق طبقا للتناقضات المحتواة فيها ، فهل الخاصة الاساسية للمادة في مفهومها اللينيني الجديد خاصة مطلقة لا تتطور ولا تخضع لقانون الجدل وتناقضاته ، فان كانت كذلك فقد وجدت اذن الحقيقة المطلقة التي يرفضها الديالكتيك ولا يقرها اصول الجدل الماركسي • وان كانت هذه الخاصة خاصة جدلية ومحتوية على التناقضات الدافعة لها الى التطور والتغير كسائر حقائق العالم ، فمعنى ذلك ان المادية تشكو هي أيضا من التناقض وتضطر لأجل ذلك الى التغير والتبدل ونزع الصفة الأساسية للمادة عنها •

والنتيجة التي نخرج بها هي أن النزعة المثالية عند الفيزيائيين نشأت عن عدم التمييز بين المسألتين الفلسفيتين اللتين شرحناهما ، وليست وليدة الأدلة العلمية بصورة مباشرة •

ومع هذا فيجب أن نشير الى عامل آخر لعب دورا مهما في زعزعة يقين العلماء بالواقع الموضوعي ، وهو انهيار المسلمات العلمية في الميدان

العلمي الحديث ، فبينما كانت تعتبر تلك المسلمات حقائق قاطعة لا تقبل الشك استطاع العلم ان يزيفها ويبرهن على خطأها فذابت ، في لحظة ذرات (جون دالتون) وتزعزع قانون عدم فناء المادة ، ودللت التجارب على أن المادة وهم عاش فيه البشر آلاف السنين ، فكان رد الفعل لذلك أن ثار الشك من جديد وطغى على أفكار عدة من العلماء ، فاذا كانت مسلمات العلم بالأمس اخطاء اليوم فلماذا لا يجوز لنا ان نرتاب في كل حقيقة مهما بدت لنا واضحة ، ولماذا نفترض المسألة الأساسية ــ مسألة وجود الواقع الموضوعي للعالم ــ فوق الريب والشك ؟

وهكذا انبثقت النزعة المثالية او اللا أدرية لا باعتبار برهنة العلم على صحتها وصوابها ، بل باعتبار تزعزع عقيدة العلماء بالعلم وزوال ايمانهم بمسلماته القاطعة ، ولكن هذا العامل لا يعدو ان يكون باعثا نفسيا أو أزمة نفسية أوحت بالتمايل نحو المثالية ، وتزول هذه الأزمة النفسية بأدنى ملاحظة حين تدرس المسألة دراسة فلسفية ، ذلك ان الاعتقاد بوجود الواقع الموضوعي للعالم ليس ناشئا من براهين التجربة والعلم ، فقد عرفنا سابقا ان التجارب لا يمكن ان تبعث على هذا الاعتقاد وتخرج الانسان من التصورية الى الموضوعية ، بل هو اعتقاد فطري ضروري في الطبيعة الانسانية ولأجل ذلك فهو عام يشترك فيه الجميع حتى المثاليون المتمردون عليه بلسانهم ، فانهم أيضا يعتقدون هذا الاعتقاد تماما كما تدل عليه حياتهم العملية . وأما المسلمات التي ظهر خطأها فهي تدور كلها حول بنية العالم الموضوعي وتحديد واقعه وعناصره الأساسية ، ومن الواضح أن مسلمات كهذه انما تثبت بالتجربة العلمية،فانهيارهاووضوح خطأها ــ بسبب نقصان التجارب التي ارتكزت عليها وعدم دقتها ، أو عدم صحة الاستنتاج العقلي للنظرية من التجربة ــ لا يعني بحال من الأحوال أن يجوز الخطأ على المسلمات العقلية الضرورية .

ج ـ المثالية الفيزيولوجية :

وهذا لون آخر من المثالية يبدو عند بعض علماء الفيزيولوجيا ، ويعتمد في زعمهم على الحقائق الفيزيولوجية التي يكشفها العلم .وينطلق هذا الاتجاه المثالي من نقطة لا نقاش فيها ، وهي ان الشكل الذاتي للاحساس البشري يتوقف تحديده على تركيب حواسنا وعلى الجهاز العضوي بصورة عامة . فليست طبيعة الاحساس الآتي من العالم الخارجي هي التي تحدد بمفردها شكل الشيء في احساسنا ، بل هو رهين بطبيعة الجهاز العصبي قبل كل شيء ، وقد زعموا بناء على ذلك ان الحاسة لا تعطينا أنباء عن العالم الخارجي ، وانما هي تنبئنا عن جهازنا العضوي الخاص ، وليس معنى ذلك ان الاحساس لا صلة له بالشيء الخارجي ، بل الأشياء الخارجية هي ان الاسباب الاولية لاثارة العمليات الحسية في اعضائنا ، ولكن طبيعة الجهاز الخاص هي التي تبلور عملية الاحساس في الكيفية التي يعبر بها عن نفسه ، ولأجل هذا فالاحساس يمكن ان يعتبر بمثابة رمز وليس بمثابة صورة ، ذلك لأن الصورة يتطلب منها بعض الشبه مع الشيء الذي تمثله ، واما الرمز فلا يلزم أن يكون له أي شبه مع الشيء الذي يعنيه .

وهذا الاتجاه المثالي من المضاعفات اللازمة للمفهوم المادي للادراك الذي نرفضه كل الرفض ، فانّ الادراك اذا كان عبارة عن عملية فيزيولوجية خالصة : وتفاعل مادي خاص بين الجهاز العصبي والأشياء الموضوعية في الخارج ، فيجب ان تكون كيفية هذا العمل الفيزيولوجي هنا مرتبطة بطبيعة الجهاز العصبي ، أو بطبيعة الجهاز وطبيعةالشيء الموضوعي معا . وهذا وان يكن مؤديا الى مثالية صريحة ونفي لواقع العالم الموضوعي ما دمنا قد احتفظنا للأشياء الخارجية بصفة السببية لعمليات الجهازالعصبي ،

الا أنه قد يسمح بالتشكيك في مدى مطابقة الاحساس للواقع الموضوعي، والريب في أن لا يكون الادراك مجرد انفعال خاص يدل على سببه بصورة رمزية من دون تشابه في الحقيقة والمحتوى . وسوف نعود الى هذا المفهوم المثالي الفيزيولوجي عن قريب .

٥ ـ انصار الشك الحديث :

ومرد هذا الشك الحديث في الحقيقة الى مذهب الشك القديم ، الذي اتخذته المدرسة الشكية الاغريقية وبشر له (بيرون) زاعما عجز الانسان عن اعطاء أي حكم على الأشياء . وقد نشأت الشكية الحديثة في ظروف مشابهة للظروف التي اكتنفت تلك المدرسة القديمة وساعدت على انشائها ، فالشكية الاغريقية جاءت كحل وسط للصراع الذي قام على أشده بين السفسطة والفلسفة . فقد كانت السفسطة قد ولدت قبل الشكية بقرون . وتمردت على جميع الحقائق وانكرت القضايا العلمية والحسية كافة . وقام الفلاسفة في وجهها يظهرون تناقضاتها ويكشفون عن انهيارها بين يدي النقد حتى تضاءلت موجة الانكار ، فانبثقت عند ذلك فكرة الشك التي اعلنت عن (لا أدرية) مطلقة ، وحاولت تبرير ذلك باظهار تناقضات الحواس وتضارب الأفكار الذي يسلب عنها صفة الوثوق العلمي ، فكانت تخفيفا للسفسطة . وكذلك الأمر في الشكية الحديثة ، فان أصحابها حاولوا تقديمها كحل للتناقض القائم بين المثالية والواقعية ، ان صح ان يعتبر الاستسلام الى الشك حلا لهذا التناقض وكانت بسبب ذلك صورة مخففة عن المثالية .

ولم تعتمد الشكية الحديثة على اظهار تناقضات الاحساس والادراك فحسب ، بل على تحليل المعرفة الذي يؤدي الى الشك في زعمها . فقد كان (دافيد هيوم) الذي بشر بفلسفة الشك على أثر فلسفة (باركلي)

يرى ان التأكد من القيم الموضوعية للمعرفة البشرية أمر غير ميسور ، لأن اداة المعرفة البشرية هي الذهن أو الفكر ، ولا يمكن أن يحضر في الذهن سوى ادراكات ، ومن الممتنع ان نتصور أو نكوّن معنى شيء يختلف عن التصورات والانفعالات ، فلنوجه انتباهنا الى الخارج ما استطعنا ولنثب مخيلتنا الى السماوات أو الى أقاصي الكون فلن نخطو أبدا خطوة الى ما بعد أنفسنا • ولهذا فلا يمكن ان نجيب على المسألة الأساسية في الفلسفة التي يتصارع عندها المثاليون والواقعيون • فالمثالية تزعم ان الواقع قائم في الشعور والادراك ، والواقعية تؤكد على أنه موجود بصورة موضوعية مستقلة • والشكية ترفض ان تجيب على المسألة لأن الرد عليها مستحيل فلترجأ المسألة الى الأبد •

والواقع ان (دافيد هيوم) لم يزد على حجج (باركلي) شيئا ، وان زاد عليه في الشك والعبث بالحقائق ، فلم يقف في شكيتـه عند المـادة الخارجية ، بل أطاح بالحقيقتين اللتين احتفظ بهما (باركلي) في فلسفته ـ وهما النفس والله ـ تمشيا مع المبدأ الحسي الى النهاية ، فقد اتخـذ لذلك نفس اسلوب باركلي وطريقته • فكما ان الجوهر المادي لم يكن في رأي باركلي الا مجموعة من الظواهر المركبة تركيبا صناعيا في الذهـن ، كذلك النفس ما هي الا جملة من الظواهر الباطنية وعلاقاتها ، ولا يمكـن اثبات (الأنا) ـ النفس ـ بالشعور ، لأنني حين انفذ الى صميم ما اسميه (أنا) أقع على ظاهرة جزئية ، فلو ذابت الادراكات جميعا لم يبق شيء استطيع أن اسميه (أنا) •

وفكرة (الله) تقوم على مبدأ العلية ، ولكن هذا المبدأ لا يمكـن التسليم بصحته بزعم (دافيد) ، لأن الحس لا يطلعنا على ضرورة بـين الظواهر والحوادث ، وانما ترجع فكرة العلية الى مجرد عادة ، أو الى لون من ألوان تداعي المعاني •

وهكذا بلغ (دافيد) بالنظرية الحسية والمذهب التجريبي الى ذروتهما التي يؤديان اليها طبيعيا ، وبدلا من أن يبرهن عن هذا الطريق على رفض المبدأ الحسي والتجريبي في الفكر انساق معه حتى انطلق به الى النهاية المحتومة.

ولا نريد أن نناقش (دافيد هيوم) من جديد ما دامت حججه اجترارا من أدلة باركلي وآرائه ، وانما نتناول نقطة واحدة وهي العادة التي ارجع اليها مبدأ العلية وكثيرا من العلاقات القائمة بين الأشياء في الفكر ، لنتساءل : ما هي العادة ؟ فان كانت عبارة عن ضرورة قائمة بين فكرة العلة والمعلول ، فهي تعبير آخر عن مبدأ العلية ، وان كانت شيئا آخر فهي لا تختلف عن العلية في كونها معنى غيبيا ليس لدينا احساس أو انفعال يقابله ، فكان يجب عليه رفضه كما رفض جميع الحقائق التي لا يمتد اليها الحس ، وقد سبق في نقد المذهب التجريبي الرد على هذا التفسير الفاشل للعلية الذي حاوله (هيوم) ، فليلاحظ .

٦ ـ النسبيون :

تعتبر النسبية من المذاهب الفلسفية القائلة بوجود الحقيقة وامكان المعرفة البشرية ، ولكن هذه المعرفة او الحقيقة التي يمكن للفكر الانساني ان يظفر بها هي معرفة أو حقيقة نسبية ، بمعنى انها ليست حقيقة خالصة من الشوائب الذاتية ومطلقة ، بل هي مزيج من الناحية الموضوعية للشيء، والناحية الذاتية للفكر المدرك ، فلا يمكن ان تفصل الحقيقة الموضوعية في التفكير عن الناحية الذاتية وتبدو عارية عن كل اضافة اجنبية .

وفي النسبية اتجاهان رئيسيان يختلفان في معنى النسبية وحدودها في العلوم البشرية ، احدهما الاتجاه النسبي في فلسفة (عمانوئيل كانت) . والآخر الاتجاه النسبي الذاتي لعدة من الفلاسفة الماديين المحدثين الذي مهد للنسبية التطورية التي نادت بها المادية الديالكتيكية .

ا ـ نسبية كانت :

يجب أن تعرف قبل كل شيء أن الحكم العقلي عند (كانت) على قسمين :

احدهما الحكم التحليلي ، وهو الحكم الذي يستعمله العقل لأجل التوضيح فحسب ، كما في قولنا : الجسم ممتد ، والمثلث ذو أضلاع ثلاثة . فان مرد الحكم هنا الى تحليل مفهوم الموضوع (الجسم أو المثلث) ، واستخراج العناصر المتضمنة فيه ـ كالامتداد المتضمن في مفهوم الجسم ، والاضلاع الثلاثة المتضمنة في مفهوم المثلث ـ وردها الى الموضوع . والاحكام التحليلية لا تتحفنا بمعرفة جديدة للموضوع ، ولا تقوم الا بدور التفسير والتوضيح .

والآخر الحكم التركيبي ، وهو الذي يزيد محموله شيئا جديدا على الموضوع ، كما في قولنا : الجسم ثقيل ، والحرارة تمدد الفلزات ، و ٢ + ٢ = ٤ فان الصفة التي نسبغها على الموضوع في هذه القضايا ليست مستخرجة منه بالتحليل ، وانما تضاف فتنشأ بسبب ذلك معرفة جديدة لم تكن قبل ذلك . والأحكام التركيبية ، تارة تكون احكاما اولية ، واخرى تكون أحكاما ثانوية . فالأحكام الأولية هي الأحكام الثابتة لدى العقل قبل التجربة ، كالاحكام الرياضية نظير قولنا : الخط المستقيم أقرب مسافة بين نقطتين . وسوف يأتي ما هو السبب في كونها كذلك . والأحكام التركيبية الثانوية هي الاحكام الثابتة في العقل بعد التجربة ، نظير الحكم بأن ضوء الشمس يسخن الحجر وان كل جسم له وزن .

وتتلخص نظرية (كانت) عن المعرفة ، في تقسيم المعارف أو الأحكام العقلية الى ثلاث طوائف [1] :

الاولى ، الرياضيات . والاحكام العقلية فيها كلها أحكام تركيبية أولية سابقة على التجربة ، لأنها تعالج موضوعات فطرية في النفس البشرية . فالهندسة تختص بالمكان ، والحساب موضوعه هو العدد ، والعدد عبارة عن تكرار الوحدة ، والتكرار معناه التعاقب والتتابع ، وهذا هو الزمن في مفهومه الفلسفي عند (كانت) . واذن فالقطبان الرئيسيان اللذان تدور حولهما المبادىء الرياضية هما المكان والزمان . والمكان

---

(١) ينبغي للقارىء ان يعرف شيئا عن تحليل المعرفة في راي (كانت) لتتضح له نظريته في قيمة المعرفة وامكانها ، فهو يرى أن الحس التجريبي يستورد الموضوعات التجريبية بصورة مشوشة فتنشأ بذلك احساسات متفرقة . فالطعم الذي جاء على اللسان ، لا يرتبط بالرائحة التي سلكت عن طريق الانف ، ولا باللمعة الخاطفة من الضوء التي اثرت على شبكية العين ، ولا بالصوت الذي طرق الاذن . وهذه الاشتات الحسية تتوحد في قالبين موجودين في الحس بالفطرة ، وهما قالبا الزمان والمكان ، فينتج عن ذلك ادراك حسي أو معرفة حسية لشيء معين ، فهذه المعرفة في مادتها مستوردة من التجربة وفي صورتها فطرية ترجع الى الزمان والمكان . والادراكات الحسية بدورها هي مواد خام تقدم بين يدي العقل لتتكون منها معرفة عقلية . والعقل يملك عدة قوالب فطرية نظير القوالب التي يملكها الحس ، فيصب تلك المواد الخام في هذه القوالب ، ويبلورها في تلك الاطارات فتحصل المعرفة العقلية .

وهكذا تكون الاشياء المحسوسة مركبة من مادة ادركت بالحس ، وصورة زمانية ومكانية انشأتها الحساسية الصورية ، اي الحساسية التي تخلق الصورة الموحدة للاحساسات المختلفة . وتتألف الاشياء المعقولة ايضا من مادة وهي الظواهر التي تصوغها الحساسية الصورية في اطار الزمان والمكان ، وصورة وهي القوالب التي ينشئها الفهم الصوري ويوحد بها تلك الظواهر .

والزمان في رأي (كانت) صورتان فطريتان في الحساسية الصورية للانسان ، أي أن صورتيهما موجودتان في الحس الصوري بصورة مستقلة عن التجربة ، وينتج من ذلك أن كل ما نعزوه للاشياء من أحكام متعلقة بمكانها أو زمانها فهو مستمد من فطرتنا ، ولم نعتمد فيه على ما أتانا من الخارج بواسطة الحس • وعلى ذلك فكل القضايا الرياضية مشتقة من طبائع عقولنا ، بمعنى أننا نحن خلقناها بأنفسنا ولم نستوردها من الخارج ، اذ هي تدور حول الزمان والمكان الفطريين • وبهذا تصبح الرياضة والمبادىء الرياضية ممكنة المعرفة ، وتصبح الحقائق الرياضية حقائق يقينية مطلقة فلا تتسع في الميدان الرياضي للخطأ أو التناقض ، ما دام الميدان الرياضي هو الميدان الفطري للنفس ، وما دامت قضاياه منشأة من قبلنا وليست مقتبسة من واقع موضوعي منفصل عنا انشك في مدى امكان معرفته واستكناه سره •

والثانية : الطبيعيات ، أي المعارف البشرية عن العالم الموضوعي الذي يدخل في نطاق التجربة •

ويبدأ (كانت) هنا باستبعاد المادة عن هذا النطاق لأن الذهن لا يدرك من الطبيعة الا ظواهرها • فهو يتفق مع (باركلي) على أن المادة ليست موضوعا للادراك والتجربة ، ولكنه يختلف عنه من ناحية اخرى • فهو لا يعتبر ذلك دليلا على عدم وجود المادة ومبررا لنفيها فلسفيا كما زعم باركلي •

ولذا اسقطت المادة من الحساب فلا يبقى للعلوم الطبيعية الا الظواهر التي تدخل في حدود التجربة ، فهذه الظواهر هي موضوع هذه العلوم ولذلك كانت الاحكام فيها تركيبية ثانوية لانها ترتكز على درس الظواهر الموضوعية للطبيعة ، وهذه الظواهر انما تدرك بالتجربة •

واذا أردنا أن نحلل هذه الاحكام التركيبية الثانوية من قبل العقل ، وجدناها مركبة في الحقيقة من عنصرين : احدهما تجريبي ، والآخر عقلي. أما الجانب التجريبي من تلك الأحكام العقلية فهو الاحساسات المستوردة بالتجربة من الخارج ، بعد صب الحس الصوري لهـا في قالبي الزمان والمكان . وأما الجانب العقلي فهو الرابطة الفطرية التي يسبغها العقل على المدركات الحسية ، ليتكون من ذلك علم ومعرفة عقلية . فالمعرفة اذن مزيج من الذاتية والموضوعية ، فهي ذاتية في صورتها ، وموضوعية في مادتها ، لأنها نتيجة التوحيد بين المادة التجريبية المستوردة من الخارج ، واحدى الصور العقلية الجاهزة فطريا في العقل . فنحن نعرف ـ مثلا ـ ان الفلزات تتمدد بالحرارة ، واذا أخذنا هذه المعرفة بشيء من التحليل تبين أن موادها الخام ، وهي ظاهرة التمدد في الفلزات وظاهرة الحرارة ، جاءت عن طريق التجربة ، ولولاها لما استطعنا أن ندرك هذه الظواهر . وأما الناحية الصورية في المعرفة أي سببية احـدى الظاهرتين للاخرى فليست تجريبية ، بل مردها الى مقولة العلية التي هي من مقولات العقل الفطرية ، فلو لم نكن نملك هذه الصورة القبلية لما تكونت معرفة . كما أننا لو لم نحصل على المواد بالتجربة لما تحققت لنا معرفة أيضا . فالمعرفة توجد بتكييف العقل للموضوعات التجريبية باطاراته وقوالبه الخاصة ، أي مقولاته الفطرية ، لا أن العقل هو الذي يتكيف وأن اطاراته وقوالبه هي التي تتبلور تبعا للموضوعات المدركة . فالعقل في ذلك نظير شخص يحاول أن يضع كمية من الماء في اناء ضيق لا يسعها ، فيعمد الى الماء فيقلل من كميته ليمكن وضعه فيه بدلا عن أن يوسع الاناء ليستوعب الماء كله .

وهكذا يتضح الانقلاب الفكري الذي احدثه (كانت) في مسألة الفكر الانساني ، اذ جعل الاشياء تدور حول الفكر وتتبلور طبقا لاطاراته

الخاصة ، بدلا عما كان يعتقده الناس من ان الفكر يدور حول الاشياء ويتكيف تبعا لها •

وعلى هذا الضوء وضع (كانت) حدا فاصلا بين (الشيء في ذاته) و (الشيء لذاتنا) • فالشيء في ذاته هو الواقع الخارجي دون أي اضافة من ذاتنا اليه • وهذا الواقع المجرد عن الاضافة الذاتية لا يقبل المعرفة ، لأن المعرفة ذاتية وعقلية في صورتها • والشيء لذاتنا هو المزيج المركب من الموضوع التجريبي ، والصورة الفطرية القبلية التي تتحد معه في الذهن • ولهذا تكون النسبية مفروضة على كل حقيقة تمثل في ادراكاتنا للاشياء الخارجية ، بمعنى ان ادراكنا يدلنا على حقيقة الشيء لذاتنا ، لا على حقيقة الشيء في ذاته •

وبذلك تختلف العلوم الطبيعية عن العلوم الرياضية ، فان العلوم الرياضية لما كان موضوعها موجودا في النفس بصورة فطرية لم تقم فيها اثنينية بين الشيء في ذاته والشيء لذاتنا ، وعلى عكس ذلك العلوم الطبيعية ، فانها تتناول الظواهر الخارجية التي تقع عليها التجربة • وهي ظواهر موجودة بصورة مستقلة عنا ونحن نعلمها في قوالبنا الفطرية ، فلا غرو أن يفصل بين الشيء في ذاته والشيء لذاتنا •

الثالثة الميتافيزيقا • ويرى (كانت) استحالة التوصل فيها الى معرفة عن طريق العقل النظري ، وان أي محاولة لاقامة معرفة ميتافيزيقية على أساس فلسفي هي محاولة فاشلة ليست لها قيمة ، وذلك انه لا يصح في القضايا الميتافيزيقية شيء من الاحكام التركيبية الاولية والاحكام التركيبية الثانوية • اما الاحكام التركيبية الاولية فهي لما كانت احكاما مستقلة عن التجربة ، فلا تصح الا على موضوعات مخلوقة للنفس بصورة فطرية وجاهزة في الذهن بلا تجربة ، كموضوعي العلوم الرياضية من

الزمان والمكان ، وليست الأشيـاء التي تتناولها الميتافيزيقـا ــ وهي الله والنفس والعالـم ــ كذلك ، شـان الميتافيزيقـا لا تعالج امـورا ذهنية ، وانما تحاول البحث عن أشياء موضوعية قائمة في نفسها •

وأما الاحكام التركيبية الثانوية فهي الاحكام التي تعالج موضوعات تجريبية ، كموضوعات العلوم الطبيعية التي تدخل في الميدان التجريبي ، ولذلك صارت ثانوية باعتبار احتياجها الى التجربة ، ومن الواضح ان مواضيـع الميتافيزيقا ليست تجريبية فلا يمكن ان يتكون فيها حكـم تركيبي ثانوي ، ولا يبقى للميتافيزيقا بعد ذلك متسع الا للاحكام التحليلية ، أي الشروح والتفاسير للمفاهيم الميتافيزيقية ، وهذه الاحكام ليست من المعرفة الحقيقية بشيء ، كما عرفنا سابقا •

والنتيجة التي يخلص اليها (كانت) من ذلك :

اولا : ان احكام العلوم الرياضية تركيبية أولية وهي ذات قيمـة مطلقـة •

ثانيا : ان الاحكام التي تقوم على أساس التجربة في العلوم الطبيعية أحكـام تركيبية ثانوية ، والحقيقة فيها لا يمكن ان تكون أكثر مـن حقيقـة نسبية •

ثالثا : ان موضوعات الميتافيزيقا لا يمكن ان توجد فيها معرفـة عقلية صحيحة ، لا على أساس الاحكام التركيبية الاولية ولا على أساس الأحكام التركيبية الثانوية •

والنقطة الرئيسية في نظريـة (كانت) هي ان الادراكات العقليـة الأولية ليست علوما قائمة بنفسها ذات وجود مستقل عن التجربة ، بل هي روابط تساعد على تنظيم الاشياء ووصلها بعضها ببعض • فدورها الوحيد

هو انها تجعلنا ندرك الأشياء التجريبية في اطاراتها الخاصة •

ويترتب على ذلك طبيعيا الغاء الميتافيزيقا ، لأن تلك الادراكات الأولية ليست علوما بل هي روابط ، ولأجل ان تكون علما تحتاج الى موضوع ينشئه الذهن أو يدركه بالتجربة ، والموضوعات الميتافيزيقية ليست من منشآت الذهن ولا من مدركات التجربة ، كما يترتب عليه أيضا ان الحقيقة في العلوم الطبيعية نسبية دائما ، لأن تلك الروابط داخلة في صميم معارفنا عن الظواهر الخارجية ، وهي روابط ذاتية • فيختلف الشيء في ذاته عن الشيء لذاتنا •

وتنطوي نظرية (كانت) هذه على خطأين أساسيين :

الاول : انها تعتبر العلوم الرياضية منشئة للحقائق الرياضية ومبادئها ، وبهذا الاعتبار ارتفع (كانت) بمبادىء الرياضة وحقائقها عن امكان الخطأ والتناقض ، ما دامت مخلوقة للنفس ومستنبطة منها وليست مستوردة من الخارج ليشك في خطأها او تناقضها •

ولكن الحقيقة التي يجب ان تقوم عليها كل فلسفة واقعية هي ان العلم ليس خلاقا ومنشئا، وانما هو كاشف عما هو خارج حدوده الذهنية الخاصة ، ولولا هذا الكشف الذاتي لما أمكن الرد على المفهوم المثالي مطلقا ، كما سبق • فعلمنا بأن ٢ + ٢ = ٤ هو علم بحقيقة رياضية معينة ، وليس معنى علمنا بها اننا ننشؤها ونخلقها في داخل نفوسنا ــ كما تحاول المثالية ان تفسر العلم بذلك ــ بل العلم في طبيعته كالمرآة ، فكما ان المرآة تدلل على وجود واقع للصورة المنعكسة فيها خارج حدودها ، كذلك العلم يكشف عن حقيقة مستقلة ، ولأجل ذلك كان ٢ + ٢ = ٤ ، سواء أكان يوجد مفكر رياضي على وجه الأرض أم لا ، وسواء أدرك هذه

الحقيقة انسان أم لا • ومعنى ذلك أن المبادىء والحقائق الرياضية لها واقع موضوعي ، فهي قوانين تعمل وتجري ، وليست العلوم الرياضية الا انعكاسات لها في الذهن البشري • وعلى هذا تكون كالمبادىء والقوانين الطبيعية تماما من حيث كونها واقعا مستقلا ينعكس في العقل ، فنواجه السؤال عن انعكاسها الذهني ومدى صحته ودقته ، كما نواجه ذلك السؤال في سائر العلوم • وليس لهذا السؤال الا جواب واحد وهو الجواب الذي يقدمه المذهب العقلي القائل بأن تلك الانعكاسات للمبادىء الرياضية في الذهن البشري لما كانت فطرية وضرورية فهي مضمونة الصحة بصورة ذاتية ، فالحقائق الرياضية ممكنة المعرفة لا لأننا نحن نخلقها ، بل لأننا نعكسها في علوم فطرية ضرورية •

الثاني : ان (كانت) يعتبر القوانين المتأصلة في العقل البشري قوانين للفكر ، وليست انعكاسات علمية للقوانين الموضوعية التي تتحكم في العالم وتسيطر عليه بصورة عامة ، بل لا تعدو ان تكون مجرد روابط موجودة في العقل بالفطرة ينظم بها ادراكاته الحسية • وقد سبق ان هذا الخطأ هو الذي نتج عنه القول بنسبية الحقائق المدركة عن عالم الطبيعة ، والقول بتعذر درس الميتافيزيقا دراسة عقلية ، وعدم امكان اقامتها على اساس تلك الادراكات العقلية الفطرية ، لأنها مجرد روابط ينظم العقل بها ادراكاته الحسية ، وليست لدينا ادراكات فيما يخص موضوعات الميتافيزيقا لتنظم بتلك الروابط •

والانسياق مع المذهب النقدي هذا يؤدي الى المثالية حتما ، لأن الادراكات الاولية في العقل اذا كانت عبارة عن روابط معلقة تنتظر موضوعا لتظهر فيه ، فكيف يتاح لنا ان نخرج من التصورية الى الموضوعية ؟! وكيف نستطيع أن نثبت الواقع الموضوعي لأحاسيسنا

المختلفة ـ أي ظواهر الطبيعة التي يعترف بموضوعيتها (كانت) ؟! فنحن نعلم ان طريق اثبات الواقع الموضوعي للاحساس هو مبدأ العلية ، الذي يحكم بأن كل انفعال حسي لا بد ان ينبثق عن سبب أثار ذلك الانفعال الخاص ، فاذا رجعت العلية في مفهوم (كانت) الى رابطة بين الظواهر المحسوسة ، فهي عاجزة بطبيعة الحال عن القيام بأي وظيفة أكثر من الربط بين احساساتنا وما يبدو فيها من ظاهرات ، ومن حقنا حينئذ ان نسأل (كانت) عن المبررات الفلسفية في نظره للاعتقاد بواقع موضوعي للعالم المحسوس ، ما دمنا لا نملك معرفة فطرية كاملة كمبدأ العلية لنبرهن بها على ذلك الواقع ، وانما نملك عدة روابط وقوانين لتنظيم الفكر والادراك .

وعلى هذا ، فالواقعية لا بد لها ان تعترف بأن الادراكات الفطرية في العقل عبارة عن انعكاسات علمية لقوانين موضوعية مستقلة ، وتزول بذلك نسبية (كانت) التي زعمها في معارفنا عن الطبيعة . ذلك ان كل معرفة في العلوم الطبيعية ، وان كانت بحاجة الى ادراك فطري يقوم على أساسه الاستنتاج العلمي من التجربة ، ولكن هذا الادراك الفطري ليس ذاتيا خالصا بل هو انعكاس فطري لقانون موضوعي مستقل عن حدود الشعور والادراك .

فمعرفتنا بأن الحرارة سبب لتمدد الفلزات تستند الى ادراك حسي تجريبي للحرارة والتمدد ، وادراك عقلي ضروري لمبدأ العلية وكل من الادراكين يعكس واقعا موضوعيا ، وقد نتجت معرفتنا بتمديد الحرارة للفلزات عن معرفتنا بالواقعين الموضوعيين لذينك الادراكين ، فليس ما يطلق عليه (كانت) اسم الصورة ، صورة عقلية خالصة للعلم ، بل هو علم يتمتع بخصائص العلم من الكشف الذاتي وانعكاس واقع مستقل فيه .

واذا عرفنا ان العقل يملك بصورة فطرية علوما ضرورية بعدة قوانين

وحقائق موضوعية ، صار باستطاعتنا أن نبني قضايا الميتافيزيقا على أساس فلسفي بدراستها على ضوء تلك العلوم الضرورية ، لانها ليست مجـرد روابط خالصة بل هي معارف أولية وفي امكانهـا ان تنتج للفكر البشري علوما جديدة •

ب ـ النسبية الذاتيـة :

يجيء بعد (كانت) دور النسبيين الذاتيين : وهم الذين يؤكدون على الطابع النسبي في جميع الحقائق التي تبدو للانسان ، باعتبار الدور الذي يلعبه عقل كل فرد في عمليـة أكتسابـه لتلك الحقائق • فليست الحقيقة ــ في هذا المفهوم الجديد ــ الا الامر الـذي تقتضيـه ظروف الادراك وشرائطه • ولما كانت هذه الظروف والشرائط تختلف في الافراد والحالات المتنوعة • كانت الحقيقة في كل مجال حقيقة بالنسبة الى ذلك المجال الخاص بما ينطوي عليه من ظروف وشرائط • وليست الحقيقة هي مطابقة الفكرة للواقع لتكـون مطلقـة بالنسبة الى جميـع الاحـوال والاشخاص •

وهذه النسبية وان كانت تحمل شعار الحقيقة ، ولكنه شعار مزيف ، فليست هي كما يبدو بكل وضوح الا مذهبا من مذاهب الشك والريب في كل واقع موضوعي •

ويساند النسبية الذاتية هذه الاتجاه الفيزيولوجي للمثاليـة القائل ان الاحساس لا يعدو أن يكون رمزا ، وان الذي يحدد كيفيته ونوعيته ليس هو الشيء الخارجي بل طبيعة الجهاز العصبي •

والواقع أن السبب الاصيل الذي أتاح الظهور لهذه النسبية الذاتية هو التفسير المادي للادراك ، واعتباره محتوى عملية مادية يتفاعل فيهـا

الجهاز العصبي المدرك والشيء الموضوعي ، كالهضم الذي تحققه عملية تفاعل خاص بين الجهاز الهاضم والمواد الغذائية • فكما ان الغـذاء لا يتفاعل ولا يهضم الا باجراء عدة تصرفات وتطويرات عليه ، كذلك الشيء الذي ندركه لا يتاح لنا ادراكه الا بالتصرف فيه والتفاعل معه •

وتختلف هذه النسبية عن نسبية (كانت) في نقطتين :

الاولى ، انها تخضع جميع الحقائق للطابع النسبي الذاتي من دون استثناء ، خلافا لـ (كانت) اذ كان يعتبر المبادىء والمعارف الرياضية حقائق مطلقة • فـ ٢ + ٢ = ٤ حقيقة مطلقة لا تقبل الشك في رأي (كانت) ، وأما في رأي النسبيين الذاتيين فهي حقيقة نسبية ، بمعنى انها الشيء الذي تقتضيه طبيعة ادراكنا وجهازنا الخاص فحسب •

الثانية ، ان الحقيقة النسبية في رأي النسبيين الذاتيين تختلف في الافراد ، وليس من الضروري ان يشترك جميع الناس في حقائق معينة ، لأن لكل فرد دورا ونشاطا خاصا ، فلا يمكن الحكم بأن ما يدركه فرد هو نفس ما يدركه الفرد الآخر ما دام من الممكن اختلافهما في وسائل الادراك أو طبيعته • واما (كانت) فالقوالب الصورية عنده قوالب فطرية تشترك فيها العقول البشرية جميعا ، ولهذا كانت الحقائق النسبية مشتركـة بين الجميع • وسوف يأتي في مستقبل دراساتنا الحديث عن التفسير المادي للادراك ، الذي ارتكزت عليه النسبية الذاتية وتفنيده •

الشك العلمي :

رأينا قبل ساعة ان الشك الذي تسرّب الى صفوف العلماء الطبيعيين حين قاموا بفتوحاتهم الكبرى في حقل الفيزياء لم يكن شكـا علميا ولا مرتكزا على برهـان علمي ، وانما هو شك قائم على خطأ فلسفي أو أزمة نفسيـة •

ولكننا نجد في حقول اخرى نظريات علمية تؤدي حتما الى الشك والقول بانكار قيمة المعرفة البشرية ، بالرغم من ان بعض اصحابها لـم يفكروا في الوصول الى هذه النتيجة بل ظلـوا مؤمنين بقيمة المعرفـة وموضوعيتها ، ولأجل ذلك اطلقنا اسم الشك العلمي على الشك الناتج عن تلك النظريات لأنها علمية أو ذات مظهر علمي على أقل تقدير •

ومن أهم تلك النظريات :

١ ــ السلوكية التي تفسر علم النفس على أساس علم الفزلجة •

٢ ــ مذهب التحليل النفسي عند فرويد •

٣ ــ المادية التاريخية التي تحدد آراء الماركسية في علم التاريخ •

أما السلوكية فهي احدى المدارس الشهيرة في علم النفس التي تعبر عن الاتجاه المادي فيه ، واطلق عليها اسم السلوكية لأنها اتخذت من سلوك الكائن الحي وحركاته الجسميـة التي يمكن اخضاعهـا للحس العلمي والتجربة موضوعا لعلم النفس ، ورفضت الاعتراف بما وراء ذلك مـن موضوعات غير تجريبية كالعقل والشعور ، وحاولت ان تفسر سيكولوجية الانسان وحياته النفسية والشعورية كلها بدون ان تفترض له عقلا وما اليه من المعاني الغيبية لأن الباحث النفسي لا يجد ولا يحس علميا حين اجراء تجاربه على الآخرين بعقولهم وانما يحس بسلوكهم وحركاتهم ونشاطهـم الفيزيولوجي ، فيجب لكي يكون البحث علميا ، ان تفسر كل الظواهـر السيكولوجية ضمن النطاق المحسوس وذلك بالنظر الى الانسان بوصفه آلة يمكن تفسير كل ظواهرها وحركاتها على الطريقة الميكانيكية وفي ضوء مبدأ العلية بالمنبهات الخارجية التي ترد على الآلة فتؤثر فيها ، فلا يوجد لدينا ونحن ندرس الظواهر النفسية من وجهة رأي السلوكية عقل أو

شعور او ادراك ، وانما نحن امام حركات ونشاطات مادية فيزيولوجية توجد بأسباب مادية باطنية أو خارجية • فحين نقول ، مثلا ، ان استاذ التاريخ يفكر في اعداد محاضرة عن تاريخ الملكية الفردية عند الرومان نكون قد عبرنا في الحقيقة عن نشاطات وحركات مادية في جهازه العصبي نشأت ميكانيكيا عن اسباب خارجية أو باطنية كحرارة الموقد الذي جلس أمامه استاذ التاريخ أو عمليات الهضم التي اعقبت تناوله وجبة الغذاء •

وقد وجدت السلوكية في المنبهات الشرطية القائمة على تجارب بافلوف سندا كبيرا يتيح لها التأكيد على كثرة المنبهات التي يتلقاها الانسان (بسبب نموها وزيادتها عن طريق الاشراط) حتى اصبح بالامكان القول بأن مجموع المنبهات (الطبيعية والشرطية) يتكافأ مع مجموع الافكار في حياة الانسان ، وأما كيف استفادت السلوكية من تجارب بافلوف، وما هي المنبهات الشرطية التي كشفت عنها هذه التجارب فضاعفت من عدد المنبهات التي تفسر السلوكية في ضوئها أفكار الانسان والى أي مدى يمكن لتجارب بافلوف ان تبرهن على وجهة النظر السلوكية ، فهذا ما سنجيب عنه في البحث المخصص للادراك من بحوث هذا الكتاب ــ وهو الجزء الخامس من القسم الثاني في هذا الكتاب ــ وانما يهمنا الآن ابراز وجهة النظر السلوكية التي تخضع الحياة الفكرية عند الانسان للتفسير الميكانيكي وتفهم الفكر والشعور بوصفه نشاطا فيزيولوجيا ؛ يره أسباب مادية متنوعة •

ومن الواضح ان أي محاولة لوضع نظرية للمعرفة في ضوء السلوكية هذه يؤدي حتما الى موقف سلبي تجاه قيمة المعرفة والى عدم الاعتراف بقيمتها الموضوعية ، وبالتالي يصبح كل بحث عن صحة هذه الفكرة العلمية أو هذا المذهب الفلسفي أو ذاك الرأي الاجتماعي عبثا لا مبرر له

لأن كل فكرة ، مهما كان طابعها او مجالها العلمي او الفلسفي او الاجتماعي، لا تعبر عن شيء سوى حالات خاصة تحدث في أجسام اصحاب الفكرة أنفسهم • فلا نستطيع ان نتساءل على الصعيد الفلسفي أي الفلسفتين على صواب: مادية أبيقور أو آلهية ارسطو، ولا أن نتساءل على الصعيد العلمي أيهما على صواب : نيوتن في فكرته القائلة بتفسير الكون على أساس الجاذبية ، او آنشتين في نسبيته العامة ، ماركس في تفكيره الاقتصادي ، أو ريكاردو مثلا • وهكذا في كل المجالات ، لأن تساؤلنا هذا يبدو في ضوء السلوكية شبيها تماما بالتساؤل عن عمليات الهضم عند الباحثين المختلفين وأيهما هو الصحيح، فكما لا يصح ان نتساءل أيهما هو الحقيقة، عمليات الهضم عند ابيقور ونيوتن وماركس او عند أرسطو وآنشتين وريكاردو • كذلك لا يصح ان نتساءل أي مذاهبهم وأفكارهم هو الحقيقة لأن افكار هؤلاء المفكرين ، كعمليات الهضم المختلفة في معدهم ، ليست الا وظائف جسمية ونشاطات عضوية ، فمتى أمكن لنشاط المعدة في عمليات الهضم ان يكشف لنا عن نوعية الغذاء ويصف لنا طبيعته يتاح للنشاط العصبي في الدماغ ان يعكس شيئا من الحقائق الخارجية ، وما دام لا يجوز لنا ان نتساءل عن نشاط المعدة أهو صادق أو كاذب فكذلك بالنسبة الى النشاط الفكري •

ونجد ايضا بوضوح ان الفكرة في رأي المدرسة السلوكية مرتبطة بمنبهاتها لا بدليلها ، وبذلك تفقد الثقة بكل معرفة بشرية لأن من الجائز ان تتبدل وتعقبها فكرة مناقضة اذا اختلفت المنبهات والشروط الخارجية ويعود من عبث القول مناقشة المفكر في فكرته وأدلتها وانما يجب الفحص عن المنبهات المادية لتلك الفكرة وازالتها • فاذا كانت الفكرة قد نشأت مثلا من حرارة الموقد في الغرفة التي يفكر فيها وعملية الهضم كان السبيل الوحيد للقضاء على الفكرة تغيير جو الغرفة وايقاف عمليات الهضم مثلا ،

وهكذا تصبح المعرفة البشرية خواء وخلوا من القيمة الموضوعية •

ومذهب التحليل النفسي عند فرويد يسجل نفس النتائج التي انتهت اليها السلوكية فيما يتصل بنظرية المعرفة ، فهو وان كان لا ينكـر العقل ولكنه يقسمه الى فئتين احداهما العناصر الشعورية وهي مجموعة الافكار والعواطف والرغبـات التي نحس بها في نفوسنـا ، والآخـر العناصر اللاشعورية في العقل أي شهواتنا وغرائزنا المختزنة وراء شعورنا وهيقوى عقلية عميقة الغور في أعماقنا ولا يمكن لنا السيطرة على نشاطها او التحكم في تكوينها وتطورها ، وكل العناصر الشعورية تعتمد على هذه العناصر الخفية التي لا نشعر بها ، وليست اعمال الشخص الشعورية الا انعكاسا محرفا لتلك الشهوات والدوافع المختزنة في اللاشعور ، فالشعور اذن أتى عن طريق اللاشعور حتى يمكن القول لدى أصحاب التحليل النفسي بأن اللاشعور هو الذي يحدد محتويات الشعور وبالتالي يتحكم في كل أفكار الانسان وسلوكه • وعلى هذا الاساس تصبح شهواتنـا الغريزية هي الاساس الحقيقي لما نعتقد بصحتـه ، وليست عمليات الاستدلال التي تهدينا الى النتائج المفروضة علينا سلفا من قبل شهواتنا وغرائزنا الا اعلاء لتلك الغرائز وتساميا بها الى منطقة الشعور التي تشكل القسم الأعلى من العقل ، بينما تشكل العناصر اللاشعورية والغرائز والشهوات المختزنة الطابق الارضي أو القسم الاسفل الاساسي •

وبسهولة نستطيع ان ندرك أثر هذا المذهب التحليلي على نظريـة المعرفة • فان الفكر في ضوئه ليس أداة لتصوير الواقع والحدس بالحقيقة وانما وظيفته التعبير عن متطلبات اللاشعور ، والانتهاء حتما الى النتائج التي تفرضها شهواتنا وغرائزنا المختزنة في أعماقنا ، وما دام العقل آلة طيعة في خدمة غرائزنا والتعبير عنها لا عن الحقيقة والواقع فليس هناك ما يدعو

الى الاعتقاد بأنه يعكس الحقيقة لأن من الجائز ان تكون الحقيقة على خلاف رغباتنا اللاشعورية التي تتحكم في عقلنا . ومن المستحيل أن تفكر في تقديم أي ضمان للتوافق بين قوانا العقلية اللاشعورية وبين الحقيقة لأن هذا التفكير ذاته ينبثق أيضا عن رغباتنا اللاشعورية ويعبر عنها لا عن الواقع والحقيقة .

ويجيء بعد هذا دور المادية التاريخية لتنتهي الى نفس النتيجة التي أسفرت عنها مذاهب السلوكية والتحليل النفسي بالرغم من ان أصحابها يرفضون كل لون للشك ويؤمنون على الصعيد الفلسفي بقيمة المعرفة وقدرتها على كشف الحقيقة .

والمادية التاريخية تعبر عن المفهوم الكامل للماركسية عن التاريخ والمجتمع وقوانين تركيبه وتطوره وهي لذلك تعالج الأفكار والمعارف الانسانية عامة بوصفها جزءا من تركيب المجتمع الانساني فتعطي رأيها في كيفية نشوء سائر الأوضاع السياسية والاجتماعية .

والفكرة الأساسية في المادية التاريخية هي ان الوضع الاقتصادي الذي تحدده وسائل الانتاج هو الأساس الواقعي للمجتمع بكل نواحيه فجميع الظواهر الاجتماعية تنشأ عن الوضع الاقتصادي وتتطور تبعا لتطوره . ففي بريطانيا مثلا حينما تحوّل وضعها الاقتصادي من الاقطاع الى الرأسمالية وحلت الطاحونة البخارية محل الطاحونة الهوائية تبدلت جميع أوضاعها الاجتماعية وتكيفت وفقا للحالة الاقتصادية الجديدة .

ومن الطبيعي للمادية التاريخية ، بعد أن آمنت بهذا ، أن تربط المعرفة الانسانية عموما بالوضع الاقتصادي أيضا بوصفها جزءا من الكيان الاجتماعي الذي يرتكز كله على العامل الاقتصادي ، ولذلك نجد أنها تؤكد على ان المعرفة الانسانية ليست وليدة النشاط الوظيفي للدماغ

فحسب ، وانما يكمن سببها الأصيل في الوضع الاقتصادي ، ففكر الانسان انعكاس عقلي للاوضاع الاقتصادية وما ينشأ عنها من علاقات وهو ينمو ويتطور طبقا لتلك الأوضاع والعلاقات •

ومن اليسير ان نلاحظ هنا أن القوى الاقتصادية احتلت في المادية التاريخية موضع العناصر اللاشعورية من الغرائز والشهوات في نظرية فرويد ، فبينما كان الفكر عند فرويد تعبيرا حتميا عن متطلبات الغرائز والشهوات المكتنزة يصبح في رأي المادية التاريخية تعبيرا حتميا عن متطلبات القوى الاقتصادية والوضع الاقتصادي العام • والنتيجة واحدة في الحالين وهي انعدام الثقة بالمعرفة وفقدانها لقيمتها لأنها اداة لتنفيذ متطلبات قوة صارمة مسيطرة على التفكير هي قوة اللاشعور او قوة الوضع الاقتصادي ، ولا يمكننا أن نعرف ما اذا كان الوضع الاقتصادي يملي في عقولنا الحقيقة أو ضدها ، وحتى اذا وجدت هذه المعرفة فهي بدورها أيضا تعبير جديد عن متطلبات الوضع الاقتصادي التي لم نعرف بعد كيف نثق بتطابقها مع الواقع •

وبهذا نعرف ان مذهب الماركسية في التاريخ كان يفرض عليها الشك، غير أنها لم تخضع للشك وأعلنت في فلسفتها عن ايمانها بالمعرفة وقيمتها• وسوف نعرض فيما بعد لنظرية المعرفة عند الماركسية على الصعيد الفلسفي، وانما نريد ان نشير هنا الى ان النتائج المحتومة للمذهب الماركسي في التاريخ — أي المادية التاريخية — تناقض نظرية الماركسية الفلسفية عن المعرفة لأن الربط المحتوم بين الفكر والعامل الاقتصادي في المذهب التاريخي للماركسية يزيل الثقة بكل معرفة بشرية خلافا لنظرية المعرفة الماركسية التي تؤكد على هذه الثقة كما سنرى •

وسوف لن ندخل في نقاش الآن مع هذه النظريات الثلاث (السلوكية

واللاشعورية والمادية التاريخية) فاننا ناقشنا السلوكية ورصيدها العلمي المزعوم من تجارب بافلوف في دراستنا للادراك ــ الجزء الخامس من القسم الثاني لهذا الكتاب ــ واستطعنا ان نبرهن على أن السلوكية لا تكفي تفسيرا مقبولا للفكر ، كما تناولنا في كتاب (اقتصادنا) المادية التاريخية بالدرس والنقد الموسع بوصفها الاساس العلمي للاقتصاد الماركسي ، وانتهينا الى نتائج تدين المادية التاريخية في ارصدتها الفلسفية والعلمية وتبرز ألوان التناقض بينها وبين اتجاه الحركة التاريخية في واقع الحياة . وأما نظرية فرويد في التحليل النفسي فلها موضعها من البحث في كتاب مجتمعنا .

فنحن هنا اذن لسنا بصدد نقاش تلك النظريات في مجالاتها الخاصة، وانما سوف نقتصر على الحديث عنها بالقدر الذي يتصل بنظرية المعرفة .

ففي حدود العلاقة بين تلك النظريات ونظرية المعرفة نستطيع القول بأن البرهنة ضد المعرفة البشرية وقيمتها الموضوعية بنظرية علمية تنطوي على تناقض وبالتالي على استحالة فاضحة لان النظرية العلمية التي تقدم ضد المعرفة البشرية ولازالة الثقة بها سوف تحكم على ذاتها أيضا وتنسف أساسها وتسقط عن الاعتبار لأنها ليست الا احدى تلك المعارف التي تحاربها وتشك أو تنكر قيمتها ، ولذلك كان من المستحيل ان تتخذ النظرية العلمية دليلا على الشك الفلسفي ومبررا لتجريد المعرفة من قيمتها .

فالنظرية السلوكية تصور الفكر باعتباره حالة مادية تحدث في جسم المفكر بأسباب مادية كما تحدث حالة ضغط الدم فيه . ولأجل ذلك تنتهي بتجريده من قيمته الموضوعية ، غير ان هذه النظرية ليست هي من وجهة نظر السلوكية نفسها الا حالة خاصة حدثت في اجسام اصحاب النظرية أنفسهم ولا تعبر عن شيء سوى ذلك .

كما أن نظرية فرويد جزء من حياته العقلية الشعورية ، فاذا صح ان الشعور تعبير محرّف عن القوى اللاشعورية ونتيجة محتومة لتحكم تلك القوى في سيكولوجية الانسان فسوف تفقد نظرية فرويد قيمتها لأنها في هذا الضوء ليست أداة للتعبير عن الحقيقة وانما هي تعبير عن شهواته وغرائزه المخبوءة في اللاشعور .

وقل الشيء نفسه عن المادية التاريخية التي تربط الفكر بالوضع الاقتصادي ، وبالتالي تجعل من نفسها نتيجة لوضع اقتصادي معين عاشه ماركس وانعكس في ذهنه معبرا عن متطلباته في مفاهيم المادية التاريخية ويصبح من المحتوم على المادية التاريخية أن تتغير وفقا لتغير الوضع الاقتصادي .

نظرية المعرفة في فلسفتنا

والآن نستطيع ان نستخلص من دراسة المذاهب السابقة ونقدها الخطوط العريضة لمذهبنا في الموضوع ، وتتلخص فيما يأتي :

الخط الاول : ان الادراك البشري على قسمين : احدهما التصور ، والآخر التصديق . وليس للتصور بمختلف ألوانه قيمة موضوعية ، لأنه عبارة عن وجود الشيء في مداركنا ، وهو لا يبرهن – اذا جرد عن كل اضافة – على وجود الشيء موضوعيا خارج الادراك ، وانما الذي يملك خاصة الكشف الذاتي عن الواقع الموضوعي هو التصديق أو المعرفة التصديقية . فالتصديق هو الذي يكشف عن وجود واقع موضوعي للتصور .

الخط الثاني : ان مرد المعارف التصديقية جميعا الى معارف أساسية ضرورية ، لا يمكن اثبات ضرورتها بدليل أو البرهنة على صحتها ، وانما

يشعر العقل بضرورة التسليم والاعتقاد بصحتها ، كمبدأ عدم التناقض ومبدأ العلية والمبادىء الرياضية الاولية ، فهي الاضواء العقلية الاولى ، وعلى هدي تلك الاضواء يجب ان تقام سائر المعارف والتصديقات ، وكلما كان الفكر أدق في تطبيق تلك الاضواء وتسليطها كان أبعد عن الخطأ . فقيمة المعرفة تتبع مقدار ارتكازها على تلك الاسس ومدى استنباطها منها ، ولذلك كان من الممكن استحصال معارف صحيحة في كل من الميتافيزيقا والرياضيات والطبيعيات على ضوء تلك الاسس ، وان اختلفت الطبيعيات في شيء ، وهو ان الحصول على معارف طبيعية بتطبيق الاسس الاولية يتوقف على التجربة التي تهيء للانسان شروط التطبيق ، وأما الميتافيزيقا والرياضيات فالتطبيق فيها قد لا يحتاج الى تجربة خارجية .

وهذا هو السبب في ان نتائج الميتافيزيقا والرياضيات نتائج قطعية في الغالب ، دون النتائج العلمية في الطبيعيات . فان تطبيق الاسس الأولية في الطبيعيات لما كان محتاجا الى تجربة تهيىء شروط التطبيق ، وكانت التجربة في الغالب ناقصة وقاصرة عن كشف جميع الشروط ، فلا تكون النتيجة القائمة على أساسها قطعية .

ولنأخذ لذلك مثالا من الحرارة . فلو أردنا ان نستكشف السبب الطبيعي للحرارة ، وقمنا بدراسة عدة تجارب علمية ، ووضعنا في نهاية المطاف النظرية القائلة ان (الحركة سبب الحرارة) ، فهذه النظرية الطبيعية في الحقيقة نتيجة تطبيق لعدة مبادىء ومعارف ضرورية على التجارب التي جمعناها ودرسناها ، ولذا فهي صحيحة ومضمونة الصحة بمقدار ما ترتكز على تلك المبادىء الضرورية . فالعالم الطبيعي يجمع أول الامر كل مظاهر الحرارة التي هي موضوع البحث ، كدم بعض الحيوانات والحديد المحمى والاجسام المحترقة وغير ذلك من آلاف الاشياء الحارة ، ويبدأ بتطبيق مبدأ عقلي ضروري عليها وهو مبدأ العلية القائل (ان لكل حادثة سببا) ،

فيعرف بذلك ان لهذه المظاهر من الحرارة سببا معينا ، ولكن هذا السبب حتى الآن مجهول ومردد بين طائفة من الاشياء ، فكيف يتاح تعيينه من بينها؟

ويستعين العالم الطبيعي في هذه المرحلة بمبدأ من المبادىء الضرورية العقلية ، وهو المبدأ القائل (باستحالة انفصال الشيء عن سببه) ، ويدرس على ضوء هذا المبدأ تلك الطائفة من الاشياء التي يوجد بينها السبب الحقيقي للحرارة ، فيستبعد عدة من الاشياء ويسقطها من الحساب ، كدم الحيوان — مثلا — ، فهو لا يمكن أن يكون سببا للحرارة لأن هناك من الحيوانات ما دماؤها باردة ، فلو كان هو السبب للحرارة لما أمكن أن تنفصل عنه ويكون باردا في بعض الحيوانات . ومن الواضح أن استبعاد دم الحيوان عن السببية لم يكن الا تطبيقا للمبدأ الآنف الذكر الحاكم بأن الشيء لا ينفصل عن سببه ، وهكذا يدرس كل شيء مما كان يظنه من اسباب الحرارة فيبرهن على عدم كونه سببا بحكم مبدأ عقلي ضروري . فان امكنه ان يستوعب بتجاربه العلمية جميع ما يحتمل ان يكون سببا للحرارة ، ويدلل على عدم كونه سببا — كما فعل في دم الحيوان — ، فسوف يصل في نهاية التحليل العلمي الى السبب الحقيقي — حتما — بعد اسقاط الاشياء الاخرى من الحساب ، وتصبح النتيجة العلمية حينئذ حقيقة قاطعة ، لارتكازها بصورة كاملة على المبادىء العقلية الضرورية ، وأما اذا بقي في نهاية الحساب شيئان او اكثر ولم يستطع ان يعين السبب على ضوء المبادىء الضرورية ، فسوف تكون النظرية العلمية في هذا المجال ظنية .

وعلى هذا نعرف :

اولا : ان المبادىء العقلية الضرورية هي الاساس العام لجميع الحقائق العلمية ، كما سبق في الجزء الاول من المسألة .

ثانيا : ان قيمة النظريات والنتائج العلمية في المجالات التجريبية .

موقوفة على مدى دقتها في تطبيق تلك المبادىء الضرورية على مجموعة التجارب التي امكن الحصول عليها • ولذا فلا يمكن اعطاء نظرية علمية بشكل قاطع الا اذا استوعبت التجربة كل امكانيات المسألة ، وبلغت الى درجة من السعة والدقة بحيث امكن تطبيق المبادىء الضرورية عليها ، واقامة استنتاج علمي موحد على اساس ذلك التطبيق •

ثالثا : في المجالات غير التجريبية ــ كما في مسائل الميتافيزيقا ــ ترتكز النظرية الفلسفية على تطبيق المبادىء الضرورية على تلك المجالات ، ولكن هذا التطبيق قد يتم فيها بصورة مستقلة عن التجربة • ففي مسألة اثبات العلة الاولى للعالم ــ مثلا ــ يجب على العقل ان يقوم بمحاولة تطبيق مبادئه الضرورية على هذه المسألة ، حتى يضع بموجبها نظريته الايجابية او السلبية ، وما دامت المسألة ليست تجريبية فالتطبيق يحصل بعملية تفكير واستنباط عقلي بحت بصورة مستقلة عن التجربة •

وبهذا تختلف مسائل الميتافيزيقا عن العلم الطبيعي في كثير من مجالاتها • ونقول (في كثير من مجالاتها) لأن استنتاج النظرية الفلسفية أو الميتافيزيقية من المبادىء الضرورية في بعض الاحايين يتوقف على التجربة أيضا ، فيكون للنظرية الفلسفية حينئذ نفس ما للنظريات العلمية من قيمة ودرجة •

الخط الثالث : عرفنا ان المعرفة التصديقية هي التي تكشف لنا عن موضوعية التصور، ووجود واقع موضوعي للصورة التي توجد في ذهننا• وعرفنا أيضا أن هذه المعرفة التصديقية مضمونة بمقدار ارتكازها على المبادىء الضرورية • والمسألة الجديدة هي مدى التطابق بين الصورة الذهنية ــ فيما اذا كانت دقيقة وصحيحة ــ والواقع الموضوعي الذي صدقنا بوجوده من ورائها •

والجواب على هذه المسألة ، هو أن الصورة الذهنية التي نكونها عن واقع موضوعي معين فيها ناحيتـــان : فهي من ناحيـــة صورة الشيء ووجوده الخاص في ذهننا . ولا بد لأجل ذلك ان يكون فيها الشيء متمثلا فيها ، والا لم تكن صورة له ، ولكنها من ناحية اخرى تختلف عن الواقع الموضوعي اختلافا اساسيا . لأنها لا تملك الخصائص التي يتمتع بهـــا الواقع الموضوعي لذلك الشيء ، ولا تتوفر فيها ما يوجد في ذلك الواقـــع من ألوان الفعالية والنشاط . فالصورة الذهنية التي نكونها عن المادة أو الشمس او الحرارة مهما كانت دقيقة ومفصلة لا يمكن ان تقـــوم بنفس الأدوار الفعالة التي يقـــوم بهـــا الواقع الموضوعي لتلك الصور الذهنية في الخارج .

وبذلك نستطيع ان نحدد الناحيـــة الموضوعية للفكرة ، والناحيـــة الذاتية . أي الناحية المأخوذة عن الواقع الموضوعي ، والناحية التي ترجع الى التبلور الذهني الخاص . فالفكرة موضوعية باعتبار تمثل الشيء فيها لدى الذهن ، ولكن الشيء الذي يمثل لدى الذهن في تلك الصورة يفقد كل فعالية ونشاط مما كا نيتمتع به في المجال الخارجي ، بسبب التصرف الذاتي ، وهذا الفارق بين الفكرة والواقع هو في اللغة الفلسفية الفارق بين الماهيـــة والوجود ، كما سندرس ذلك في المسألة الثانية من هـــذا الكتـــاب [1] .

---

(١) وهذه الناحية الذاتية التي تنطوي عليها الصور الذهنية في رأينا، تختلف عن الناحية الذاتية التي يقول بها (كانت) . والتي ينادي بها النسبيـــون الذاتيون . فليست الذاتية في رأينا باعتبار الجانب الصوري من العلم كما يزعم (كانت) ولا باعتبار كون الادراك حصيلة تفاعل مادي ، والتفاعـــل يستدعي التصرف من الجانبين ، بل هي على اساس التفرقـــة بين لوني الوجود : الذهني والخارجي . فالشيء الموجود في الصورة الذهنية هـــو الشيء الموجود في الخارج خلافا للنسبيين ، ولكن لون وجوده في الصورة يختلف عن لون وجوده الخارجي .

النسبية التطورية :

والآن ، وقد طفنا على شتى المذاهب الفلسفية في نظرية المعرفة ، نصل الى دور الديالكتيك فيها • فقد حاول الماديون الديالكتيكيون ابعاد فلسفتهم عن الشك والسفسطة ، فرفضوا المثالية والنسبية الذاتية ، وما انتهت اليه عدة مذاهب من ألوان الشك والارتياب ، وأكدوا على امكان المعرفة الحقيقية للعالم • وبذلك ظهرت نظرية المعرفة على ايديهم في اطار من اليقين الفلسفي ، المرتكز على اسس النظرية الحسية والمذهب التجريبي •

فماذا رصدوا لهذا المشروع الجبار والتصميم الفلسفي الضخم ؟

كان رصيدهم هو التجربة لتفنيد المثالية •

وكان رصيدهم هو الحركة لرفض النسبية •

التجربة والمثالية :

قال انجلز عن المثالية :

« ان اقوى تفنيد لهذا الوهم الفلسفي ، ولكل وهم فلسفي آخر هو العمل والتجربة والصناعة بوجه خاص • فاذا استطعنا أن نبرهن على صحة فهمنا لظاهرة طبيعية ما ، بخلقنا هذه الظاهرة بأنفسنا ، واحداثنا لها بواسطة توفر شروطها نفسها ، وفوق ذلك اذا استطعنا استخدامها في تحقيق أغراضنا كان في ذلك القضاء المبرم على مفهوم الشيء في ذاته العصي على الادراك الذي أتى به (كانت) » [1] •

---

(١) لودفيغ فيورباخ ص ٥٤ •

وقال ماركس :

« ان مسألة معرفة ما اذا كان بوسع الفكر الانساني ان ينتهي الى حقيقة موضوعية ليس بمسألة نظرية ، بل انها مسألـة عملية ، ذلك انه ينبغي للانسان ان يقيم الدليـل في مجـال الممارسة على حقيقة فكره » [1] .

وواضح من هذه النصوص ان الماركسية تحاول ان تبرهن علـى الواقع الموضوعي بالتجربة ، وتحل المشكلة الاساسية الكبرى في الفلسفة ـ مشكلة المثالية والواقعية ـ بالاساليب العلمية .

وهذا مظهر واحد من مظاهر عديدة وقع فيها الخلط بين الفلسفـة والعلوم ، فان كثيرا من القضايا الفلسفية حاول بعض دراستها بالاساليب العلمية ، كما ان عدة من قضايا العلم درسها بعض المفكرين دراسـة فلسفيـة . فوقع الخطأ في هذه وتلك .

والمشكلة التي يتصارع حولها المثاليون والواقعيون هي من تلك المشاكل التي لا يمكن اعتبار التجربة المرجع الاعلى فيها ، ولا اعطاؤها الصفة العلمية ، لان المسألة التي يرتكز عليها البحث فيها هي مسألة وجود واقع موضوعي للحس التجريبي . فالمثالي يزعم ان الاشياء لا توجد الا في حسنا وادراكاتنا التجريبية ، والواقعي يعتقد بوجـود واقع خارجي مستقل للحس والتجربة . ومن البديهي ان هذه المسألة تضـع الحس التجريبي بالذات موضع الامتحان والاختبار ، فلا يمكن ان يبرهن على موضوعية التجربة والحس بالتجربة والحس نفسهما ، ولا الرد على المثالية

---

(١) لودفيغ فيورباخ ص ١١٢ .

بها ، مع أنها هي موضع النقاش والبحث بين الفريقين المثاليين والواقعيين.

فكل مشكلة موضوعية انما يمكن اعتبارها علمية ، وحلها بأساليب العلم التجريبية ، فيما اذا كان من المعترف به سلفا صدق التجربة العلمية وموضوعيتها . فمشكلة حجم القمر ، أو بعد الشمس عن الارض ، أو بنية الذرة ، أو تركيب النبات ، أو عدد العناصر البسيطة ، يمكن انتهاج الطرق العلمية في دراستها وحلها . وأما اذا طرحت نفس التجربة على بساط البحث ، وثار النقاش حول قيمتها الموضوعية، فلا موضع للاستدلال العلمي في هذا المجال على صدق التجربة وقيمتها الموضوعية بالتجربة نفسها .

فواقعية الحس والتجربة اذن هي الاساس الذي يتوقف عليه كيان العلوم جميعا ، ولا تتم دراسة أو معالجة علمية الا بناء عليه ، فيجب أن يعالج هذا الاساس معالجة فلسفية خالصة قبل الاخذ بأي حقيقة علمية .

واذا درسنا المسألة دراسة فلسفية نجد ان الاحساس التجريبي لا يعدو أن يكون لونا من ألوان التصور ، فمجموعة التجارب مهما تنوعت انما تمون الانسان بادراكات حسية متنوعة . وقد مر بنا التحدث عن الاحساسات في دراستنا للمثالية ، وقلنا انها ما دامت مجرد تصورات فلا تبرهن على الواقع الموضوعي ودحض المفهوم المثالي .

وانما يجب علينا أن ننطلق من المذهب العقلي لنشيد على اسسه المفهوم الواقعي للحس والتجربة ، فنؤمن بوجود مبادىء تصديقية ضرورية في العقل ، وعلى ضوء تلك المبادىء تثبت موضوعية أحاسيسنا وتجاربنا .

ولنأخذ لذلك مثالا مبدأ العلية ، الذي هو من تلك المبادىء الضرورية . فان هذا المبدأ يحكم بأن لكل حادثة سببا خارجا عنه ، وعلى

أساسه تتأكد من وجود واقع موضوعي للاحساسات والمشاعر التي تحدث في نفوسنا ، لانهـا بحاجة الى سبب تنبثق عنه ، وهذا السبب هو الواقع الموضوعي .

وهكذا نستطيع ان نبرهن على موضوعية الحس والتجربة بمبـدأ العليـة .

فهل يمكن للماركسية ان تتخذ هذا الاسلوب ؟ طبعا لا ، وذلك :

اولا : لأنها لا تؤمن بمبادىء ضرورية عقلية ، فليس مبدأ العلية في عرفها الا مبدأ تجريبيا تدل عليه التجربة ، فلا يصح أن يعتبر اساسا لصدق التجربة وموضوعيتها .

وثانيا : ان الديالكتيك يفسر تطورات المادة وحوادثها بالتناقضات المحتواة في داخلها . وليست الحوادث الطبيعية في تفسيره محتاجة الى سبب خارجي ، كما سندرس ذلك بكل تفصيل في المسألة الثانية . فاذا كان هذا التفسير الديالكتي كافيا لتبرير وجود الحوادث الطبيعية ، فلماذا تذهب بعيدا ؟! ولماذا نضطر الى افتراض سبب خارجي وواقع موضوعي لكل ما يثور في نفوسنا من ادراك ؟! بل يصبح من الجائز ان تقول المثالية في ظواهر الادراك والحس ما قاله الديالكتيك عن الطبيعة تماما ، وتزعم ان هذه الظواهر في حدوثها وتعاقبها محكومة لقانون نقض النقض،الذي يضع رصيد التغير والتطور في المحتوى الداخلي .

وبهذا نعرف ان الديالكتيك لا يحجبنـا عن سبب خارج الطبيعـة فحسب ، بل يحجبنا بالتالي عن هذه الطبيعة بالذات ، وعن كل شيء خارج دنيا الشعور والادراك (١) .

---

(١) وقد جاء في كـلام انجلز السابق التأكيد على ناحيـة القيمـة ←

ولنعرض شيئا من النصوص الماركسية التي حاولت معالجة المشكلة بما لا يتفق مع طبيعتها وطابعها الفلسفي :

أ ـ قال (روجيه غارودي) :

« تعلمنا العلوم ان الانسان ظهر على وجه الارض في زمن متأخر جدا ، وكذلك الفكر معه . ولكي تؤكد ان الفكر كان موجودا ، متقدما على الارض ، على المادة ، يجب اذن التأكد بأن هذا الفكر لم يكن فكر الانسان . ان المثالية في جميع أشكالها لا تستطيع ان تنجو من اللاهوت» [1] .

« لقد وجدت الارض حتى قبل كل كائن ذي حساسية ، قبل كل كائن حي . وما كان لأية مادة عضوية ان توجد على



الموضوعية لخلق ظاهرة وانشائها ، وان في ذلك الرد الحاسم على النزعات المثالية . ولا اظن هذا التأكيد حين يصدر من المدرسة الماركسية ينطوي على معنى فلسفي خاص ، وان أمكن للباحث الفلسفي ان يصوغ من ذلك دليلا خاصا على اثبات ان الواقع الموضوعي يرتكز على العلم الحضوري ، نظرا الى ان الفاعل يعلم بآثاره،وما يخلق علما حضوريا ، والعلم الحضوري بشيء هو نفس وجوده الموضوعي.فالانسان اذن يتصل بالواقع الموضوعي لما يعلمه علما حضوريا . فالمثالية اذا اسقطت من حساب المعرفة الموضوعية العلم الحصولي الذي لا نتصل فيه الا بأفكارنا ، كفى للواقعية العلم الحضوري .

ولكن هذا الدليل يقوم على فهم مغلوط للعلم الحضوري ، فان اساس معرفتنا للاشياء انما هو العلم الحصولي . واما العلم الحضوري فهو لا يعني اكثر من حضور المعلوم الواقعي لدى العالم ، ولذلك كان كل انسان يعلم بنفسه علما حضوريا ، مع ان كثيرا من الناس انكر وجود النفس . ولا تتسع حدودنا الخاصة في هذه الدراسة للافاضة في هذه الناحية .

(1) ما هي المادة ص ٣٢ .

الكرة الأرضية في أول مراحل وجودها . فالمادة غير العضوية سبقت الحياة اذن وكان على الحياة ان تنمو وتتطور خلال آلاف آلاف السنين قبل ان يظهر الانسان ومعه المعرفة . العلوم تقودنا اذن الى التأكد بأن العالم قد وجد في حالات لم يكن فيها أي شكل من أشكال الحياة أو الحساسية ممكنا » [1] .

هكذا يعتبر (روجيه) الحقيقة العلمية ـ القائلة بضرورة تقدم نشأة المادة غير العضوية على المادة العضوية ـ دليلا على وجود العالم الموضوعي لأن المادة العضوية ما دامت نتاجا لتطور طويل ومرحلة متأخرة من مراحل نمو المادة ، فلا يمكن ان تكون المادة مخلوقة للوعي البشري، الذي هو متأخر بدوره عن وجود كائنات عضوية حية ذات جهاز عصبي ممركز ، فكأنه افترض مقدما ان المثالية تسلم بوجود المادة العضوية ، فشاد على ذلك استدلاله ، ولكن هذا الافتراض لا مبرر له ، لأن المادة بمختلف ألوانها وأقسامها ـ من العضوية وغيرها ـ ليست في المفهوم المثالي الا صورا ذهنية ، نخلقها في ادراكاتنا وتصوراتنا . فالاستدلال الذي يقدمه لنا (روجيه) ينطوي على مصادرة ، وينطلق من نقطة لا تعترف بها المثالية .

ب ـ قال لينين :

« اذا اردنا طرح المسألة من وجهة النظر التي هي وحدها صحيحة ـ يعني من وجهة النظر الديالكتيكية المادية ـ ينبغي أن نتساءل هل الكهارب والاثير .. الخ موجودة خارج الذهن البشري ، وهل لها حقيقة موضوعية أم لا ؟ عن هذا السؤال

---

(١) ما هي المادة ص ٤ .

ينبغي ان يجيب علماء التاريخ الطبيعي . وهم يجيبون دائما ودون تردد بالايجاب، نظرا لأنهم لا يترددون بالتسليم بوجود الطبيعة وجودا اسبق من وجود الانسان ، وجود المادة العضوية » [1] .

ونلاحظ في هذا النص نفس المصادر التي استعملها (روجيه) ، مع التشدق بالعلم واعتباره الفاصل النهائي في المسألة . فما دام علم التاريخ الطبيعي قد أثبت وجود العالم قبل ظهور الشعور والادراك ، فما على المثاليين الا ان يركعوا امام الحقائق العلميـة ويأخذوا بها . ولكن علم التاريخ الطبيعي ما هو الا لون من ألوان الادراك البشري . والمثالية تنفي الواقع الموضوعي لكل ادراك مهما كان لونه ، فليس العلم في مفهومها الا فكرا ذاتيا خالصا ، أفليس العلم حصيلة التجارب المتنوعة ؟! أو ليست هذه التجارب والاحساسات التجريبية هي موضع النقاش ، الدائرة حول ما اذا كانت تملك واقعا موضوعيا أو لا ؟! فكيف يكون للعلم كلمته الفاصلة في الموضوع ؟!

ج ـ قال جورج بوليتزير :

« ليس هناك من يشك في أن الحياة المادية للمجتمع توجد مستقلة عن وعي الناس ، اذ ليس ثمة من يتمنى الأزمة الاقتصادية ، سواء كان رأسماليا أو بروليتاريا ، رغم ان هذه الازمة تحدث حتما » [2] .

وهذا لون جديد يتخذه الماركسيون للرد على المثالية ، ف (جورج)

---

(1) ما هي المادة ص ٢١

(2) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٦٨ .

لا يستند في هذا النص الى حقائق علمية ، وانما يركز استدلاله على حقائق وجدانية ، نظرا الى ان كل واحد منا يشعر بوجدانه انه لا يتمنى كثيرا من الحوادث التي تحدث ، ولا يرغب في وجودها ، ومع ذلك هي تحدث وتوجد خلافا لرغبته ، فلا بد اذن أن يكون للحوادث وتسلسلها المطرد واقع موضوعي مستقل . وليست هذه المحاولة الجديدة بأدنى الى التوفيق من المحاولات السابقة ، لأن المفهوم المثالي ـ الذي ترجع فيه الاشياء جميعا الى مشاعر وادراكات ـ لا يزعم ان هذه المشاعر والادراكات تنبثق عن اختيار الناس وارادتهم المطلقة ، ولا تتحكم فيها قوانين ومبادىء عامة ، بل المثالية والواقعية متفقتان على أن العالم يسير طبقا لقوانين ومبادىء تجري عليه وتتحكم فيه ، وانما يختلفان في تفسير هذا العالم واعتباره ذاتيا موضوعيا .

والنتيجة التي نؤكد عليها مرة اخرى هي ان من غير الممكن اعطاء مفهوم صحيح للفلسفة الواقعية ، والاعتقاد بواقعية الحس والتجربة الا على أساس المذهب العقلي ، القائل بوجود مبادىء عقلية ضرورية مستقلة عن التجربة . وأما اذا بدأنا البحث في مسألة المثالية والواقعية من التجربة أو الحس ـ اللذين هما مورد النزاع الفلسفي بين المثاليين والواقعيين ـ فسوف ندور في حلقة مفرغة ، ولا يمكن ان نخرج منها بنتيجة في صالح الواقعية الفلسفية .

التجربة والشيء في ذاته :

تحارب الماركسية فكرة الشيء لذاته التي عرضها (كانت) ، في بعض أشكالها ، كما تحارب الافكار التصورية المثالية ، فلننظر الى اسلوبها في ذلك .

قال جورج بوليتزر :

« والواقع ان الجدل ــ وحتى الجدل المثالي عند هيجل ــ يقول ان التمييز بين صفات الشيء والشيء في ذاتــه تمييز أجوف ، فاذا عرفنا كل صفات شيء ما عرفنا الشيء ذاته ، ثم يبقى ان تكون هذه الصفات مستقلة عنا ، وفي هذا بالذات يتحدد معنى مادية العالم ولكن ما دمنا نعرف صفات هــذا الواقع الموضوعي، فلا يمكن ان يقال عنه انه غير قابل للمعرفة. فمن السخف ان تقول ــ مثلا ــ شخصيتك شيء وصفاتك وعيوبك شيء آخر، وانا اعرف صفاتك وعيوبك ولكني لا اعرف شخصيتك ، ذلك لأن الشخصية هي بالضبط مجموع العيوب والصفات ، وكذلك فن التصوير هو جماع اعمال الصور ، فمن السخف ان تقول هناك اللوحات والرسامون والألوان والأساليب والمدارس ، ثم هناك (التصوير) في ذاته معلقــا فوق الواقع وغير قابل للمعرفة . فليس هناك قسمان للواقع، بل الواقع كل واحد تكشف بالتطبيق وجوهه المختلفة علــى التوالي . وقد علمنا الجدل ان الصفات المختلفة للاشيــــاء تكشف عن نفسها بواسطة الصراع الباطن للاضداد ، وهو الذي يصنع التغيير ، فحالة السيولة في ذاتها هي بالضبط حالة الاتزان النسبي ، الذي ينكشف تناقضه الباطن في لحظــة التجمد أو الغليان . ومن هنا قال لينين « لا يوجد ولا يمكن ان يوجد أي فارق مبدئي بين الظاهرة والشيء في ذاته، وليس ثمة فرق بين ما هو معروف وبين ما يعرف بعد» فكلما ازداد عمق معرفتنا للواقع اصبح الشيء في ذاته تدريجيا شيئا لذاتنا »[1].

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ١٠٨ ــ ١٠٩ .

ولأجل ان ندرس الماركسية في هذا النص ، يجب ان نميز بين معنيين لفكرة فصل الشيء في ذاته عن الشيء لذاتنا :

الاول : ان العلم البشري لما كان يرتكز — في نظر المبدأ الحسي التجريبي — على الحس ، والحس لا يتناول الا ظواهر الطبيعة ، ولا ينفذ الى الصميم والجوهر ، فهو مقصور على هذه الظواهر التي يمتد اليها الحس التجريبي ، وتقوم بذلك هوة فاصلة بين الظواهر والجوهر . فالظواهر هي الاشياء لذاتنا ، لأنها الجانب السطحي القابل للادراك من الطبيعة ، والجوهر هو الشيء في ذاته ولا تنفذ اليه المعرفة البشرية .

ويحاول جورج بوليتزير القضاء على هذه الثنائية بحذف المادة او الجوهر من الواقع الموضوعي ، فهو يؤكد على أن الجدل لا يميز بين صفات الشيء والشيء في ذاته ، بل يعتبر الشيء عبارة عن مجموعة الصفات والظواهر . ومن الواضح ان هذا لون من ألوان المثالية التي نادى بها (باركلي) حين احتج على اعتقاد الفلاسفة بوجود مادة وجوهر وراء الصفات والظواهر التي تبدو لنا في تجاربنا ، وهو لون من المثالية يحتمه المبدأ الحسي والتجريبي . فما دام الحس هو القاعدة الاساسية للمعرفة ، وهو لا يدرك سوى الظواهر ، فلا بد من اسقاط الجوهر من الحساب . واذا سقط فلا يبقى في الميدان الا الظواهر والصفات القابلة للادراك .

الثاني : ان الظواهر — التي يمكن ادراكها ومعرفتها — ليست هي في مدراكنا وحواسنا كما هي في واقعها الموضوعي . فالثنائية ليست هنا بين الظاهرة والجوهر ، بل بين الظاهرة كما تبدو لنا والظاهرة كما هي موجودة بصورة موضوعية مستقلة .

فهل تستطيع الماركسية أن تقضي على هذه الثنائية ؟ وتبرهن على أن الواقع الموضوعي يبدو لنا في أفكارنا وحواسنا كما هو في مجاله الخارجي المستقل ؟

ونجيب بالنفي ما دام الادراك في المفهوم المادي عملا فزيولوجيا خالصا .

ويلزمنا في هذا الصدد ان نعرف لون العلاقة القائمة بين الادراك أو الفكرة أو الاحساس ، والشيء الموضوعي في المفهوم المادي . على أساس المادية الآلية ، وعلى أساس المادية الديالكتيكية معا .

أما على أساس المادية الآلية ، فالصورة أو الادراك الحسي انعكاس للواقع الموضوعي في الجهاز العصبي انعكاسا آليا، كما تنعكس الصورة في المرآة او العدسة . فان المادية الآلية لا تعترف للمادة بحركة ونشاط ذاتي ، وتفسر جميع الظواهر تفسيرا آليا ، ولذلك لا يمكنها ان تفهم علاقات المادة الخارجية بالنشاط الذهني للجهاز العصبي ، الا في ذلك الشكل الجامد من الانعكاس .

وتواجه حينئذ السؤالين التاليين :

هل يوجد في الاحساس شيء موضوعي، أي شيء ليس متعلقا بالانسان وانما انتقل الى الحس من الواقع الخارجي للمادة ؟

واذا كان يوجد شيء من هذا القبيل في الاحساس ، فكيف انتقل هذا الشيء من الواقع الموضوعي الى الاحساس ؟

والمادية الآلية لا تستطيع ان تجيب على السؤال الأول بالاثبات، لأنها اذا اثبتت وجود شيء موضوعي في الاحساس لزمها ان تبرر كيفية انتقال الواقع الموضوعي الى الاحساس الذاتي ، أي أن تجيب على السؤال الثاني وتفسر عملية الانتقال ، وهذا ما تعجز عنه ، ولذا فهي مضطرة الى ان تضع نظرية الانعكاس ، وتفسر العلاقة بين الفكرة والشيء الموضوعي ، كما تفسر العلاقة بين صورة المرآة او العدسة ، والواقع الموضوعي الذي ينعكس فيهما .

وأما المادية الديالكتيكية ــ التي لا تجيز الفصل بين المادة والحركة، وتعتبر كيفية وجود المادة هي الحركة ــ فقد حاولت ان تعطي تفسيرا جديدا لعلاقة الفكرة بالواقع الموضوعي على هذا الاساس ، فزعمت أن الفكرة ليست صورة آلية محضا لذلك الواقع ، بل الواقع يتحول الى فكرة ، لان كلا منهما شكل خاص من أشكال الحركة ،والفرق الكيفي بين أشكال الحركة وألوانها لا يمنع من تحليل الانتقال من شكل الى آخر فالمادة الموضوعية لما كانت في كيفية وجودها شكلا خاصا من الحركة ، فتتحول هذه الحركة الفيزيائية للشيء الى حركة نفسية فيزيولوجية في حواسنا ، وتتحول الحركة الفيزيولوجية الى حركة نفسية للفكرة [1] ، فليس موقف الفكر موقفا سلبيا ، وليس الانعكاس انعكاسا آليا كما هو مفهوم الفكر لدى المادية الآلية .

وهذه المحاولة من المادية الديالكتيكية لا يمكن ان تنجح في كشف علاقة بين الشيء والفكرة ، عدا علاقة سبب بنتيجة ، وعلاقة واقع بصورة منعكسة عنه، نظرا الى أن تحول الحركة الفيزيائية للشيء الى حركة فيزيولوجية ــ وبالتالي الى حركة نفسية ــ ليس هو المفهوم الصحيح أو التفسير المعقول للحس أو الفكر . فان التحول يعني فناء الشكل [illegible] من الحركة والانتقال الى شكل جديد ، كما نقول في حركة المطرقة [illegible] السندان : انها تتحول الى حرارة . والحرارة والحركة الآلية شكلان من أشكال الحركة . فالقوة التي كانت تعبر عن وجودها في شكل خاص من الحركة ــ وهو الحركة الآلية ــ تحولت من ذلك الشكل الى [illegible] جديد لها في شكل جديد ، وهو الحرارة . فالحرارة [illegible] نفس مقدار القوة التي كانت تعبر عن وجودها بالحركة الآلية . هذا هو التحول .

---

(1) لاحظ (ما هي المادية) ص ٤٨ .

بمعناه الدقيق للحركة من لون الى آخر ، ولنفترض انه امر معقول ، ولكن ليس من المعقول تفسير الحس أو الفكر بعملية تحول كهذه ، وذلك لأن الحركة الفيزيائية للواقع الموضوعي المحسوس لا تتحول بالاحساس الى حركة نفسية ، لأن التحول يعني تبدل الحركة من شكل الى شكل ، ومن الواضح ان الحركة الطبيعية أو الفيزيائية للمادة المحسوسة لا تتبدل هكذا الى حركة فيزيولوجية أو فكرية ، اذ ان معنى تبدلها كذلك زوال الشكل الأول من الحركة ، وبالتالي زوال المادة التي تعبر عن وجودها في ذلك الشكل الخاص •

فليست الحركة الموضوعية للشيء المحسوس كحركة المطرقة ، وليس الاحساس تحويلا لتلك الحركة الموضوعية ــ التي هي كيفية وجود المادة ــ الى حركة نفسية ، كما تتحول حركة المطرقة الى حرارة ، والا لكان الاحساس عملية تبديل للمادة الى فكرة كما تتبدل الحركة الآلية الى حرارة •

وعلى هذا فليست مسألة الادراك مسألة تحول الحركة الفيزيائية الى حركة نفسية ، الذي هو بعينه عبارة عن تحول الواقع الموضوعي الى فكرة ، بل يوجد للشيء المحسوس والمدرك واقع موضوعي وللاحساس وجود آخر في نفوسنا ، ما دام هناك وجودان وجود ذاتي للاحساس أو الفكر ، ووجود موضوعي للشيء المحسوس ، فلا نستطيع ان نفهم الصلة بين هذين الوجودين الا كما نفهم الصلة بين سبب ونتيجة ، وكما نفهم العلاقة بين واقع وصورة منعكسة عنه ، ونواجه عند هذا بكل وضوح المسألة الأساسية التي نحن بصددها ، وهي : ان الفكرة ما دامت نتيجة للشيء الموضوعي ، وما دامت العلاقة المفهومة بينهما هي علاقة السببية ، فلماذا يجب ان نفترض ان هذه النتيجة وسببها يختلفان عن سائر النتائج

وأسبابها ويمتازان عليهـا بخاصة وهي ان النتيجة تصور لنا سببهـا وتعكسه انعكاساً تاماً ؟!

فهناك كثير من الوظائف الفيزيولوجية هي نتائج اسباب خارجيـة معينة ، ولم نجد في واحدة من النتائج القدرة على تصوير سببها ، وانما تدل دلالة غامضة على وجود اسباب لها خارج نطاقها ، فكيف نستطيع ان نعترف للفكرة بأكثر من هذه الدلالة الغامضة ؟!

وهب ان الماركسية نجحت في تفسير الفكر والادراك ، بعملية تحول للحركة الفيزيائية الى حركة نفسية ، فهل يعني هذا ان الفكرة تستطيع ان تطابق الواقع الموضوعي بصورة كاملة ؟! ان هذا التفسير يجعلنا ننظر الى الفكرة وواقعها الخارجي كما ننظر الى الحرارة والحركة الآلية التي تتحول اليها . ومن الواضح ان الاختلاف الكيفي بين شكلي الحركـة فيهما يجعلهما غير متطابقين . فكيف نفترض التطابق بين الفكرة وواقعها الموضوعي ؟!

ويبدو على المدرسة الماركسية لون من الاضطراب والتشويش عند مواجهة هذه المشكلة . ويمكننا ان نستخلص دليلين لها على هذه النقطة من عدة نصوص متفرقة ومشوشة احدهما ، دليل فلسفي ، والآخر ، دليل بيولوجي علمي .

أما الدليل الفلسفي فيلخصه النص التالي :

« ان الفكر يستطيع ان يعرف الطبيعة معرفة تامة ، ذلـك لانه يؤلف جزءاً منها ، ذلك لأنه نتاجها والتعبير الاعلى عنها . ان الفكر هو الطبيعة تعي ذاتها في ضمير الانسان . يقـول لينين : « ان الكون هو حركة للمادة تخضع لقوانين ولما لـم تكن معرفتنا الا نتاجاً أعلى للطبيعة لا يسعها الا ان تعكس

هذه القوانين»• ولقد كان أنجلز يبين في كتابه (آنتي دوهرنغ):
ان المادية الفلسفية هي وحدها التي تستطيع تأسيس قيمة المعرفة على دعائم متينة • حين يؤخذ الوعي والفكر على انهما شيئان معطيان ، كانا في زمان يتعارضان مع الطبيعة ومع الكائن عندئذ يؤدي ذلك بنا حتما الى ان نجد ــ رائعا ــ جدا ــ كون وعينا للطبيعة وتفكير الكائن وقوانين الفكر متطابقة الى أبعد حد • ولكن اذا تساءلنا ما هو الفكر ؟ وما هو الوعي ؟ ومن أين يأتيان ؟ وجدنا ان الانسان هو نفسه نتاج للطبيعة ، نما في بيئة ومع نمو هذه البيئة ، وعندئذ يصبح في غنى عن البيان : كيف ان منتوجات الذهن البشري التي هي أيضا عند آخر تحليل منتوجات الطبيعة ليست في تناقض وانما في توافق مع سائر الطبيعة المتراصة » [1] •

ان الفكر في المفهوم الماركسي جزء من الطبيعة او نتاج أعلى لها • ولنفترض ان هذا صحيح ــ وليس هو بصحيح ــ فهل يكفي ذلك لأجل أن نبرهن على امكان معرفة الطبيعة بصورة كاملة ؟!

صحيح ان الفكر اذا كان جزءا من الطبيعة ونتاجا لها فهو يمثل بطبيعة الحال قوانينها ، ولكن ليس معنى هذا ان الفكر بهذا الاعتبار يصبح معرفة صحيحة للطبيعة وقوانينها •

أو ليس الفكر الميتافيزيقي أو المثالي فكرا ، وبالتالي جزءا من الطبيعة ونتاجا لها ــ في الزعم المادي ؟! أو ليست جميع محتويات العمليات الفيزيولوجية ظواهر طبيعية ونتاجا للطبيعة ؟!

---

(١) ما هي المادية ــ ٤٦ ــ ٤٧ •

فقوانين الطبيعة اذن تتمثل في تفكير المادي الجدلي وتجري عليه ، وفي التفكير المثالي والميتافيزيقي على السواء ، كما تتمثل في جميع العمليات والظواهر الطبيعية، فلماذا يكون الفكر الماركسي معرفةصحيحة للطبيعة دون غيره من هذه الامور ؟! مع انها جميعا نتاجات طبيعية تعكس قوانين الطبيعة . وبهذا نعرف ان مجرد اعتبار الفكر ظاهرة للطبيعة ونتاجا منها ، لا يكفي لأن يكون معرفة حقيقية للطبيعة ، بل لا يضع بين الفكرة وموضوعها الا علاقة السببية الثابتة بين كل نتيجة وسببها الطبيعي وانما تكون الفكرة معرفة حقيقية اذا آمنا فيها بخاصة الكشف والتصوير ، التي تمتاز بها على كل شيء آخر .

وأما الدليل البيولوجي على مطابقة الادراك أو الاحساس للواقع الموضوعي ، فهو ما يعرضه لنا النص التالي :

« لا تستطيع ان تكون وهي في مستوى الاحساس نافعة بيولوجيا في حفظ الحياة ، الا اذا كانت تعكس الواقع الموضوعي » [1] . « اذا كان صحيحا ان الاحساس ليس الا رمزا دون ايما شبه بالشيء واذا كان يمكن بالتالي تطابق أشياء عديدة متغايرة ، أو أشياء وهمية ومثلها تماما أشياء واقعية ، عندئذ يكون التعود البيولوجي على البيئة مستحيلا ، اذا افترضنا ان الحواس لا تتيح لنا تعيين اتجاهنا بيقين وسط الاشياء ، والرد عليها بفعالية ، بيد ان كل النشاط العملي البيولوجي للانسان والحيوان يدلنا على درجات اكتمال هذا الشعور » [2] .

---

(1) ما هي المادة ص ٦٢ .
(2) نفس المصدر ص ٣٦ .

واضح ان النسبة في الحس لا تعني ان اشياء عديدة ومتغايرة تشترك في رمز حسي واحد ، ليسقط هذا الرمز عن القيمة نهائيا ، ويعجز عن تعيين الاتجاه الذي يحفظ لنا حياتنا ويحدد موقفنا من الأشياء الخارجية ، بل النظرية النسبية الفيزيولوجيةتقوم على اساس ان كل لون من الاحساس فهو رمز يختص بواقع موضوعي معين ، لا يمكن ان يرمز اليه بلون آخر من ألوان الحس ، ويتاح حينئذ لنا ان نحدد موقفنا من الاشياء على ضوء تلك الرموز ، ونرد عليها بالفعالية التي تنسجم مع الرمز وتتطلبها طبيعة الحياة تجاهه .

الحركة الديالكتيكية في الفكر

وتناولت الماركسية بعد ذلك المذهب النسبي في الحقيقة ، فاعتبرته نوعا من السفسطة ، لأن النسبة فيه تعني تغير الحقائق من ناحية ذاتية ، وقررت النسبية بشكل جديد ، أوضحت فيه تغير الحقائق طبقا لقوانين التطور والتغير في المادة الخارجية .

فليست في الفكر الانساني حقائق مطلقة ، وانما الحقائق التي ندركها نسبية دائما . وما يكون حقيقة في وقت يكون بنفسه خطأ في وقت آخر . وهذا ما تتفق عليه النسبية والماركسية معا . وتزيد الماركسية بالقول ان هذه النسبية وهذه التغيرات والتطورات ، في الحقيقة ليست الا انعكاسا لتغيرات الواقع، وتطورات المادة التي تتمثلها في حقائقنا الفكرية. فالنسبية في الحقيقة بنفسها نسبية موضوعية ، وليست نسبية ذاتية ناشئة من جانب الذات المفكرة ، ولذلك فهي لا تعني عدم وجود معرفة حقيقية للانسان ، بل الحقيقة النسبية المتطورة التي تعكس الطبيعة في تطورها ، هي المعرفة الحقيقية في المنطق الديالكتي .

قال لينين :

« ان المرونةالتامة الشاملة للمفاهيم، وهي المرونة التي تذهب الى حد تماثل الاضداد ، ذلك جوهر القضية . ان هذه المرونة اذا استخدمت على نحو ذاتي تفضي الىالانتقائية والسفسطة. والمرونة المستخدمة موضوعيا يعني بكونها تعكس جميع جوانب حركة التطور المادية ووحدتها ، انما هي الديالكتيك ، وهي الانعكاس الصحيح للتطور الابدي للعالم . الدفاتر الفلسفية ص ٨٤ » (١) .

وقال أيضا ·

« نستطيع بانطلاقنا من المذهب النسبي البحت تبرير كل نوع من أنواع السفسطة . الدفاتر الفلسفية ص ٣٢٨ » (٢) .

وقال كيدروف :

« ولكن قد توجد ثمة نزعة ذاتية ، ليس فقط حينما نعمل على أساس المنطق الشكلي بمقولاته الساكنة الجامدة ، وانما أيضا حينما نعمل بواسطة مقولات مرنة متحولة . ففي الحالة الاولى نصل الى الغيبية ، وفي الثانية نصل الى المذهب النسبي والسفسطائية والانتقائية » (٣) .

وقال أيضا :

« يقتضي المنطق الديالكتي الماركسي ، ان يطابق انعكاس

---

(١) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ٥٠ ـ ٥١ .

(٢) المرجع ذاته ص ٥١ .

(٣) المرجع ذاته ص ٥٠ .

العالم الموضوعي في ضمير الانسان الشيء المنعكس . وان لا يتضمن شيئا غريبا عنه ، شيئا جيء به على نحو ذاتي . ان التفسير الذاتي وفقا لوجهة النظر النسبية ولمرونة المفاهيم ، هو اضافة غريبة تماما ، كمبالغة الغيبية الذاتية في تجريدات المنطق الشكلي » [1] .

هذه النصوص تدل على المحاولة التي اتخذتها الماركسية لترفع على أساسها يقينها الفلسفي . وهي محاولة تطبيق قانون الديالكتيك علـى الحقيقـة .

فالانسان وان لم تكن لديه حقيقة مطلقة في مجموع أفكاره ، غير ان سلبية امكان الحقيقة المطلقة عن افكاره ليس لأجل انها كومة مـن اخطاء مطلقة تجعل المعرفة الصحيحة مستحيلة على الانسان نهائيا ، بل لأن الحقائق التي يملكها الفكر الانساني حقائق تطورية ، تنمو وتتكامل على طبق قوانين الديالكتيك ، فهي لذلك حقائق نسبية وفي حركة مستمرة .

قـال لينين :

« يجب ان لا يتصور الفكر (يعني الانسان) الحقيقة في شكل مجرد مشهد (صورة) شاحبة (باهتة) ، بدون حركة. ان المعرفة هي الاقتراب اللامتناهي الابدي للفكر نحو الشيء. يجب فهم انعكاس الطبيعة في فكر الانسان ليس كشيء جامد مجرد ، بدون حركة ، بدون تناقضات ، وانما كعملية تطور أبدية للحركة لولادة التناقضات وحـل هذه التناقضات .

---

(1) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ٥١ .

الدفاتر الفلسفية ص ١٦٧ ــ ١٦٨ » [١] ٠

وقـال أيضـا :

« من المهم في نظرية المعرفة ــ كما في جميـع حقول العلـم الاخرى ــ ان يكون التفكير دائما ديالكتيكيا ، أي ان لا يفرض مطلقا كون وعينا ثابتا لا يتطور » [٢] ٠

وقال كيدروف :

« اما المنطق الديالكتي فهو لا يواجه هذا الحكم كأنه شيء مكتمل ، بل بوصفه تعبيرا عن فكرة قادرة على ان تنمـو وان تتحرك ٠ وأيا ما كانت بساطة حكم ما ، ومهما بدا عاديا هذا الحكم ، فهو يحتوي على بـذور او عناصر تناقضات ديالكتية ، تتحرك وتنمو ــ داخل نطاقها ــ المعرفة البشرية كلها » [٣] ٠

واشار كيدروف الى كلمة يحـدد فيها لينـين اسلوب المنطـق الديالكتي في التفكير اذ يقول :

« يقتضي المنطق الديالكتي ان يؤخذ الشيء في تطوره ، فـي نمائه ، في تغيره » وعقب على ذلك بقوله : « وخلافا للمنطق الديالكتي ، يعمد المنطق الشكلي الى حل مسألة الحقيقة حلا أوليا الى أبعد حد ، بواسطة صيغة (نعم ــ لا) ٠ انه يعلـم الاجابة بكلمة واحدة وبصورة قاطعة ، على السؤال : هـل

---

(١) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ١٠ ٠
(٢) المرجع ذاته ص ١١ ٠
(٣) المرجع ذاته ص ٢٠ ــ ٢١ ٠

الظاهرة تلك موجودة أم لا ؟ والاجابة مثلا ، بـ (نعم) على السؤال : هل الشمس موجودة ؟ وبـ (لا) على السؤال : هل الدائرة المربعة موجودة ؟ في المنطق الشكلي يقف الانسان عند حد اجابات بسيطة جدا ، نعم أو لا ، أي عند حد تمييز نهائي بين الحقيقة والخطأ . لهذا السبب تواجه الحقيقة باعتبارها شيئا معطى ساكنا ثابتا نهائيا ، ومتعارضا تعارضا مطلقا مع الخطأ » (١) .

تخلص معنا من هذه النصوص الماركسية آراء ثلاثة ، يرتبط بعضها ببعض كل الارتباط .

الاول : ان الحقيقة في نمو وتطور ، يعكس نمو الواقع وتطوره .

الثاني : أن الحقيقة والخطأ يمكن ان يجتمعا ، فتكون الفكرة الواحدة خطأ وحقيقة ، وليس هناك تعارض مطلق بين الخطأ والحقيقة ، كما يؤمن به المنطق الشكلي ، على حد تعبير كيدروف .

الثالث : ان أي حكم مهما بدت الحقيقة فيه واضحة فهو يحتوي على تناقض خاص ، وبالتالي على جانب من الخطأ . وهذا التناقض هو الذي يجعل المعرفة والحقيقة تنمو وتتكامل .

فهل الحقيقة القائمة في فكر الانسان تتطور وتتكامل حقيقة ؟

وهل يمكن للحقيقة أن تجتمع مع الخطأ ؟

وهل تحتوي كل حقيقة على نقيضها وتنمو بهذا التناقض الداخلي ؟

هذا ما نريد ان نتبينه فعلا .

---

(١) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ١٤ .

أ ـ تطور الحقيقة وحركتها :

يجب قبل كل شيء أن نعرف ماذا يراد بالحقيقة القائمة في الفكـر الانساني ، التي آمنت الماركسية بنموها وتكاملها ؟• ان الفلسفة الواقعية تؤمن بواقع خارج حدود الشعور والذهن وتعتبر التفكير أي تفكير كان ، محاولة لعكس ذلك الواقع وادراكه • وعلى هذا ، فالحقيقة هي الفكرة المطابقة لذلك الواقع والمماثلة له • والخطأ يتمثل في الفكرة أو الرأي أو العقيدة التي لا تطابق الواقع ولا تماثله • فالمقياس الفاصل بين الحـق والباطل ، بين الحقيقة والخطأ ، هو مطابقة الفكرة للواقع •

والحقيقة بهذا المفهـوم الواقعي ، هي موضـوع العراك الفلسفي العنيف بين الواقعيين من ناحية ، والتصوريين والسفسطائيين من ناحية اخرى•فالواقعيون يؤكدون على امكانها ، والتصوريون أو السفسطائيون ينفونها أو يترددون في القدرة البشرية على الظفر بها •

غير ان لفظ الحقيقة قد استخدمت له عدة معاني اخرى ، تختلف كل الاختلاف عن مفهومها الواقعي الآنف الذكر ، وابتعد بذلك عن الميدان الأساسي للصراع بين فلسفة اليقين ، وفلسفات الشك والانكار •

فمن تلك التطويرات الحديثة التي طرأت على الحقيقة ، تطويـر النسبية الذاتية الذي شاء ان يضع للفظ الحقيقة مفهوما جديدا • فاعتبر الحقيقة عبارة عن الادراك الذي يتفق مع طبيعة الجهاز العصبي وشروط الادراك فيه • وقد مر حديثنا عن النسبية الذاتيـة ، وقلنا ان اعطـاء الحقيقة هذا المفهوم ، يعني أنها ليست أكثر من تعبير عن شيء ذاتي ، فلا تصبح الحقيقة حقيقة الا من ناحية اسمية فقط • وبذلك تفقد الحقيقة في المفهوم النسبي الذاتي صفتها كموضوع للنزاع والصراع الفلسفي ، بين

اتجاهات اليقين والشك والانكار في الفلسفة . فالنسبية الذاتية مذهب من مذاهب الشك يتبرقع بستار من الحقيقة .

وهناك تفسير فلسفي آخر للحقيقة ، وهو الذي يقدمه لنا (وليم جيمس) في مذهبه الجديد في المعرفة الانسانية (البراجماتزم أو مذهب الذرائع) . وليس هذا التفسير بادنى الى الواقعية أو ابعد عن فلسفات الشك والانكار من التفسير السابق ، الذي حاولته النسبية الذاتية . ويتلخص مذهب (البراجماتزم) في تقديم مقياس جديد ، لوزن الأفكار والفصل فيها بين الحق والباطل وهو مقدرة الفكرة المعينة على انجاز اغراض الانسان في حياته العملية . فان تضاربت الآراء وتعارضت ، كان أحقها وأصدقها هو أنفعها واجداها ، أي ذلك الذي تنهض التجربة العملية دليلا على فائدته . والأفكار التي لا تحقق قيمة عملية ولا يوجد لها آثار نافعة فيما تصادف من تجارب الحياة ، فليست من الحقيقة بشيء ، بل يجب اعتبارها الفاظا جوفاء لا تحمل من المعنى شيئا . فمرد الحقائق جميعا في هذا المذهب الى حقيقة عليا في الوجود ، وهي الاحتفاظ بالبقاء أولا ، ثم الارتفاع بالحياة نحو الكمال ثانيا . فكل فكرة يمكن استعمالها كأداة للوصول الى تلك الحقيقة العليا فهي حق صريح وحقيقة يجب تصديقها ، وكل فكرة لا تصنع شيئا في هذا المضمار فلا يصح الاخذ بها .

وعلى هذا الاساس عرف (برغسون [1]) الحقيقة بأنها اختراع شيء جديد ، وليست اكتشافا لشيء سبق وجوده . وعرفها (شلر) بأنها ما تخدم الانسان وحده . وحدد (ديوي) وظيفة الفكرة قائلا ان الفكرة اداة لترقية الحياة ، وليست وسيلة الى معرفة الاشياء في ذاتها .

---

(١) برغسون : حياته ، فلسفته ، منتخبات ــ سلسلة : زدني علما رقم ٢٥ ــ منشورات عويدات .

وفي هذا المذهب خلط واضح بين الحقيقة نفسها ، والهدف الاساسي من محاولة الظفر بها . فقد ينبغي ان يكون الغرض من اكتساب الحقائق، هو استثمارها في المجال العملي والاستنارة بها في تجارب الحياة ، ولكن ليس هذا هو معنى الحقيقة بالذات . ونلخص الرد عليه فيما يأتي :

اولا : ان اعطاء المعنى العملي البحت للحقيقة ، وتجريدها من خاصة الكشف عما هو موجود وسابق ، استسلام مطلق للشك الفلسفي، الذي تحارب التصورية والسفسطة لاجله . وليس مجرد الاحتفاظ بلفظة الحقيقة في مفهوم آخر كافيا للرد عليه أو التخلص منه .

ثانيا : ان من حقنا التساؤل عن هذه المنفعة العملية ، التي اعتبرت مقياسا للحق والباطل في (البراجماتزم) ، أهي منفعة الفرد الخاص الذي يفكر ؟! أو منفعة الجماعة ؟ ومن هي هذه الجماعة؟ وما هي حدودها ؟ وهل يقصد بها النوع الانساني بصورة عامة ؟ أو جزء خاص منه ؟ وكل من هذه الافتراضات لا تعطي تفسيرا معقولا لهذا المذهب الجديد . فالمنفعة الشخصية اذا كانت هي المعيار الصحيح للحقيقة ، وجب ان تختلف الحقائق باختلاف مصالح الافراد ، فتحدث بسبب ذلك فوضى اجتماعية مريعة ، حين يختار كل فرد حقائقه الخاصة ، دون أي اعتناء بحقائق الآخرين المنبثقة عن مصالحهم . وفي هذه الفوضى ضرر خطير عليهم جميعا . واما اذا كانت النفعة الانسانية العامة هي المقياس ، فسوف يبقى هذا المقياس معلقا في عدة من البحوث والمجالات ، لتضارب المصالح البشرية واختلافها في كثير من الاحايين . بل لا يمكن البت حينئذ بحقيقة مهما كانت ، ما لم تمر بتجربة اجتماعية طويلة الامد . ومعنى ذلك ان (جيمس) نفسه ، لا يمكنه ان يعتبر مذهبه (البراجماتزم) صحيحا ما لم يمر بهذه التجربة ، ويثبت جدارته في الحياة العملية . وهكذا يوقف المذهب نفسه .

ثالثا : ان وجود مصلحة للانسان في صدق فكرة ما ، لا يكفي لامكان التصديق بها فالملحد لا يمكنه ان يصدق بالدين ، ولو آمن بدوره الفعال في تسلية الانسان ، وانعاش آماله ومؤاساته في حياته العملية ٠ فهذا (جورج سنتيانا) يصف الايمان بأنه غلطة جميلة ، أكثر ملاءمـة لنوازع النفس من الحياة نفسها ٠ فليس التصديق بفكرة نظير الألوان الاخرى من النشاط العملي ، التي يمكن للانسان أن يقوم بها اذا تحقق من فائدتها ٠ وهكذا يقوم (البراجماتزم) على عدم التفرقة بين التصديق ــ النشاط الذهنيُ الخاص ــ ومختلف النشاطات العملية ، التي يباشرها الانسان على ضوء مصالحه وفوائده ٠

ونخلص من هذه الدراسةالىانالمفهومالوحيد للحقيقة ، الذي يمكن للفلسفة الواقعية اتخاذه ، هو (الفكرة المطابقة للواقع) ٠

والماركسية التي تنادي بامكان المعرفة الحقيقية ، وترفض لأجل ذلك النزعات التصورية والشكيـة والسفسطائية ، ان كانت تعني بالحقيقـة مفهوما آخـر غير مفهومها الواقعي ، فهي لا تتعارض مع تلك المذاهب مطلقا ، لأن مذاهب الشك والسفسطة انما ترفض الحقيقة بمعنى الفكرة المطابقة للواقع ، ولا ترفض لفظ الحقيقة بأي مفهوم كان ٠ فلا يمكـن للماركسية ان تبرأ من نزعات الشك والسفسطة ، لمجرد اتخاذ لفظ الحقيقة وبلورته في مفهوم جديد ٠

فيجب اذن لأجل رفض تلك النزعات حقـا ، ان تأخذ الماركسيـة الحقيقة بمفهومها الواقعي الذي ترتكز عليه الفلسفة الواقعية ، حتى يمكن اعتبارها فلسفة واقعية مؤمنة بالقيم الموضوعية للتفكر حقا ٠

واذا عرفنا المفهوم الواقعي الصحيح للحقيقة حان لنا ان نتبين ما اذا كان من الممكن للحقيقة بهذا المفهوم الذي تقوم على أساسه الواقعية ان تتطور وتتغير بحركة صاعدة كما تعتقد الماركسية أولا ؟٠

ان الحقيقة لا يمكن ان تتطور وتنمو ، وان تكون محدودة في كل مرحلة من مراحل تطورها بحدود تلك المرحلة الخاصة ، بل لا تخرج الفكرة — كل فكرة — عن احد امرين : فهي اما حقيقة مطلقة واما خطأ .

وأنا أعلم ان هذه الكلمات تثير اشمئزاز الماركسيين ، وتجعلهم يقذفون الفكر الميتافيزيقي بما تعودوا الصاقه به من تهم ، فيقولون ان الفكر الميتافيزيقي يجمد الطبيعة ويعتبرها حالة ثبات وسكون ، لانه يعتقد بالحقائق المطلقة ، ويأبى عن قبول مبدأ التطور والحركة فيها ، وقد انهار مبدأ الحقائق المطلقة تماما ، باستكشاف تطور الطبيعة وحركتها .

ولكن الواقع الذي يجب ان يفهمه قارئنا العزيز ان الايمان بالحقائق المطلقة ورفض التغير والحركة فيها . لا يعني مطلقا تجميد الطبيعة . ولا ينفي تطور الواقع الموضوعي وتغيره . ونحن في مفاهيمنا الفلسفية نعتقد بأن التطور قانون عام في عالم الطبيعة ، وان كينونته الخارجية في صيرورة مستمرة ، ونرفض في نفس الوقت كل توقيت للحقيقة وكل تغير فيها .

ولنفرض — لايضاح ذلك — ان سببا معينا جعل الحرارة تشتد في ماء خاص . فحرارة هذا الماء بالفعل في حركة مستمرة ، وتطور تدريجي. ومعنى ذلك ان كل درجة من الحرارة يبلغها الماء فهي درجة مؤقتة ، وسوف يعبرها الماء بصعود حرارته الى درجة أكبر . فليس للماء في هذا الحال درجة حرارة مطلقة . هذا هو حال الواقع الموضوعي القائم في الخارج ، فاذا قسنا حرارته في لحظة معينة ، فكانت الحرارة فيه حال تأثر المقياس بها قد بلغت (٩٠) — مثلا — ، فقد حصلنا على حقيقة عن طريق التجربة ، وهذه الحقيقة هي ان درجة حرارة الماء في تلك اللحظة المعينة كانت (٩٠) وانما نقول عنها انها حقيقة لانها فكرة تأكدنا من مطابقتها للواقع ، أي لواقع الحرارة في لحظة خاصة . ومن الطبيعي ان

حرارة الماء سوف لا تقف عند هذه الدرجة ، بل انها سوف تتصاعد حتى تبلغ درجة الغليـان .

ولكن الحقيقة التي اكتسبناها هي الحقيقة لم تتغير ، بمعنى انا متى لاحظنا تلك اللحظة الخاصة التي قسنا حرارة الماء فيها ، نحكم ــ بكـل تأكيد ــ بأن حرارة الماء كانت بدرجة (٩٠) فدرجة (٩٠) من الحرارة التي بلغها الماء وان كانت درجة مؤقتة بلحظة خاصة من الزمان وسرعان مـا اجتازتها الحرارة الى درجة أكبر منها، الا ان الفكرة التي حصلت لنا بالتجربة ــ وهي ان الحرارة في لحظة معينة كانت في درجة (٩٠) ــ فكرة صحيحة وحقيقة مطلقة ، ولذا نستطيع ان نؤكد صدقها دائما . ولا نعني بالتأكيد علـى صدقها بصورة دائمة ان درجة (٩٠) كانت هي الدرجة الثابتة لحرارة الماء على طول الخط ، فان الحقيقة التي اكتسبناها بالتجربة لا تتناول حرارة الماء الا في لحظة معينة ، فحين نصفها بأنها حقيقة مطلقة . وليست موقتة ، نريد بذلك ان الحرارة في تلك اللحظة المعينة قد تعينت في درجة (٩٠) بشكل نهائي ، فالماء وان جاز ان تبلغ حرارته درجة (١٠٠) مثلا عقيب تلك اللحظة ، ولكن من غير الجائز ان يعود ما عرفناه من درجة الحرارة عن تلك اللحظة الخاصة خطأ بعد ان كان حقيقة .

واذا عرفنا ان الحقيقة هي الفكرة المطابقة للواقع ، وتبينا ان الفكرة اذا كانت مطابقة للواقع في ظرف معين ، فلا يمكن ان تعود بعد ذلـك فتخالف الواقع في ذلك الظرف بالذات ، أقول : اذا علمنا ذلك كله يتجلى بوضوح الخطأ في تطبيق قانون الحركة على الحقيقة ، لان الحركة تثبت التغير في الحقيقة ، وتجعلها دائما حقيقة نسبية وموقتة بمرحلتها الخاصة من التطور : وقد عرفنا انه لا تغير ولا توقيت في الحقائق ، كما ان التطور والتكامل في الحقيقة يعني ان الفكرة تصبح بالحركة حقيقية بشكـل

أقوى ، كما ان الحرارة ترتقي بالحركة الى درجة اكبر مع ان الحقيقـة تختلف عن الحرارة . فالحرارة يمكن ان تشتد وتقوى ، واما الحقيقة فهي ـ كما عرفنا تعبر عن الفكرة المطابقة للواقع ولا يمكن ان تقـوى مطابقة الفكرة للواقع وتشتد ، كما هو شأن الحرارة ، وانما يجوز ان ينكشف للفكر الانساني جانب جديد من ذلك الواقع لم يكن يعلم بـه قبل ذلك ، غير ان هذا ليس تطورا للحقيقة المعلومة سلفا ، وانما هو حقيقة جديدة يضيفها العقل الى الحقيقة السابقة . فاذا كنا نعرف ـ مثلا ـ ان ماركس تأثر بمنطق هيجل . فهذه المعرفة هي الحقيقة الاولى التي عرفناها عن علاقة ماركس بفكر هيجل . وحين نطالع بعد ذلك تاريخه وفلسفته نعرف انه كان على النقيض من مثالية هيجل ، كما نعرف انه اتخذ جدله فطبقه تطبيقا ماديا على التاريخ والاجتماع الى غير ذلك من العلاقـات الفكرية بين الشخصين . فكل هذه معارف جديدة تكشف عـن جوانب مختلفة من الواقع ، وليست نموا وتطورا للحقيقة الاولى التي حصلنـا عليها منذ البدء .

وليس تحمس المدرسة الماركسية لاخضاع الحقيقة لقانون الحركة والتطور ، الا لأجل القضاء على الحقائق المطلقة التي تؤمن بها الفلسفـة الميتافيزيقية .

وقد فاتها انها تقضي على مذهبها بالحماس لهذا القانون، لأن الحركة اذا كانت قانونا عاما للحقائق فسوف يتعذر اثبات اية حقيقة مطلقة ، وبالتالي يسقط قانون الحركة بالذات عن كونه حقيقة مطلقة .

فمن الطريف ان الماركسية تؤكد على حركة الحقيقة وتغيرها طبقـا لقانون الديالكتيك ، وتعتبر ان هذا الكشف هو النقطة المركزية لنظريتهم في المعرفة ، وتتغافل عن ان هذا الكشف بنفسه حقيقة من تلك الحقائق

التي آمنوا بحركتها وتغيرها،فاذا كانت هذه الحقيقة تتحرك وتتغير كما تتحرك سائر الحقائق بالطريقة الديالكتيكية ، فهي تحتوي على تناقض سوف ينحل بتطورها وتغيرها كما يحتم ذلك الديالكتيك ، واذا كانت هذه الحقيقة مطلقة لا تتحرك ولا تتغير ، كفى ذلك ردا على تعميم قوانين الديالكتيك والحركة للحقائق والمعارف وبرهانا على ان الحقيقة لا تخضع لاصول الحركة الديالكتيكية،فالديالكتيك الذي يراد اجراؤه على الحقائق والمعارف البشرية ، ينطوي على تناقض فاضح وحكم صريح باعدام نفسه على كلا الحالين • فهو اذا اعتبر حقيقة مطلقة انتقضت قواعده ، وتجلى ان الحركة الديالكتيكية لا تسيطر على دنيا الحقائق لانها لو كانت تسيطر عليها لما وجدت حقيقة مطلقة ، ولو كانت هذه الحقيقة هي الديالكتيك نفسه • واذا اعتبر حقيقة نسبية خاضعة للتطور والحركة بمقتضى تناقضاتها الداخلية ، فسوف تتغير هذه الحقيقة ويزول المنطق الديالكتيكي ويصبح نقيضه حقيقة قائمة •

ب ـ اجتماع الحقيقة والخطأ :

سبق فيما عرضنا من نصوص الماركسية انها تعيب على المنطق الشكلي ، على حد تعبيرها ، ايمانه بالتعارض المطلق بين الخطأ والحقيقة ، مع انهما يجتمعان ما دام الخطأ والحقيقة أمرين نسبيين ، وما دمنا لا نملك حقيقة مطلقة •

والفكرة الماركسية القائلة باجتماع الحقيقة والخطأ ترتكز على فكرتين:

احداهما ، الفكرة الماركسية عن تطور الحقيقة وحركتها ، القائلة : ان كل حقيقة تتحرك وتتغير بصورة مستمرة • **والاخرى** ، الفكرة الماركسية على تناقضات الحركة ، القائلة ان الحركة عبارة عن سلسلة من

ـاقضات • فالشيء المتحرك في كل لحظة هو في نقطة معينة وليس هو في تلك النقطة ، ولذلك تعتبر الماركسية الحركة نقضا لمبدأ الهوية •

فكان من نتيجة هاتين الفكرتين ان الحقيقة والخطأ يجتمعان وليس بينهما تعارض مطلق ، ذلك ان الحقيقة لما كانت في حركة ، وكانت الحركة تعني التناقض المستمر فالحقيقة اذن حقيقة وليست بحقيقة بحكم تناقضاتها الحركية •

وقد تبينا فيما قدمناه ، مدى خطأ الفكرة الاولى عن حركة الحقيقة وتطورها . وسوف نعرض بكل تفصيل للفكرة الثانية عند تناول الديالكتيك بالدرس المستوعب في المسألة الثانية (المفهوم الفلسفي للعالم)، وسوف يزداد وضوحا عند ذاك الخطأ والاشتباه في قوانين الديالكتيك بصورة عامة ، وفي تطبيقه على الفكرة بصورة خاصة •

ومن الواضح ان تطبيق قوانين الديالكتيك من التناقض والتطور على الأفكار والحقائق بالشكل المزعوم ، يؤدي الى انهيار القيمة المؤكدة لجميع المعارف والأحكام العقلية مهما كانت واضحة وبدهية • وحتى الاحكام المنطقية أو الرياضية البسيطة تفقد قيمتها ، لانها تخضع ــ بموجب التناقضات المحتواة فيها على الرأي الديالكتيكي ــ لقوانين التطور والتغير المستمر ، فلا يؤمن على ما ندركه الآن من الحقائق ــ نظير ٢ + ٢ = ٤ والجزء أصغر من الكل ــ أن يتغير بحكم التناقضات الديالكتيكية فندركه على شكل آخر [1] •

---

(١) ومن الطريف حقا تلك المحاولات التي تتخذ باسم العلم ، لتفنيد البدهيات العقلية ، من رياضية ومنطقية ، مع أن العلم لا يمكن أن يقوم الا على أساسها . وفيما يلي امثلة من تلك المحاولات للدكتور نوري جعفر ، ذكرها في كتابه فلسفة التربية ص ٦٦ : «وفي ضوء ما ذكرنا نستطيع ان نقول :

• • • • • • • •

ان جميع القوانين العلمية قوانين نسبية ، تعمل في مجالات معينة لا تتعداها، ويصدق ما ذكرناه على قوانين الرياضيات وبعض مظاهرها التي تبدو لاول وهلة ، كأنها من الامور البديهية ، التي لا تتغير بتغير الزمان والمكان : فحاصل جمع ٢ زائد ٢ مثلا لا يساوي ٤ دائما . من ذلك ــ مثلا ــ اننا اذا جمعنا حجمين من الكحول مع حجمين من الماء ، فالنتيجة تكون اقل من ٤ حجوم ممزوجة ، وسبب ذلك راجع الى ان السائلين تختلف جزئيات احدهما في شدة تماسكها عن الآخر فتنفذ عند المزج جزئيات السائل الاكثر تماسكا (الماء) من بين الفراغات النسبية الموجودة بين جزئيات الكحول ، وتكون النتيجة مشابهة لخلط مقدار من البرتقال مع مقدار من الرقي حيث ينفذ قسم من البرتقال من بين الفراغات الموجودة في الرقي. وحاصل جمع كالون من الماء مع كالون من حامض الكبريتك انفجار مرعب ، على ان ذلك الجمع اذا تم بدقة علمية وبشكل يتفادى حدوث الانفجار ، فان النتيجة مع هذا تكون اقل من كالونين من المزيج . ويكون حاصل جمع ٢ + ٢ = ٢ احيانا اخرى ، فاذا خلطنا غازين درجة حرارة كل منهما درجتان مئويتان ، فان درجة حرارة الخليط تبقى درجتين » .

وهذا النص يعرض لنا ثلاث عمليات رياضية :

(أ) ان حجمين من الكحول اذا جمعناهما مع حجمين من المـاء فالنتيجة تكون اقل من (٤) حجوم . وهذه العملية تنطوي على مغالطة . وهي اننا في الحقيقة لم نجمع بين حجمين وحجمين . وانما خسرنا شيئا في الجمع فظهرت الخسارة في النتيجة . ذلك ان حجم الكحول لم يكن متقوما بالجزئيات فحسب . وانما يتقوم بالجزئيات والفراغ النسبي القائم بينها . فاذا أحضرنا حجمين من الكحول كان هذان الحجمان يعبران عن جزئيات وفراغ بينهما لا عن الجزئيات فحسب. وحين يلقى على الكحول حجمين من الماء وتتسلل جزئيات الماء الى الفراغ النسبي القائم بين جزئيات الكحول فتشغله تكون قد فقدنا هذا الفراغ النسبي الذي كان له نصيب من حجم الكحول . فلم نجمع اذن بين حجمين من الكحول وحجمين من الماء . وانما جمعنا بين حجمين من الماء وجزئيات حجمين من الكحول . واما الفراغ النسبي فيها فقد سقط من الحساب . وهكذا يتضح انا اذا أردنا ان ندقق في صـوغ العملية الرياضية نقول ان جمع حجمين كاملين من الماء مع حجمين مـن الكحول . باستثناء الفراغ المتخلل بين جزئياته ، يساوي اربعة حجـوم باستثناء ذلك الفراغ نفسه . وليست قصة هذه الحجوم الا كآلاف النظائر والامثلة الطبيعية التي يشاهدها كل الناس في حياتهم الاعتيادية . فماذا نقول في جسم قطني ارتفاعه متر وقطعة من حديد ارتفاعها متر أيضا . لـو

التعديلات العلمية والحقائق المطلقة :

وقد كتب انجلز ينقد مبدأ الحقيقة المطلقة القائل بسلبية امكـان اجتماعها مع الخطأ ، عن طريق التعديل الذي يطرأ على النظريات والقوانين العلمية ، فقال :

« ولنستشهد على ذلك بقانون (بويل) الشهير ، الذي ينص على ان حجوم الغازات تتناسب عكسيا مع الضغط الواقع عليها اذا بقيت درجة حرارتها ثابتة •

وجد (رينو) بأن هذا القانون لا يصح في حالات معينة ، ولو كان (رينو) احد فلاسفة الواقعية لانتهى من ذلك الى الاستخلاص التالي : بما أن قانون (بويل) قابل للتغير فهو ليس بحقيقة محضة ، أي انه ليس

وضعنا احد الجسمين على الآخر فهل ينتج من ذلك ارتفاع مترين ؟! وفي تراب ارتفاعه متر وماء ارتفاعه متر . ثم اذا صببنا الماء على التراب فهل نجني من ذلك ارتفاعا مضاعفا ؟! طبعا لا . فهل من الجائز ان نعتبر ذلك دليلا على تفنيد البدهيات الرياضية ؟!

(ب) ان جمع كالون من الماء مع كالون من حامض الكبريتك لا ينتج كالونين وانما يحصل من ذلك انفجار مرعب . وهذا ايضا لا يتعارض مـع البدهية الرياضية في جمع الاعداد ، ذلك ان (١ + ١) انما يساوي اثنين اذا لم يعدم أحدهما أو كلاهما حال الجمع والمزج ، والا لم يحصل جمع بـين واحـد وواحـد بمعناه الحقيقي . ففي هـذا المثال لم تكـن الوحدتـان ــ الكالونان ــ موجودتين حين اتمام عملية الجمع لينتج اثنين .

(ج) ان جمع غازين درجه حرارة كل منهما درجتان مئويتان ، ينتج حرارة الخليط بنفس تلك الدرجة ايضا من دون مضاعفة .

وهذا لون آخر من التموية لان العملية انما جمعت بين غازين وخلطت بينهما ، لا انها جمعت بين درجتي الحرارة . وانما يجمع بين الدرجتين لو ضوعفت الدرجة في موضوعها . فنحن لم نضف حرارة على حرارة لنترقب حدوث درجة أضخم للحرارة ، وانما اضفنا حارا الى حار وخلطنا بينهما .

وهكذا يتضح ان كل تشكيك أو نقض يدور حول البدهيات العقلية الضرورية ، مرده في الحقيقة الى لون من المغالطة او عدم اجادة فهم تلـك البدهيات وسوف يبدو هذا بكل وضوح عند عرضنا لنقوض الماركسية التي حاولت ان ترد على مبدأ عدم التناقض .

بحقيقة البتة ، فهو اذن قانون باطل ولو نهج (رينو) هذا النهج لارتكب خطأ أفظع مما تضمنه قانون (بويل) ولتاهت ذرة الحقيقة المنطوي عليها نقده لهذا القانون ، واندفعت بين رمال صحراء الباطل ، ولأفضى به الامر أخيرا الى تشويه النتيجة الصائبة التي ادركها ، والى احالتها الى نتيجة واضحة الاخطاء اذا ما قورنت مع النتيجة التي ادركها قانون (بويل) ، الذي يبدو صحيحا رغم ما هو عالق به من اخطاء جزئية » [1] .

ويتلخص هذا النقد في ان الفكر الميتافيزيقي لو كان على صواب فيما يؤمن به للحقائق من اطلاق وتعارض مطلق مع الخطأ ، لوجب رفض كل قانون علمي لمجرد وضوح عدم صحته جزئيا ، وفي حالات معينة . فقانون (بويل) بحكم الطريقة الميتافيزيقية في التفكير اما أن يكون حقيقة مطلقة ، واما ان يكون خطأ محضا ، فاذا تبين في الميدان التجريبي عـدم صحته أحيانا فيجب ان يكون لأجل ذلك خطأ مطلقا ، وان لا يكون فيـه شيء من الحقيقة ، لأن الحقيقة لا تجتمع مع الخطأ ، ويخسر العلم بذلك جانب الحقيقة من ذلك القانون . وأما في الطريقة الديالكتيكية فلا يعتبر ذلك الخطأ النسبي دليلا على سقوط القانون مطلقا ، بل هو حقيقة نسبية في نفس الوقت ، فان الحقيقة تجتمع مع الخطأ .

ولو كان (انجلز) قد عرف النظرية الميتافيزيقية في المعرفة معرفـة دقيقة ، وفهم ما تعني من الحقيقة المطلقة لما حاول ان يوجه مثل هذا النقد اليها . ان الصحة والخطأ لم يجتمعا في حقيقة واحدة لا في قانون بويـل ولا في غيره من القوانين العلمية . فالحقيقة من ذلك القانون هي حقيقـة مطلقة لا خطأ فيها وما هو خطأ منه فهو خطأ محض ، والتجارب العلمية

---

(١) ضد دوهرنك الفلسفة ص ١٥٣ .

التي قام بها (رينو) ـــ والتي أوضحت له ـــ مثلا ـــ ان قانون (بويل) لا يصح فيما اذا بلغ الضغط الحد الذي تتحول فيه الغازات الى سوائل ـــ لم تقلب الحقيقة الى خطأ وانما شطرت القانون الى شطرين ، وأوضحت ان أحد هذين الشطرين خطأ محض • فاجتماع الخطأ والحقيقة اجتماع اسمي وليس اجتماعا بمعناه الصحيح •

وفي تعبير واضح ان كل قانون علمي صحيح فهو يحتوي على حقائق بعدد الحالات التي يتناولها وينطبق عليها ، فاذا اظهرت التجربة خطأه في بعض تلك الحالات ، وصوابه في البعض الآخر ، فليس معنى ذلك ان الحقيقة نسبية وانها اجتمعت مع الخطأ ، بل معنى ذلك ان محتوى القانون يطابق الواقع في بعض الحالات دون بعض • فالخطأ له موضع وهو في ذلك الموضع خطأ محض ، والحقيقة لها موضع آخر وهي في ذلك الموضع حقيقة مطلقة •

والفكر الميتافيزيقي لا يحتم على العالم الطبيعي ان يرفض القانون نهائيا اذا ما تبين عدم نجاحه في بعض الحالات ، لانه يعتبر كل حالة تمثل قضية خاصة بها ، ولا يجب ان تكون القضية الخاصة بحالة ما خطأ ، اذا ما كانت القضية الخاصة بالحالة الاخرى كذلك •

وكان يجب على (انجلز) ـــ عوضا عن تلك المحاولات الصبيانية لتبرير الحقيقة النسبية واجتماعها مع الخطأ ـــ ان يتعلم الفرق بين القضايا البسيطة والقضايا المركبة ويعرف ان القضية البسيطة هي التي لا يمكن ان تنقسم الى قضيتين ، كما في قولنا : مات افلاطون قبل ارسطو • وان القضية المركبة هي القضية التي تتألف من قضايا متعددة ، نظير قولنا : الفلزات تتمدد بالحرارة • فان هذا القول مجموعة من قضايا ، ويمكننا ان نعبر عنه في قضايا متعددة فنقول : الحديد يتمدد بالحرارة ، والذهب

يتمدد بالحرارة ، والرصاص يتمدد بالحرارة ...

والقضية البسيطة ــ باعتبارها قضية مفردة ــ لا يمكن ان تكون حقيقة من ناحية وخطأ من ناحية اخرى ، فموت افلاطون قبل أرسطو اما أن يكون حقيقة واما ان يكون خطأ . واما القضية المركبة فلما كانت في الحقيقة ملتقى قضايا متعددة ، فمن الجائز ان توجد الحقيقة في جانب منها والخطأ في جانب آخر ، كما اذا افترضنا ان الحديد يتمدد بالحرارة دون الذهب ، فان القانون الطبيعي العام وهو الفلزات تتمدد بالحرارة يعتبر صحيحا على ناحية وخطأ من ناحية اخرى . ولكن ليس معنى ذلك ان الحقيقة والخطأ اجتمعا فكانت القضية الواحدة خطأ وحقيقة ، بل الخطأ انما يوجد في قضية الحديد يتمدد بالحرارة ــ مثلا ــ فلم يكن الخطأ حقيقة ولا الحقيقة خطأ .

وفي عودتنا على الحركة التطورية في الحقيقة والمعرفة ، بصفتها جزءا من الديالكتيك ــ الذي خصصنا لدراسته الجزء الثاني من المسألة الآتية (المفهوم الفلسفي للعالم) ــ سنستعرض مدارك الماركسية وألوان استدلالها ، على تطور الحقيقة والمعرفة ، ومدى ضعفها ومغالطتها . وعلى الاخص ما حاولته الماركسية من اعتبار العلوم الطبيعية ، في تطورها الرائع على مر الزمن ، ونشاطها المتضاعف ، وقفزاتها الجبارة ، مصداقا للحركة التطورية في الحقائق والمعارف ، مع ان تطور العلوم في تاريخها الطويل لا صلة له بتطور الحقيقة والمعرفة ، بمعناه الفلسفي الذي تحاوله الماركسية . فالعلوم تتطور لا بمعنى ان حقائقها تنمو وتتكامل ، بل بمعنى ان حقائقها تزداد وتتكاثر ، واخطاءها تقل وتتقلص . ونوكل ايضاح ذلك الى البحث المقبل في المسألة الثانية .

ويخلص معنا من هذه الدراسة :

أولا : ان الحقيقة مطلقة وغير متطورة،وان كان الواقع الموضوعي للطبيعة متطورا ومتحركا على الدوام •

ثانيا : ان الحقيقة تتعارض تعارضا مطلقا مع الخطأ ، فالقضية البسيطة الواحدة لا يمكن ان تكون حقيقة وخطأ •

ثالثا : ان اجراء الديالكتيك على الحقيقة والمعرفة يحتم علينا الشك المطلق في كل حقيقة ، ما دامت في تغير وتحرك مستمر ، بل يحكم على نفسه بالاعدام والتغير ايضا ، لانه بذاته من تلك الحقائق التي يجب ان تتغير بحكم منطقه التطوري الخاص •

انتكاس الماركسية في الذاتية

وفي النهاية يجب ان نشير الى ان الماركسية بالرغم من اصرارها على رفض النسبية الذاتية بترفع وتأكيدها على الطابع الموضوعي لنسبيتها وانها نسبية تواكب الواقع المتطور وتعكس نسبيته بالرغم من ذلك كله ارتدت الماركسية مرة اخرى فانتكست في احضان النسبية الذاتية حين ربطت المعرفة بالعامل الطبقي وقررت ان من المستحيل للفلسفة مثلا أن تتخلص من الطابع الطبقي والحزبي حتى قال موريس كونفورت (كانت الفلسفة دوما تعبر ولا تستطيع الا ان تعبر عن وجهة نظر طبقية [1]) ، وقال تشاغين : (لقد ناضل لينين بثبات واصرار ضد النزعة الموضوعية في النظرية) [2] •

وواضح ان هذا الاتجاه الماركسي يطبع كل معرفة بالعنصر الذاتي

---

(١) المادية الديالكتيكية ص ٣٢ .

(٢) الروح الحزبية في الفلسفة والعلوم ص ٧٠ .

ولكنها ذاتية طبقية لا ذاتيـة فردية كما كان يقـرر النسبيون الذاتيون وبالتالي تصبح الحقيقة هي مطابقة الفكرة للمصالح الطبقبة للمفكر لأن كل مفكر لا يستطيع ان يدرك الواقع الا في حدود هذه المصالح ولا يمكن لأحد في هذا الضوء ان يضمن وجود الحقيقة في أي فكرة فلسفيـة أو علمية بمعنى مطابقتها للواقع الموضوعي وحتى الماركسية نفسها لا تستطيع ما دامت تؤمن بحتمية الطابع الطبقي ان تقدم لنا مفهومها عن الكـون والمجتمع بوصفه تعبيرا مطابقا للواقع وانما كل ما تستطيع ان تقرره هو انه يعكس ما يتفق مع مصالح الطبقة العاملة من جوانب الواقع [1] .

---

(١) لاجل التوضيح راجع كتاب (اقتصادنا) للمؤلف ص ٩٣ ــ ١٠٠ .

٢

المفهوم الفلسفي للعالم

تمهيـــد

ان لمسألة تكوين مفهوم فلسفي عام عن العالم ، مركزا رئيسيا في العقل البشري ، منذ حاولت الانسانية تحديد علاقاتها بالعالم الموضوعي وارتباطها به . ولسنا نحاول في دراستنا هذه ان تؤرخ للمسألة في سيرها الفلسفي والديني والعلمي ، وتطورها على مر الزمن منذ آمادها البعيدة ، وانما نستهدف أن نعرض المفاهيم الأساسية في الحقل الفلسفي الحديث ، لنحدد موقفنا منها ، وما هو المفهوم الذي يجب ان تتبلور نظرتنا العامة على ضوئه ويرتكز مبدأنا في الحياة على أساسه ؟

ومرد مسألتنا هــذه الى مسألتــين : احداهما ، مسألــة المثاليــة والواقعية .والاخرى ، مسألة المادية والالهية .

ففي المسألة الاولى يعرض السؤال على الوجه التالي : ان هــذه الكائنات التي يتشكل منها العالم ، هل هي حقائــق موجــودة بصورة مستقلة عن الشعور والادراك ؟ أو أنها ليست الا ألوانــا من تفكيرنــا وتصورنا ، بمعنى أن الفكر أو الادراك هو الحقيقة ، وكل شيء يرجع في نهاية المطاف الى التصورات الذهنية ؟ فاذا اسقطنا الشعور أو الـ (أنا)

فان الواقع كله يزول • فهذان تقديران للمسألة ، والاجابة بالتقدير الأول تلخص الفلسفة الواقعية أو المفهوم الواقعي للعالم ، والاجابة بالتقديـر الثاني هي التي تقدم المفهوم المثالي للعالم •

وفي المسألة الثانية يوضع السؤال على ضوء الفلسفة الواقعية هكذا: اذا كنا نؤمن بواقع موضوعي للعالم فهل نقف في الواقعية على حـدود المادة المحسوسة، فتكون هي السبب العام لجميع ظواهر الوجود والكون بما فيها من ظواهر الشعور والادراك ؟ أو نتخطاها الى سبب أعمق ، الى سبب أبدي ولا نهائي بصفة المبدأ الأساسي لما ندركه من العالم بكـلا مجاليه الروحي والمادي معا ؟

وبذلك يوجد في الحقل الفلسفي للواقعية مفهومان : يعتبر احدهما، ان المادة هي القاعدة الأساسية للوجود ، وهو المفهوم الواقعي المادي • ويتخطى الآخر المادة الى سبب فوق الروح والطبيعة معا ، وهو المفهـوم الواقعي الألهي •

فبين يدينا اذن مفاهيم ثلاثة للعالم : المفهـوم المثالي ، والمفهـوم الواقعي المادي ، والمفهوم الواقعي الألهي • وقد يعبر عن المثالية بالروحية نظرا الى اعتبار الروح ، أو الشعور ، الاساس الأول للوجود •

تصحيح اخطـاء

وعلى هذا الضوء يجب ان نصحح عدة اخطاء وقع فيها بعض الكتاب المحدثين :

الاول : محاولة اعتبار الصراع بين الالهية والمادية مظهر من مظاهر التعارض بين المثالية والواقعية ، فلم يفصلوا بين المسألتين اللتين قدمناهما، وزعموا أن المفهوم الفلسفي للعالم أحد أمرين : اما المفهوم المثالي ، واما

المفهوم المادي . فتفسير العالم لا يمكن أن يقبل سوى وجهين اثنين ، فاذا فسرت العالم تفسيرا تصوريا خالصا ، وآمنت بأن التصور أو الأنا هو الينبوع الأساسي ، فأنت مثالي واذا أردت ان ترفض المثالية والذاتية ، وتؤمن بواقع موضوعي مستقل عن الـ (أنا) ، فليس عليك الا ان تأخذ بالمفهوم المادي للعالم ، وتعتقد ان المادة هي المبدأ الأول وان الفكر والشعور ليس الا انعكاسا لها ودرجة خاصة من تطورها .

وهذا لا يتفق مع الواقع مطلقا كما عرفنا ، فان الواقعية ليست وقفا على المفهوم المادي ، كما ان المثالية ، أو الذاتية ، ليست هي الشيء الوحيد الذي يعارض المفهوم المادي ، ويقف أمامه على الصعيد الفلسفي ؛ بل يوجد مفهوم آخر للواقعية هو المفهوم الواقعي الالهي ، الذي يعتقد بواقع خارجي للعالم والطبيعة ، ويرجع الروح والمادة معا الى سبب أعمق فوقهما جميعا .

الثاني : ما اتهم به بعض الكتاب المفهوم الالهي ، من أنه يجمد مبدأ العلمية في دنيا الطبيعة ، ويلغي قوانينها ونواميسها التي يكشفها العلم وتزداد وضوحا يوما بعد يوم ، فهو في زعمهم يربط كل ظاهرة وكل وجود بالمبدأ الالهي .

ولقد لعب هذا الاتهام دورا فعالا في الفلسفة المادية ، حيث اعتبرت فكرة الله هي فكرة وضع سبب المعقول لما يشاهده الانسان من ظواهر الطبيعة وحوادثها ؛ ومحاولة لتبرير وجودها ، فتزول الحاجة اليها تماما حين نستطيع أن نستكشف بالعلم والتجارب العلمية حقيقة الاسباب ، والقوانين الكونية التي تتحكم في العالم ، وتتولد باعتبارها الظواهر والحوادث . وساعد على تركيز هذا الاتهام ما كانت تلعبه الكنيسة في بداية النهضة العلمية في أوروبا ، من أدوار خبيثة في محاربة التطور

العلمي ، ومعارضة ما يكشفه العلم من أسرار الطبيعة ونواميسها •

والحقيقة ، ان المفهوم الالهي للعالم لا يعني الاستغناء عن الاسباب الطبيعية ، أو التمرد على شيء من حقائق العلم الصحيح وانما هو المفهوم الذي يعتبر الله سببا أعمق،ويحتم على تسلسل العلل والاسباب ان يتصاعد الى قوة فوق الطبيعة والمادة • وبهذا يزول التعارض بينه وبين كل حقيقة علمية تماما ، لأنه يطلق للعلم اوسع مجال لاستكشاف أسرار الطبيعة ونظامها ، ويحتفظ لنفسه بالتفسير الالهي في نهاية المطاف ، وهو وضع السبب الاعمق في مبدأ أعلى من الطبيعة والمادة • فليست المسألة الالهية كما يشاء أن يصورها خصومها ، مسألة أصابع تمتد من وراء الغيب : فتقطر الماء في الفضاء تقطيرا ، أو تحجب الشمس عنا ، او تحول بيننا وبين القمر ، فيوجد بذلك المطر والكسوف والخسوف . فاذا كشف العلم عن اسباب المطر وعوامل التبخير فيه ، واذا كشف عن سبب الكسوف وعرفنا أن الاجرام السماوية ليست متساوية الأبعاد عن الأرض، وان القمر أقرب اليها من الشمس ، فيتفق أن يمر القمر بين الارض والشمس فيحجب نورها عنا،واذا كشف العلم عن سبب الخسوف وهو وقوع القمر في ظل الأرض ، الذي يمتد وراءها الى مسافة (٩٠٠) الف ميل تقريبا ، أقول اذا كملت هذه المعلومات لدى الانسان ، يخيل لأولئك الماديين أن المسألة الالهية لم يبق لها موضوع ، وان الاصابع الغيبية التي تحجب الشمس أو القمر عنا ، عوض عنها العلم بالتعليلات الطبيعية ؛ وليس هذا الا لسوء فهم للمسألة الالهية ، وعدم تمييز لموضع السبب الالهي من سلسلة الاسباب •

الثالث : ان الطابع الروحي غلب على المثالية والالهية معا ، حتى أخذ يبدو أن الروحية في المفهوم الالهي هي بمعناه في المفهوم المثالي ،ونشأت عن ذلك عدة اشتباهات ، ذلك ان الروحية قد تعتبر وصفا لكل من

المفهومين • ولكننا لا نجيز مطلقا ان يهمل التمييز بين الروحيتين ، بل يجب ان نعرف أن الروحية في العرف المثالي ، يقصد بها المجال المقابل للمجال المادي المحسوس ، أي مجال الشعور والادراك والأنا • فالمفهوم المثالي روحي على أساس أنه يفسر كل كائن وكل موجود في نطاق هذا المجال ، ويرجع كل حقيقة وكل واقع اليه • فالمجال المادي مرده في الزعم المثالي الى مجال روحي ، وأما الروحية في المفهوم الالهي أو العقيدة الالهية ، فهي طريقة للنظر الى الواقع بصورة عامة ، لا مجالا خاصا مقابلا للمجال المادي • فالالهية التي تؤمن بالسبب المجرد الأعمق ، تعتقد بصلة كل ما هو موجود في المجال العام ـ سواء أكان روحيا أم ماديا ـ بذلك السبب الأعمق ، وترى ان هذه الصلة هي التي يجب ان يحدد على ضوئها ، الموقف العملي والاجتماعي للانسان ، تجاه الاشياء جميعا • فالروحية في العرف الالهي أسلوب في فهم الواقع ، ينطبق على المجال المادي والمجال الروحي ـ بمعناه المثالي ـ على السواء •

ويتلخص من العرض السابق ان المفاهيم الفلسفية عن العالم ثلاثة •

وقد درسنا في نظرية المعرفة المفهوم المثالي باعتباره مرتبطا بها كل الارتباط ، واستعرضنا اخطاءه ، فلنتناول في هذه المسألة دراسة المفهومين الآخرين : المادي والالهي •

وفي المفهوم المادي اتجاهان : الاتجاه الآلي أو الميكانيكي ، والاتجاه الديالكتيكي والتناقض ، أو المادية الديناميكية •

ايضاح عدة نقاط عن المفهومين

وقبل أن نعرض للمفهوم المادي بكلا اتجاهيه يجب أن نستوضح عدة نقاط حول المفهوم الالهي والمادي ، وذلك في الاسئلة الآتية :

١ ــ السؤال الاول : ما هي الميزة الاساسية لكل من الاتجاه المادي (المدرسة المادية للفلسفة) ؛ والاتجاه الالهي (المدرسةالالهية) على الآخر؟ وما هو الفارق الرئيسي الذي جعل منهما اتجاهين متعارضين ، ومدرستين متقابلتين ؟

ونظرة واحدة نلقيها على المدرستين تحدد لنا جوابا واضحا على هذا السؤال ؛ وهو ان المائز الاساسي للمدرسة المادية في الفلسفة ؛ هو النفي أو الناحية السلبية ؛ لما يتراءى انه فوق طاقة العلوم التجريبية . فلا يوجد في الحقل العلمي اذن ــ أي في النواحي الايجابية للعلم التي تبرهن عليها التجربة ــ الهي ومادي . فالفيلسوف سواء أكان الهيا أم ماديا، يؤمن بالجانب الايجابي من العلم ، فهما من الناحية العلمية يسلمان ــ مثلا ــ بأن (الراديوم) يولد طاقة من الاشعاع نتيجة لانقسام داخلي ، وبأن الماء يأتلف من أوكسجين وهيدروجين ، وبأن عنصر الهيدروجين هو أخف العناصر في وزنه الذري . ويؤمنان معا بسائر الحقائق الايجابية التي تظهر على الصعيد العلمي . فليس في المسألة العلمية فيلسوف الهي وآخر مادي ، وانما توجد هاتان الفلسفتان وتتعارض المادية مع الالهية ، حينما تعرض مسألة الوجود فيما وراء الطبيعة . فالالهي يعتقد بلون من الوجود مجرد عن المادة ، أي موجود خارج الحقل التجريبي ، وظواهره وقواه . والمادي ينكر ذلك ويقصر الوجود على ذلك الحقل الخاص ، ويعتبر الاسباب الطبيعية ، التي كشفت عنها التجربة وامتدت اليها يد العلم ، هي الاسباب الأولية للوجود ، وان الطبيعة هي المظهر الوحيد له . فبينما يقرر الاتجاه الالهي ان الروح الانسانية أو الـ (أنا) ، ذات مجردة عن المادة ، وان الادراك والفكر ظواهر مستقلة عن الطبيعة والمادة ، ينكر المادي ذلك زاعما انه حلل جسم الانسان ، وراقب عمليات الجهاز العصبي ، فلم يجد شيئا خارج الحدود الطبيعية والمادية ، كما يدعي

الالهيون . وكذلك يؤمن الاتجاه الالهي بأن التطورات والحركات ، التي يكشف عنها العلم ــ سواء كانت حركات ميكانيكية تخضع لسبب مادي خارجي ، أم حركات طبيعية غير ناشئة من مؤثرات مادية معينة بالتجربة ــ ترجع في النهاية الى سبب خارجي ، وراء سياج الطبيعة والمادة . ويعارض في ذلك المادي زاعما ان الحركة الميكانيكية والحركة الطبيعية . لا تتصلان بسبب مجرد . وان الحركة الطبيعية ديناميكية ، فهي تكتفي بنفسها ، لأن الحقل التجريبي لم يبد فيه ما اعتقده الالهيون من سبب مجرد .

وهكذا يتضح بكل جلاء ان التعارض بين الالهية والمادية ، ليس في الحقائق العلمية . فان الالهي كالمادي يعترف بجميع الحقائق العلمية ، التي توضحها التجارب الصحيحة عن جسم الانسان وفزلجة اعضائه ، وعن التطور والحركة في الطبيعة ، وانما يزيد بوضع حقائق اخرى، والاعتراف بها . فهو يبرهن على وجود جانب روحي مجرد للانسان ، غير ما ظهر منه في الميدان التجريبي ، وعلى سبب مجرد أعلى للحركات الطبيعية والميكانيكية فوق المجال المحسوس .

وما دمنا قد عرفنا ان الميدان العلمي ليس فيه الهي ومادي : نعرف ان الكيان الفلسفي للمادية ــ باعتبارها مدرسة مقابلة للالهية ــ انما يرتكز على نفي الحقائق المجردة ، وانكار الوجود خارج حدود الطبيعة والمادة لا على حقائق علمية ايجابية .

٢ ــ **السؤال الثاني** : اذا كان التعارض بين الالهية والمادية . هو تعارض الاثبات والنفي : فأي المدرستين يقع على مسؤوليتها الاستدلال والبرهنة ، على اتجاهها الخاص الايجابي أو السلبي ؟

وقد يحلو لبعض الماديين في هذا المجال ان يتخلص من مسؤولية الاستدلال ، ويعتبر الالهي هو المسؤول عن التدليل على مدعاه ، لأن

الآلهي هو صاحب الموقف الايجابي ، أي مدعي الثبوت ، فيجب عليه أن يبرر موقفه ويبرهن على وجود ما يدعيه •

ولكن الواقع أن كلا منهما مكلف بتقديم الادلة والمدارك لاتجاهه الخاص ، فكما ان الالهي يجب عليه ان يبرهن على الاثبات ، كذلك المادي هو مسؤول أيضا عن الدليل على النفي ، لأنه لم يجعل القضية الميتافيزيقية موضع شك ؛ وانما نفاها نفيا قاطعا ، والنفي القاطع كالاثبات القاطع ، يفتقر الى الدليل • فالمادي حين زعم ان السبب المجرد لا وجود له ، ادعى في هذا الزعم ضمنا انه أحاط بالوجود كله ، ولم يجد فيه موضعا للسبب المجرد ، فلا بد ان يقدم دليلا على هذه الاحاطة العامة ، وتبريرا للنفي المطلق •

ونتساءل هنا من جديد ، ما هي طبيعة الدليل الذي يمكن للالهي أو للمادي ان يقدمه في هذا المجال ؟ ونجيب ان دليل الاثبات أو النفي ، يجب أن يكون هو العقل ، لا التجربة المباشرة خلافا للمادية ، التي درجت على اعتبار التجربة دليلا على مفهومها الخاص ، زاعمة ان المفهوم الالهي أو القضايا الميتافيزيقية بصورة عامة لا يمكن اثباتها بالتجربة ؛ وان التجربة هي التي ترد على تلك المزاعم ، لأنها تحلل الانسان والطبيعة ، وتدلل على عدم وجود اشياء مجردة فيهما ذلك ان التجارب والحقائق العلمية اذا صح للمادية ما تزعمه ، من انها لا تقوم دليلا على الاتجاه الالهي ، فهي أيضا لا تصلح دليلا للنفي المطلق ، الذي يحدد الاتجاه المادي ، فقد عرفنا ان الحقائق العلمية على اختلاف ألوانها ليست موضعا للنقاش بين الالهية والمادية ، وانما النقاش في التفسير الفلسفي لتلك الحقائق ، أي في وجود سبب أعلى وراء حدود التجربة ، ومن الواضح ان التجربة لا يمكن أن تعتبر برهانا على نفي حقيقة خارج حدودها • فالعالم الطبيعي اذا لم يجد

السبب المجرد في مختبره ، لم يكن هذا دليلا الا على عدم وجـوده في ميدان التجربة ، واما نفي وجوده في مجال فوق مجالات التجربة ، فلا يمكن ان يستنتج من التجربة ذاتها .

ونؤكد بهذا البيان على أمرين :

(**أحدهما**) ، ان المادية بحاجة الى دليل على الجانب السلبي ، الذي يميزها عن الالهية ، كحاجة الميتافيزيقا الى برهان على الايجاب والاثبات. و (**الآخر**) ، ان المادية اتجاه فلسفي كالالهية ، ولا توجد لدينا ماديـة علمية ، أي تجريبية، لأن العلم كما عرفنا لا يثبت المفهوم المادي للعالم ، لتكون المادية علمية . بل كل ما يكشف عنه العلم من حقائق وأسرار في عالم الطبيعة ، يترك مجالا لافتراض سبب أعلى فوق المادة . فالتجربـة العلمية ــ مثلا ــ لا يمكن ان تدل على أن المادة ليست مخلوقة لسبب مجرد أو على أن أشكال الحركة وألوان التطور ، التي استكشفها العلم في شتى جوانب الطبيعة ، هي حركات وتطورات مكتفية ذاتيا ، وليست منبثقة عن سبب فوق حدود التجربة ومجالاتها . وهكذا كل حقيقـة علمية . فالدليل على المادية اذن لا يمكن ان يرتكز على الحقائق العلمية ، أو التجارب بصورة مباشرة ، وانما يصاغ في تفسير فلسفي لتلك الحقائق والتجارب ، كالدليل على الالهية تماما . ولنأخذ التطور لذلك مثلا ، فالعلم يثبت وجود التطور الطبيعي في عدة من المجالات،ويمكن أن يوضع لهذا التطـور تفسيران فلسفيان أحدهما انه منبثـق عن صميم الشيء ، وناتج عن صراع يفترض فيه بين المتناقضات ، وهذا هو تفسير الماديـة الديالكتيكية . والآخر انه ناتج عن سبب أعلى مجرد ، فالطبيعة المتطورة لا تحوي في ذاتها المتناقضات ، وانما تنطوي على امكان التطور ، وذلك

السبب هو الذي يحقق للامكان الوجود الفعلي ، وهذا هو تفسير الفلسفة الالهية • فنحن نلاحظ بوضوح ان المفهوم العلمي انما هو وجود التطور الطبيعي ، وأما هذان المفهومان عن الحركة فهما مفهومان فلسفيان • ولا يمكن ان يتأكد من صحة أحدهما ، وخطأ الآخر بالتجربة المباشرة •

٣ ــ **السؤال الثالث** : اذا لم تكف التجربة العلمية بذاتها للبرهنة على المفهوم الالهي والمادي على السواء ، فهل يمكن للفكر البشري ان يستدل على أحد المفهومين ما داما معا خارجين عن النطاق التجريبي أو انه يصبح مضطرا الى الاستسلام للشك ، وتجميد مسألة الالهية والمادية ، والانصراف الى المجال العلمي المثمر ؟

والجواب : ان القدرة الفكرية للبشر كافية لدرس هذه المسألة ، والانطلاق فيها من التجربة ذاتها ، ولكن لا على ان تكون التجربة هي الدليل المباشر على المفهوم ، الذي نكونه عن العالم ، بل تكون التجربة نقطة الابتداء ويوضع المفهوم الفلسفي الصحيح للعالم ــ وهو المفهوم الالهي ــ على ضوء تفسير التجربة والظواهر التجريبية ، بالمعلومات العقلية المستقلة •

ولا بد ان القارىء يتذكر دراستنا ــ في نظرية المعرفة **(المسألة الاولى)** ــ للمذهب العقلي ، وكيف أوضحنا بالبرهان وجود معارف عقلية مستقلة ، على شكل تبين ان اضافة معارف عقلية الى التجربة أمر ضروري ، لا في مسألتنا الفلسفية فحسب ، بل في جميع المسائل العلمية • فما من نظرية علمية ترتكز على اساس تجريبي بحت ، وانما تقوم على اساس التجربة ، وعلى ضوء المعلومات العقلية المستقلة • فلا تختلف قضيتنا الفلسفية التي تتناول البحث عما وراء عالم الطبيعة ، عن كل قضية علمية تبحث عن أحد قوانين الطبيعة ، او تكشف شيئا من قواها

وأسرارها • فالتجربة في جميع ذلك نقطة الانطلاق ، وهي مع ذلك بحاجة الى تفسير عقلي ، لتستنتج منها الحقيقة الفلسفية أو العلمية •

ونخرج من هذه النقاط بالنتائج التالية :

أولا : ان المدرسة المادية تفترق عن المدرسة الالهية في ناحيةسلبية ، أي الانكار لما هو خارج الحقل التجريبي •

ثانيا : ان المادية مسؤولة عن الاستدلال على النفي ، كما يجب على الالهية الاستدلال على الاثبات •

ثالثا : ان التجربة لا يمكن ان تعتبر برهانا على النفي ، لأن عدم وجدان السبب الاعلى في ميدان التجربة لا يبرهن على عدم وجوده في مجال أعلى ، لا تمتد اليه يد التجربة المباشرة •

رابعا : ان الاسلوب الذي تتخذه المدرسة الالهية للاستدلال على مفهومها الالهي هو نفس الاسلوب الذي تثبت به علميا جميع الحقائق والقوانين العلمية •

الاتجاه الديالكتيكي للمفهوم المادي

قلنا ان للمادية اتجاهين احدهما : اتجاه الآلية الميكانيكية ، والآخر ، اتجاه المادية الديالكتيكية •

وقد استعرضنا الاتجاه الأول استعراضا سريعا في الجزء الثاني من نظرية المعرفة ، حين تناولنا بالدرس والتمحيص المثالية الفيزيائية التي قامت على حطام المادية الميكانيكية •

واما الاتجاه المادي الآخر ، الذي يفسر العالم تفسيرا ماديا بقوانين الديالكتيك ، فهو الاتجاه الذي اتخذته المدرسة الماركسية ، فوضعت

مفهومها المادي عن العالم على اساس هذا الاتجاه .

قال ستالين :

« تسير مادية ماركس من المبدأ القائل : ان العالم بطبيعته مادي ، وان حوادث العالم المتعددة هي مظاهر مختلفة للمادة المتحركة ، وان العلاقات المتبادلة بين الحوادث وتكييف بعضها بعضا بصورة متبادلة ، كما تقررها الطريقة الديالكتيكية ، هي قوانين ضرورية لتطور المادة المتحركة ، وان العالم يتطور تبعا لقوانين حركة المادة : وهو ليس بحاجة لأي عقل كلي » (١) .

ويعتبر المفهوم المادي المادة ــ الوجود ــ هو النقطة المركزية في الفلسفة الماركسية ، لانها التي تحدد نظرة الماركسية الى الحياة ، وتنشىء لها فهما خاصا للواقع وقيمه ، ومن دونها لا يمكن ان تقام الاسس المادية الخالصة للمجتمع والحياة .

وقد فرضت هذه النقطة على المذهب الماركسي تسلسلا فكريا خاصا، واقتضت منه ان يقيم شتى جوانبه الفلسفية لصالحها .

فلأجل ان تملك الماركسية الحق في تقرير النقطة المركزية تقريرا نهائيا ، اختارت ان تكون يقينية ، ، كما عرفنا في نظرية المعرفة ، وأعلنت أن لدى الانسان من الطاقات العلمية ما يتيح له الجزم بفلسفة معينة عن الحياة ، واستكناه اسرار الوجود والعالم ، ورفضت مذهب الشك المطلق، وحتى النسبية الجامدة ، وحاولت بذلك ان تعطي صفة قطعية للمحور الرئيسي ، أي المفهوم المادي .

---

(١) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية ص ١٧ .

ووضعت بعد ذلك المقياس العام للمعرفة والحقيقة في التجربة ، واستبعدت المعارف العقلية الضرورية ، وانكرت وجود منطق عقلي مستقل عن التجربة ، كل ذلك حذرا من امكان محو النقطة المركزية بالمنطق العقلي ، وحدا للطاقة البشرية بالميدان التجريبي خاصة •

وواجهت الماركسية في هذه المرحلة مشكلة جديدة ، وهي ان الميزان الفكري للانسان اذا كان هو الحس والتجربة ، فلا بد ان تكون المعلومات التي يكونها عن طريق الحس والتجربة صحيحة دائما ، ليمكن اعتبارها ميزانا أوليا توزن به الافكار والمعارف • فهل نتائج الحس العلمي كذلك حقا ؟ وهل النظريات القائمة على التجربة مضمونة الصدق ابدا ؟ •

وهكذا وقعت الماركسية بين خطرين : فان اعترفت بأن المعلومات القائمة على أساس التجربة ليست معصومة من الخطأ ، فقد سقطت التجربة عن كونها ميزانا أوليا للحقائق والمعارف • وان ادعى الماركسيون أن النظرية المستمدة من التجربة والتطبيق فوق الخطأ والاشتباه ، اصطدموا بالواقع الذي لا يسع لاحد انكاره ، وهو ان كثيرا من النظريات العلمية ، بل القوانين التي توصل اليها الانسان عن طريق درس الظواهر المحسوسة ، قد ظهر خطأها وعدم مطابقتها للواقع ، فسقطت عن عرشها العلمي بعد ان تربعت عليه مئات السنين •

واذا كانت المفاهيم العلمية التجريبية قد تخطيء • وكان المنطق العقلي ساقطا من الحساب ، فكيف يعلن عن فلسفة يقينية ؟! أو تشاد مدرسة ذات صفة جزمية في أفكارها ؟!

وقد أصرت الماركسية على وضع التجربة مقياسا أعلى ، وتخلصت من هذا المأزق بوضع قانون الحركة والتطور في العلوم والافكار ، نظرا الى أن الفكر جزء من الطبيعة ، وهو بهذا الاعتبار يحقق قوانين الطبيعة

كاملة : فيتطور وينمو كما تتطور الطبيعة • وليس التطور العلمي يعني سقوط المفهوم العلمي السابق ، وانما يعبر عن حركة تكاملية في الحقيقة والمعرفة • فالحقيقة والمعرفة هي الحقيقة والمعرفة ، غير أنها تنمو وتتحرك وتتصاعد بصورة مستمرة •

وهكذا قضى بذلك على جميع البدهيات والحقائق لأن كل فكر سائر في سراط التطور والتغير ، فليست توجد حقيقة ثابتة في دنيا الفكر مطلقا ، ولا يؤمن على ما ندركه الآن من البديهيات (نظير ادراكنا : ان الكل اكبر من الجزء ، وأن ٢ + ٢ = ٤) أن يكتسب شكلا آخر في حركته التطورية ، فندرك الحقيقة عند ذاك على وجه آخر •

ولما كانت الحركة التي وضعتها الماركسية كقانون للفكر ، وللطبيعة بصورة عامة ، لا تنبثق الا عن قوة وسبب ، ولم تكن في العالم حقيقة الا المادة في زعمها ، فقد قالت : ان الحركة حصيلة تناقضات في المحتوى الداخلي للمادة ، وان هذه المتناقضات تتصارع فتدفع بالمادة وتطورها • ولهذا ألغت الماركسية مبدأ عدم التناقض ، واتخذت من الديالكتيك طريقة لفهم العالم ، ووضعت مفهومها المادي في اطاره •

وهكذا يتضح ان جميع الجوانب الفلسفية للمادية الديالكتيكية ، مرتبطة بالنقطة المركزية (المفهوم المادي) ، وقد صيغت لاجل تركيزها والحفاظ عليها • وليس اسقاط البديهيات وجعلها عرضة للتغير ، أو الايمان بالتناقض واعتباره قانونا عاما للطبيعة ، وما اليها من النتائج الغريبة التي انتهت اليها الماركسية ، الا تسلسلا حتميا للانطلاق الذي بدأ من المفهوم المادي الماركسي ، وتبريرا له في المجال الفلسفي •

- ٣ -

الديالكتيك أو الجدل

ان الجدل كان يعني في المنطق الكلاسيكي طريقة خاصة في البحث، واسلوبا من أساليب المناظرة ، التي تطرح فيها المتناقضات الفكرية ، ووجهات النظر المتعارضة ، بقصد أن تحاول كل واحدة منها أن تظهر ما في نقيضها من نقاط الضعف ومواطن الخطأ ، على ضوء المعارف المسلمة والقضايا المعترف بها سلفا • وهكذا يقوم الصراع بين النفي والاثبات في ميدان البحث والجدل ، حتى ينتهي الى نتيجة تتقرر فيها احدى وجهات النظر المتصارعة ، أو تنبثق عن الصراع الفكري بين المتناقضات وجهة رأي جديدة ، توفق بين الوجهات كلها ، بعد اسقاط تناقضاتها ، وافراز نقاط الضعف من كل واحدة منها •

ولكن الجدل في الديالكتيك الجديد ، أو الجدل الجديد ، لم يعد منهجا في البحث واسلوبا لتبادل الآراء ، بل أصبح طريقة لتفسير الواقع ، وقانونا كونيا عاما ، ينطبق على مختلف الحقائق وألوان الوجود • فالتناقض ليس بين الآراء ووجهات النظر فحسب ، بل هو ثابت في صميم كل واقع وحقيقة ، فما من قضية الا وهي تنطوي في ذاتها على نقيضها ونفيها •

وكان هيجل أول من أشاد منطقا كاملا على هذا الاساس ، فكان التناقض الديالكتيكي هو النقطة المركزية في ذلك المنطق ، والقاعدة الاساسية التي يقوم عليها فهم جديد للعالم ، وتنشأ به نظرية جديدة نحوه ، تختلف كل الاختلاف عن النظرة الكلاسيكية ، التي اعتادها البشر منذ قدر له ان يدرك ويفكر .

وليس هيجل هو الذي ابتدع اصول الديالكتيك ابتداعا ، فان لتلك الاصول جذورا وأعماقا في عدة من الافكار ، التي كانت تظهر بين حين وآخر على مسرح العقل البشري ، غير انها لم تتبلور على اسلوب منطق كامل ، واضح في تفسيره ونظرته ، محدد في خططه وقواعده ، الا على يد هيجل . فقد أنشأ هيجل فلسفته المثالية كلها على أساس هذا الديالكتيك ، وجعله تفسيرا كافيا للمجتمع ، والتاريخ ، والدولة ، وكل مظاهر الحياة . وتبناه بعده ماركس فوضع فلسفته المادية في تصميم ديالكتيكي خالص .

فالجدل الجديد في زعم الديالكتيكيين قانون للفكر والواقع على السواء . ولذلك فهو طريقة للتفكير ، ومبدأ يرتكز عليه الواقع في وجوده وتطوره .

قال لينين :

« فاذا كان ثمة تناقضات في أفكار الناس ، فذلك لأن الواقع الذي يعكسه فكرنا يحوي تناقضات . فجدل الاشياء ينتج جدل الافكار ، وليس العكس » (١) .

---

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٨٣ .

وقال ماركس :

« ليست حركة الفكر الا انعكاسا لحركة الواقع ، منقولة ومحولة في مخ الانسان » [1] .

والمنطق الهيجلي بما قام عليه من اساس الديالكتيك والتناقض ، يعتبر في النقطة المقابلة ــ للمنطق الكلاسيكي ، او المنطق البشري العام ــ تماما ، ذلك ان المنطق العام يؤمن بمبدأ عدم التناقض ، ويعتبره المبدأ الاول الذي يجب ان تقوم كل معرفة على أساسه ، والمبدأ الضروري الذي لا يشذ عنه شيء في دنيا الوجود ، ولا يمكن ان يبرهن على حقيقة مهما كانت لولاه .

ويرفض المنطق الهيجلي هذا المبدأ كل الرفض ، ولا يكتفي بالتأكيد على امكان التناقض ، بل يجعل التناقض ــ بدلا عن سلبه ــ المبدأ الأول لكل معرفة صحيحة عن العالم ، والقانون العام الذي يفسر الكون كله بمجموعة من التناقضات . فكل قضية في الكون تعتبر اثباتا ، وتثير نفيها في نفس الوقت ، ويأتلف الاثبات والنفي في اثبات جديد . فالنهج المتناقض الديالكتيك ، او الجدل ، الذي يحكم العالم ، يتضمن ثلاث مراحل تدعى : الاطروحة ، والطباق ، والتركيب ، وفي تعبير آخر : الاثبات ، والنفي ونفي النفي وبحكم هذا النهج الجدلي يكون كل شيء مجتمعا مع نقيضه ، فهو ثابت ومنفي ، وموجود ومعدوم ، في وقت واحد.

وقد ادعى المنطق الهيجلي انه قضى ــ بما زعمه للوجود من جدل ــ على الخطوط الرئيسية للمنطق الكلاسيكي ، وهي ــ في زعمه ــ كما يأتي:

---

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٨٣ .

اولا : مبدأ عدم التناقض • وهو يعني ان الشيء الواحد لا يمكن أن يتصف بصفة ، وبنقيض تلك الصفة في وقت واحد •

ثانيا : مبدأ الهوية • وهو المبدأ القائل ان كل ماهية فهي ما هي بالضرورة ، ولا يمكن سلب الشيء عن ذاته •

ثالثا : مبدأ السكون والجمود في الطبيعة الذي يرى سلبية الطبيعة وثباتها ، وينفي الديناميكية عن دنيا المادة •

فالمبدأ الاول لا موضع له في المنطق الجديد ، ما دام كل شيء قائما في حقيقته على التناقض • واذا ساد التناقض كقانون عام ، فمن الطبيعي ان يسقط المبدأ الثاني للمنطق الكلاسيكي أيضا ، فان كل شيء تسلب عنه هويته في لحظة الاثبات بالذات ، لانــه في صيرورة مستمرة ، ومـا دام التناقض هو الجذر الاساسي لكل حقيقة ، فلا غرو فيما اذا كانت الحقيقة تعني شيئين متناقضين على طول الخط • ولما كان هذا التناقض المركز في صميم كل حقيقة مثيرا لصراع دائم في جميع الاشيــاء ، والصراع يعني الحركة والاندفــاع ، فالطبيعة في نشاط وتطور دائم ، وفي اندفاعــة وصيرورة مستمرة •

هذه هي الضربات التي زعم المنطق الديالكتيكي انه سددها الــى المنطق الانساني العام ، والمفهوم المألوف للعالم ، الذي ارتكزت عليــه الميتافيزيقية آلاف السنين •

وتتلخص الطريقة الجديدة لفهم الوجود في افتراض قضية أولى ، وجعلها أصلا ، ثم ينقلب هذا الاصل الى نقيضه ، بحكم الصراع فــي المحتوى الداخلي بين المتناقضات ، ثم يأتلف النقيضان في وحدة ، وتصبح هذه الوحدة بدورها أصلا ونقطة انطلاق جديد ، وهكذا يتكرر هذا

التطور الثلاثي تطورا لا نهاية له ولا حد ، يتسلسل مع الوجود ، ويمتد ما امتدت ظواهره وحوادثه .

وقد بدأ هيجل بالمفاهيم والمقولات العامة ، فطبق عليها الديالكتيك، واستنبطها بطريقة جدلية قائمة على التناقض ، المتمثل في الاطروحة ، والطباق ، والتركيب . وأشهر ثواليثه في هذا المجال وأولها هو : الثالوث الذي يبدأ من أبسط تلك المفاهيم وأعمقها ، وهو مفهوم الوجود . فالوجود موجود : وهذا هو الاثبات أو الاطروحة ، بيد أنه ليس شيئا ، لانه قابل لأن يكون كل شيء . فالدائرة وجود ، والمربع ، والابيض ، والاسود ، والنبات ، والحجر ، كل هذا هو موجود . فليس اذن شيئا محددا ، وهو بالتالي ليس موجودا : وهذا هو الطباق الذي أثارته الاطروحة ، وهكذا حصل التناقض في مفهوم الوجود ، ويحل هذا التناقض في التركيب بين الوجود واللاوجود . الذي ينتج موجودا لا يوجد على التمام : أي صيرورة وحركة ، وهكذا ينتج ان الوجود الحق هو الصيرورة .

هذا مثال سقناه لنوضح كيف يتسلسل ابو الجدل الحديث في استنباط المفاهيم العامة ، من الاعم الى الاخص ، ومن الأكثر خواء وضعفا ، الى الأكثر ثراء والأقرب الى الواقع الخارجي .

وليس هذا الجدل في استنباط المفاهيم عنده الا انعكاسا لجدل الاشياء بذاتها في الواقع ، فاذا استثارت فكرة من الافكار فكرة مقابلة لها ، فلأن الواقع الذي تمثله هذه الفكرة يتطلب الواقع المضاد .

ونظرة بسيطة على الاطروحة، والطباق، والتركيب، في قضية الوجود، التي هي أشهر ثواليثه ، تدلنا بوضوح على أن هيجل لم يفهم مبدأ عدم التناقض حق الفهم حين الغاه ووضع موضعه مبدأ التناقض . ولا أدري

كيف يستطيع هيجل أن يشرح لنا التناقض ، او النفي والاثبات ، المجتمعين في مفهوم الوجود ؟! ان مفهوم الوجود مفهوم عام دون شك . وهو لذلك قابل لأن يكون كل شيء ، قابل لأن يكون نباتا أو جمادا ، أبيض أو أسود ، دائرة أو مربعا . ولكن هل معنى هذا ان هذه الاضداد والاشياء المتقابلة مجتمعة كلها في هذا المفهوم ، ليكون ملتقى للنقائض والاضداد ؟ طبعا لا ، فان اجتماع الامور المتقابلة في موضوع واحد شيء : وامكان صدق مفهوم واحد عليها شيء آخر . فالوجود مفهوم ليس فيه من نقاط السواد والبياض ، أو النبات والجماد شيء ، وانما يصح أن يكون هذا أو ذاك ، لا أنه هو هذا وذاك معا في وقت واحد [1] .

ولندع مقولات هيجل ، لندرس الجدل الماركسي ، في خطوطه العريضة التي وضع تصميمها الاساسي هيجل نفسه .

والخطوط الأساسية أربعة، وهي حركة التطور ، وتناقضات التطور، وقفزات التطور ، والاقرار بالارتباط العام .

---

(١) اضف الى ذلك ان هذا التناقض المزعوم في ثالوث الوجود ، يرتكز على خلط آخر بين فكرة الشيء ، والواقع الموضوعي لذلك الشيء . فان مفهوم الوجود ليس الا عبارة عن فكرة الوجود في اذهاننا ، وهي غير الواقع الموضوعي للوجود . واذا ميزنا بين فكرة الوجود وواقع الوجود زال التناقض ، فان واقع الوجود معين ومحدود لا يمكن سلب صفة الوجود عنه مطلقا ، وأما فكرتنا عن الوجود فهي ليست وجودا واقعيا ، وانما هي المفهوم الذهني المأخوذ عنه .

١ ـ حركة التطور

قال ستالين :

« ان الديالكتيك خلافا للميتافيزية ، لا يعتبر الطبيعة حالة سكون وجمود ، حالة ركود واستقرار ، بل يعتبرها حالة حركة وتغير دائمين ، حالة تجدد وتطور لا ينقطعان . ففيها دائما شيء يولد ويتطور وشيء ينحل ويضمحل . ولهذا نريد الطريقة الديالكتيكية ان لا يكتفى بالنظر الى الحوادث من حيث علاقات بعضها ببعض ، ومن حيث تكييف بعضها لبعض، بصورة متقابلة ، بل أن ينظر اليها أيضا من حيث حركتها ، من حيث تغيرها وتطورها ، من حيث ظهورها واختفائها» [١].

وقال أنجلز :

« ينبغي لنا ألا ننظر الى العالم وكأنه مركب من أشياء ناجزة ، بل ينبغي ان ننظر اليه وكأنه مركب في أدمغتنا . ان هذا المرور ينم عن تغير لا ينقطع من الصيرورة والانحلال ، حيث يشرق نهار النمو المتقدم في النهاية ، رغم جميع الصدف الظاهرة والعودات الموقتة الى الوراء » [٢] .

فكل شيء خاضع لقوانين التطور والصيرورة ، وليس لهذا التطور

(١) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية ص ٧ .

(٢) هذه هي الديالكتيكية ص ٩٧ ــ ٩٨ .

أو الصيرورة حد يتوقف عنـده ، لأن الحركة هي المسألـة اللامتناهية للوجود كلـه •

ويزعم الديالكتيكيون انهم وحدهم الذين يعتبرون الطبيعة حالـة حركة وتغير دائمين • وينعون على المنطق الميتافيزيقي والاسلوب التقليدي للتفكير طريقة دراسته للاشياء وفهمها ، اذ يفترض الطبيعة في حالـة سكون وجمود مطلقين ، فهـو لا يعكس الطبيعة على واقعهـا المتطور المتحرك • فالفرق بين المنطق الجدلي الذي يعتقد في الطبيعة حركة دائمـة وصاعدة أبدا ، والمنطق الشكلي ــ في زعمهم ــ كالفرق بين شخصين ، أرادا أن يسبرا أغوار كائـن حي في شتى ادواره ، فأجرى كل منهمـا تجاربه عليه ، ثم وقف أحدهما يراقب تطوره وحركته المستمرة ، ويدرسه على ضوء تطوراته كلها ، واكتفى الآخر بالتجربة الاولى ، معتقدا ان ذلك الكائن جامد في كيانـه ، ثابت في هويته وواقعه • فالطبيعة برمتها شأنها شأن هذا الكائن الحي ، من النبات أو الحيوان ، في تطوره ونموه، فلا يواكبها الفكر الا اذا جاراها في حركتها وتطورها •

والواقع ان قانون التطور الديالكتيكي، الذي يعتبره الجدل الحديث من مميزاته الأساسية ، ليس شيئا جديدا في الفكر الانساني، وانما الجديد طابعه الديالكتيكي الذي يجب نزعه عنه ، كما سنعرف • فهو في حدوده الصحيحة ينسجم مع المنطق العام ، ولا صلة له بالديالكتيك، ولا فضل للديالكتيك في اكتشافه ، فليس علينا لأجل ان نقبل هذا القانون ، ونعرف سبق الميتافيزيقا اليه ، الا ان نجرده عن قالب التناقض ، وأساس الجدل القائم عليه في عرف الديالكتيك •

ان الميتافيزيقي في زعم الديالكتيكي يعتقد ان الطبيعة جامدة يخيم عليها السكون ، وأن كل شيء فيهـا ثابت لا يتغـير ولا يتبدل ، كأن

الميتافيزيقي المسكين قد حرم من كل ألوان الادراك ، وسلب منه الشعور والحس معا ، فأصبح لا يحس ولا يشعر بما يشعر به جميع الناس ،وحتى الاطفال ، من ضروب التغير والتبدل في دنيا الطبيعة •

ومن الواضح لدى كل احد ، ان الايمان بوجود التغير في عالم الطبيعة مسألة لا تحتاج الى دراسات علمية سابقة ، وليست موضعا لخلاف أو نقاش ، وانما الجدير بالدرس هو ماهية هذا التغير ، ومدى عمقه وعمومه • فان التغير نحوان : احدهما التعاقب البحت ، والآخر الحركة • والتاريخ الفلسفي يروي صراعا حادا ، لا في مسألة التغير بصورة عامة ، بل في كنهه وتفسيره الفلسفي الدقيق • ويدور الصراع حول الجواب عن الأسئلة التالية :

هل التغير الذي يطرأ على الجسم حين يطوي مسافة ما ، عبارة عن وقفات متعددة في أماكن متعددة ، تعاقبت بسرعة ، فتكونت في الذهن فكرة الحركة ؟ أو أن مرد هذا التغير الى سير واحد متدرج ، لا وقوف فيه ولا سكون ؟ وهل التغير الذي يطرأ على الماء حين تتضاعف حرارته وتشتد ، يعني مجموعة من الحرارات المتعاقبة ، يتلو بعضها بعضا ؟ أو أنه يعبر عن حرارة واحدة تتكامل وتتحرك وترقى درجتها ؟

وهكذا نواجه هذا السؤال في كل لون من ألوان التغير ، التي تحتاج الى شرح فلسفي بأحد الوجهين الذين يقدمهما السؤال •

والتاريخ الاغريقي يحدث عن بعض المدارس الفلسفية ، انها انكرت الحركة ،وأخذت بالتفسير الآخر للتغير ، الذي يرد التغير الى تعاقب امور ساكنة ، ومن رجالات تلك المدرسة (زينون) ، الذي أكد على ان حركة المسافر من اقصى الارض الى اقصاها ، ليست الا سلسلة من سكنات

متعاقبة . فهو لا يتصور التدرج في الوجود والتكامل فيه ، بل يرى كل ظاهرة ثابتة ، وان التغير يحصل بتعاقب الامور الثابتة ، لا بتطور الامر الواحد وتدرجه . وعلى هذا تكون حركة الانسان في مسافة ما ، عبارة عن وقوفه في النقطة الاولى من تلك المسافة ، فوقوفه في النقطة الثانية ، ففي الثالثة ، وهكذا ... فاذا رأينا شخصين أحدهما واقف في نقطة معينة : والآخر يمشي نحو اتجاه خاص، فكلاهما في رأي(زينون) واقف ساكن ، غير ان الاول ساكن في نقطة معينة على طول الخط ، وأما الآخر فله سكنات متعددة ، لتعدد النقاط التي يطويها ، وله في كل لحظة مكانية خاصة ، وهو في كل تلك اللحظات لا يختلف مطلقا عن الشخص الاول الواقف في نقطة معينة . فهما معا ساكنان ، وان كان سكون الاول مستمرا وسكون الثاني يتبدل بسرعة الى سكون آخر ، في نقطة اخرى من المسافة . فالاختلاف بينهما هو الاختلاف بين سكون قصير الامد وسكون طويل الامد .

هذا ما كان يحاوله (زينون) وبعض فلاسفة الاغريق . وقد برهن على وجهة نظره بالأدلة الأربعة المشهورة عنه ، التي لم يقدر لها النجاح والتوفيق في الميدان الفلسفي ، لأن مدرسة ارسطو ــ وهي المدرسة الفلسفية الكبرى في العهد الاغريقي ــ آمنت بالحركة ، وردت على تلك الأدلة وزيفتها ، وبرهنت على وجود الحركة والتطور في ظواهر الطبيعة وصفاتها ، بمعنى ان الظاهرة الطبيعية قد لا توجد على التمام في لحظة ، بل توجد على التدريج وتستنفذ امكاناتها شيئا فشيئا ، وبذلك يحصل التطور ويوجد التكامل . فالماء حين تتضاعف حرارته ، لا يعني ذلك انه في كل لحظة يستقبل حرارة بدرجة معينة ، توجد على التمام ثم تفنى وتخلق من جديد حرارة اخرى بدرجة جديدة ، بل محتوى تلك المضاعفة

ان حرارة واحدة وجدت في الماء ، ولكنها لم توجد على التمام ، بمعنى انها لم تستنفذ في لحظتها الاولى كل طاقاتها وامكاناتها ، ولذلك أخذت تستنفذ امكاناتها بالتدريج ، وتترقى بعد ذلك وتتطور •وبالتعبير الفلسفي انها حركة مستمرة متصاعدة • ومن الواضح ان التكامل ـ أو الحركة التطورية ـ لا يمكن ان يفهم الا على هذا الاساس ، واما تتابع ظواهر متعددة يوجد كل واحدة منها بعد الظاهرة السابقة ، وتفسح المجـال بفنائها لظاهرة جديدة ، فليس هذا نموا وتكاملا ، وبالتالي ليس حركة وانما هو لون من التغير العام •

فالحركة سير تدريجي للوجود ، وتطور للشيء في الدرجات التي تتسع لها امكاناته • ولذلك حدد المفهوم الفلسفي للحركة بأنها خروج الشيء من القوة الى الفعل تدريجيا [1] •

ويرتكز هذا التحديد على الفكرة التي قدمناها عن الحركة ، فان الحركة ـ كما عرفنا ـ ليست عبارة عن فناء الشيء فناء مطلقا ووجود شيء آخر جديد ، وانما هي تطور الشيء في درجات الوجود • فيجب اذن ان تحتوي كل حركة على وجود واحد مستمر • منذ تنطلق الى ان تتوقف وهذا الوجود هو الـذي يتحرك ، بمعنى انه يتدرج ويثرى بصورة مستمرة ، وكل درجة تعبر عن مرحلة من مراحل ذلك الوجـود الواحد ، وهذه المراحل انما توجد بالحركة فالشيء المتحرك او الوجود المتطور لا يملكها قبل الحركة والا لما وجدت حركة • بل هو في لحظـة الانطلاق يتمثل لنا في قوى وامكانات ، وبالحركة تستنفذ تلك الامكانات، ويستبدل في كل درجـة من درجات الحركة الامكان بالواقع والقـوة بالفعلية • فالماء قبل وضعه على النار لا يملك من الحرارة المحسوسة الا

---

(١) القوة عبارة عن امكان الشيء ، والفعل عبارة عن وجوده حقيقة .

امكانها ، وهذا الامكان الذي يملكه ليس امكانا لدرجة معينة من الحرارة بل هي بجميع درجاتها ــ التي تؤدي الى الحالــة الغازية في النهاية ــ ممكنة للماء وحين يبدأ بالانفعال والتأثر بحرارة النار تبدأ حرارته بالحركة والتطور ، بمعنى ان القوى والامكانات التي كانت تملكها تتبدل الــى حقيقة ، والماء في كل مرحلة من مراحل الحركة يخرج من امكان الى فعلية ، ولذلك تكون القوة والفعلية متشابكتين في جميع ادوار الحركة . وفي اللحظة التي تستنفذ جميع الامكانات تقف الحركة . فالحركة اذن في كل مرحلة ذات لونين : فهي من ناحية فعلية وواقعية ، لأن الدرجة التي تسجلها المرحلــة موجودة بصورة واقعية وفعليــة ومن ناحية اخرى هي امكــان وقوة للدرجات الاخرى الصاعدة ، التي ينتظر من الحركة ، ان تسجلها في مراحلها الجديدة . فالماء في مثالنا اذا لاحظناه في لحظة معينة من الحركة، نجد أنه ساخن بالفعل بدرجة ثمانين مثلا ، ولكنه في نفس الوقت ينطوي على امكان تخطي هذه الدرجة ، وقوة تطور للحرارة الى أعلى . ففعلية كل درجة في مرحلتها الخاصة مقارنة لقوة فنائها . ولنأخذ مثالا أعمــق للحركة ، وهو الكائن الحي الذي يتطور بحركة تدريجية ، فهو بويضة ، فنقطة ، فجنين ، فطفل ، فمراهق ، فراشد . ان هذا الكائن في مرحلــة محدودة من حركته هو نطفة بالفعل ، ولكنه في نفس الوقت شيء آخر مقابل للنطفة ، وأرقى منها فهو جنين بالقوة ، ومعنى هذا ان الحركة في هذا الكائن قد ازدوجت فيها الفعلية والقوة معا . فلو لم يكن في الكائن الحي قوة درجة جديدة وامكاناتها لما وجدت حركة ، ولو لم يكن شيئا من الاشياء بالفعل لكان عدما محضا ، فلا توجد حركة أيضا . فالتطور يأتلف دائما من شيء بالفعل وشيء بالقوة . وهكذا تستمر الحركة ما دام الشيء يحتوي على الفعلية والقوة معا ، على الوجود والإمكان معا ، فاذا نفــذ الامكان ، ولم تبــق في الشيء طاقة على درجة جديــدة ، انتهى عمر الحركــة .

هذا هو معنى خروج الشيء من القـوة الى الفعل تدريجيـا ، او تشابك القوة والفعل او اتحادهما في الحركة .

وهذا هو المفهوم الفلسفي الدقيق الذي تعطيه الفلسفة الميتافيزيقية للحركة . وقد أخذته المادية الديالكتيكية فلم تفهمه ولم تتبينه على وجهه الصحيح . فزعمت ان الحركة لا تتم الا بالتناقض ، التناقض المستمر في صميم الاشياء . كما سوف نعرف عن قريب .

وجاء بعد ذلك دور الفلسفـة الاسلاميـة . على يـد الفيلسوف الاسلامي الكبير صدر الدين الشيرازي فوضع نظرية الحركة العامة ، وبرهن فلسفيا على ان الحركة بمفهومها الدقيق الذي عرضناه ، لا تمس ظواهر الطبيعة وسطحها العرضي فحسب ، بل الحركة في تلك الظواهر ليست الا جانبا من التطور يكشف عن جانب أعمق ، وهو التطـور في صميم الطبيعة وحركتها الجوهرية. ذلك ان الحركةالسطحية في الظواهر، لما كان معناها التجدد والانقضاء ، فيجب لهذا ان تكون علتها المباشرة أمرا متجددا ، غير ثابت الذات أيضا ، لأن علـة الثابت ثابتة ، وعلـة المتغير المتجدد متغيرة متجددة ، فلا يمكن ان يكون السبب المباشر للحركة أمرا ثابتا والا لم تنعدم أجزاء الحركة ، بل تصبح قرارا وسكونا (١) .

---

(١) ويتلخص الاستدلال الرئيسي علـى الحركة الجوهرية بالامرين التاليين :

الاول : ان العلة المباشرة للحركات العرضية والسطحية في الاجسام ـ من الميكانيكية والطبيعية ـ قوة خاصة قائمة بالجسم. وهذا المعنى صادق حتى على الحركات الآلية. التي يبدو لاول وهلة انها منبثقة عن قوة منفصلة. كما اذا دفعت بجسم في خط افقي ، أو عمودي ، فان المفهوم البدائي من هذه الحركة انها معلولة للدفعة الخارجية . والعامل المنفصل ، ولكن الواقع غير هذا ، فان العامل الخارجي لم يكن الا شرطا من شروط الحركة ، واما

ولم يبرهن الفيلسوف الشيرازي على الحركة الجوهرية فحسب ، بل أوضح ان مبدأ الحركة في الطبيعة من الضرورات الفلسفية

المحرك الحقيقي فهو القوة القائمة بالجسم . ولاجل ذلك كانت الحركة تستمر بعد انفصال الجسم المتحرك عن الدفعة الخارجية، والعامل المنفصل . وكان الجهاز الميكانيكي المتحرك يسير مقدارا ما بعد بطلان العامل الآلي المحرك ، وعلى هذا الاساس وضع الميكانيك الحديث قانون القصور الذاتي، القائل : ان الجسم اذا حرك استمر في حركته . ما لم يمنعه شيء خارجي عن مواصلة نشاطه الحركي . غير ان هذا القانون اسيء استخدامه ، اذ اعتبر دليلا على ان الحركة حين تنطلق لا تحتاج بعد ذلك الى سبب خاص وعلة معينة ، واتخذ اداة للرد على مبدأ العلية وقوانينها . ولكن الصحيح أن التجارب العلمية في الميكانيك الحديث ، انما تدل على ان العامل الخارجي المنفصل ليس هو العلة الحقيقية للحركة . والا لما استمرت حركة الجسم بعد انفصال الجسم المتحرك عن العامل الخارجي المستقل ويجب لهذا ان تكون العلة المباشرة للحركة قوة قائمة بالجسم ، وان تكون العوامل الخارجية شرائط ومثيرات لتلك القوة .

الثاني : ان المعلول يجب ان يكون مناسبا للعلة في الثبات والتجدد . فاذ كانت العلة ثابتة كان المعلول ثابتا ، واذا كان المعلول متجددا ومتطورا كانت العلة متجددة ومتطورة . ومن الضروري على هذا الضوء ان تكون علة الحركة متحركة ومتجددة ، طبقا لتجدد الحركة وتطورها نفسها ، اذ لو كانت علة الحركة ثابتة ومستقرة ، لكان كل ما يصدر منها ثابتا ومستقرا ، فتعود الحركة سكونا واستقرارا ، وهو يناقض معنى الحركة والتطور .

وعلى أساس هذين الامرين نستنتج :

اولا : أن القوة القائمة بالجسم والمحركة له قوة متحركة ومتطورة ، فهذه القوة بسبب تطورها تكون علة للحركات العرضية والسطحية جميعا ، وهي قوة جوهرية ــ اذ لا بد أن تنتهي الى قوة جوهرية لان العرض يتقوم بالجوهر ــ وهكذا ثبتت الحركة الجوهرية في الطبيعة .

ثانيا : أن الجسم يأتلف دائما من مادة تعرضها الحركات ، وقوة جوهرية متطورة ، وبسببها تحصل الحركة السطحية في ظواهر الجسم وأعراضه .

وليس في المستطاع الآن ان نعرض الحركة الجوهرية وبراهينها باكثر من هذه اللمحة .

للميتافيزيقية . وفسر على ضوئه صلة الحادث بالقديم [1] وعدة من المشاكل الفلسفية الاخرى ، كمشكلة الزمان [2] ومسألة تجرد المادةوعلاقة النفس بالجسم [3] .

فهل يصح بعد هذا كله اتهام الالهية او الميتافيزيقية ، بأنها تؤمن بجمود الطبيعة وسكونها ؟!

والحقيقة ان هذا الاتهام لا مبرر له الا سوء فهم المادية الديالكتيكية للحركة ، بمعناها الفلسفي الصحيح .

فما هو الفارق بين الحركة وقانونها العام في فلسفتنا ، ونظرية الحركة الديالكتيكية في المادية الجدلية ؟

ان الاختلاف بين الحركتين يتلخص في نقطتين أساسيتين :

النقطة الاولى : ان الحركة في مفهومها الديالكتيكي ، تقوم على

---

(1) والمشكلة في صلة الحادث بالقديم هي : ان العلة باعتبارها قديمة وازلية يجب ان تكون علة لما يناسبها ، ويتفق معها في القدم والازلية . وعلى هذا الاساس خيل لعدة من الميتافيزيقيين ، ان الايمان بالخالق الازلي يحتم من ناحية فلسفية الاعتقاد بقدم العالم وازليته ، لئلا ينفصل المعلول عن علته . وقد حل الشيرازي هذه المشكلة على ضوء الحركة الجوهرية ، القائلة : ان عالم المادة في تطور وتجدد مستمر ، فان حدوث العالم على هذا الاساس كان نتيجة حتمية لطبيعته التجددية ، ولم يكن لاجل حدوث العلة وتجدد الخالق الاول .

(2) فقد قدم الشيرازي تفسيرا جديدا للزمان ، يرده فيه الى الحركة الجوهرية للطبيعة ، وبهذا اصبح الزمان في مفهومه الفلسفي هذا مقوما للجسم ، ولم يعد شيئا مجردا مستقلا عنه .

(3) سوف نعرض لتجرد المادة ، وعلاقة النفس بالجسم ، في البحث الاخير من هذه المسألة .

أساس التناقض والصراع بين المتناقضات : فهذا التناقض والصراع هــو القوة الداخلية ، الدافعة للحركة والخالقة للتطور • وعلى عكس ذلك في مفهومنا الفلسفي عن الحركة فانه يعتبر الحركة سيرا من درجة الى درجة مقابلة ، من دون ان تجتمع تلك الدرجات المتقابلة في مرحلة واحدة مــن مراحل الحركة •

ولأجل أن يتضح ذلك يجب ان نميز بين القوة والفعل ، ونحلــل المغالطة الماركسية التي ترتكز على اعتبار القوة والفعل وحدة متناقضة • ان الحركة مركبة من قوة وفعل • فالقوة والفعل متشابكان في جميــع ادوار الحركة ، ولا يمكــن أن توجد ماهية الحركة دون أحد هذيــن العنصرين ، فالوجود في كل دور من أدوار سيره التكاملي ، يحتوي على درجة معينة بالفعل ، وعلى درجة أرقى منها بالقوة : فهو في اللحظة التي يتكيف فيها بتلك الدرجة يسير في اتجاه متصاعد ويتخطى درجته الحاضرة •

وقد خيل للماركسية أن هذا لون من التناقض ، وأن الوجود المتطور يحتوي على الشيء ونقيضه ، وان هذا الصراع بين النقيضين هو الذي يولد الحركــة •

قــال أنجلــز :

« ان الوضع يختلف كل الاختلاف ، اذ ننظر الى الكائنات وهي في حالة حركتها ، في حالة تغيرها ، في حالــة تأثيراتهــا المتبادلــة على بعضها البعض ، حيث نجد أنفسنا بدء هذه النظرة بأننا مغمورون في التناقضات ، فالحركة نفسها هــي تناقض ان أبسط تغير ميكانيكي في المكان لا يمكن ان يحدث الا بواسطة كينونة جسم ما ، في مكان ما ، في لحظة ما ، وفي

نفس تلك اللحظة كذلك ، في غير ذلك المكان ، أي كينونته وعدم كينونته معا في مكان واحد ، في نفس اللحظة الواحدة، فتتابع هذا التناقض تتابعا مستمرا ، وحل هذا التناقض حلا متواقتا مع هذا التتابع ، هو ما يسمى بالحركة » (١) .

انظروا ما اسخف مفهوم الحركة في المادية الجدلية ، هذا المفهوم الذي يشرحه أنجلز على أساس التناقض ، وهو لا يعلم أن درجتين من الحركة لو كانتا موجودتين بالفعل ، في مرحلة معينة منها ، لما أمكن التطور، وبالتالي لجمدت الحركة ، لأن الحركة انتقال للموجود من درجة الى درجة ، ومن حد الى حد ؛ فلو كانت الحدود والنقاط كلها مجتمعة بالفعل، لما وجدت حركة ، فمن الضروري ان لا تفسر الحركة الا على ضوء مبدأ عدم التناقض ، والا ـ لو جاز التناقض ـ فمن حقنا أن نتساءل هل ان الحركة تنطوي على التغير في درجات الشيء المتطور ، والتبدل في حدوده ونوعيته أو لا ؟ فان لم يكن فيها شيء من التغير والتجدد فليست هي حركة ، بل هي جمود وثبات . وان اعترفت الماركسية بالتجدد والتغير في الحركة ، فلماذا هذا التجدد ، اذا كانت المتناقضات كلها موجودة بالفعل ؛ ولم يكن بينها تعارض ؟ ان أبسط تحليل للحركة يطلعنا على أنها مظهر من مظاهر التمانع ، وعدم امكان الاجتماع بين النقائض والمتقابلات، الذي يفرض على الموجود المتطور ، التغير المستمر لدرجته وحده . وليس التناقض او الديالكتيك المزعوم في الحركة : الا باعتبار الخلط بين القوة والفعل .

فالحركة في كل مرحلة لا تحتوي على درجتين ، او فعلتين متناقضتين، وانما تحتوي على درجة خاصة بالفعل ، وعلى درجة اخرى بالقوة ، ولذلك

---

(١) ضد دوهرنك الفلسفة ص ٢٠٢ .

كانت الحركة خروجا تدريجيا من القوة الى الفعل ٠

ولكن عـدم الوعي الفلسفي الكامل ، هو الذي صار سببا في تزوير مفهوم الحركة ٠

وهكذا يتضح ان قانون نقض النقض ، وتفسير الحركة به ، وكـل ما احيط به ذلك ، من ضوضـاء وضجيج وصخب وسخرية بالافكـار الميتافيزيقية ، التي تؤمن بمبدأ عدم التناقض ، ان كل ذلك مرده الـى المفهوم الفلسفي الذي عرضناه للحركة ، والذي أساءت الماركسية فهمه ، فاعتبرت تشابك القوة والفعل أو اتحادهما ، في جميع مراحل الحركة ، عبارة عن اجتمـاع فعليات متقابلة ، وتناقض مستمر ، وصراع بـين المتناقضات فرفضت لأجل ذلك مبدأ عـدم التناقض ، وأطاحت بالمنطق العام كله ٠ وليست هذه المحاولة الماركسيـة هي الاولى في بابها ، فان بعض المفكرين الميتافيزيقيين حاولوا شيئا من ذلك ، في التاريخ الفلسفي القديم مع فارق واحد ، وهو ان الماركسية أرادت ان تبرر التناقض بهذه المحاولة ، واما اولئك فحاولوا ان يبرهنوا على سلبية امكان الحركة ، باعتبار انطوائها على التناقض ٠ وللفخر الرازي محاولة من هذا القبيـل أيضا ، ذكر فيها ان الحركة عبارة عن التدرج ، أي وجـود الشيء على سبيل التدريج ، وزعم ان التدرج في الوجود غير معقول ، لأنه يؤدي الى لون من التناقض ٠ وقد أوضح المحققون من الفلاسفة انها نشأت مـن عدم الوعي الصحيح لمعنى التدرج والوجود التدريجي ٠

ولما كنا نعرف الآن بكل وضوح ، ان الحركة ليست صراعا بـين فعليات متناقضة دائما ، بـل هي تشابك بين القوة والفعـل ، وخروج تدريجي للشيء من احدهما الى الآخر ، نستطيع ان ندرك ان الحركة لا يمكن أن تكتفي ذاتيا عن السبب ، وان الوجود المتطور لا يخرج مـن

الفعل الا لسبب خارجي ، وليس الصراع بين التناقضات هـو العلـة الداخلية لذلك اذ ليست في الحركة وحدة للتناقضات والاضداد لتنجـم الحركة عن الصراع بينها • فما دام الوجود المتطور في لحظـة انطلاق الحركة خاليا من الدرجات أو النوعيات ، التي سوف يحصل عليهـا في مراحل الحركة ، ولم يكن في محتواه الداخلي الا امكان تلك الدرجات، والاستعداد لها ، فيجب ان يوجد سبب لاخراجه من القوة الى الفعل ، لتبديل الامكان الثابت في محتواه الداخلي الى حقيقة •

وبهذا نعرف ان قانون الحركة العامة في الطبيعة يبرهن بنفسه على ضرورة وجود مبدأ خارج حدودها المادية ، ذلك ان الحركة بموجب هذا القانون هي كيفية وجود الطبيعة • فوجود الطبيعة عبارة اخرى عـن حركتها وتدرجها . وخروجها المستمر من الامكان الى الفعلية • وقـد انهارت لدينا نظرية الاستغناء الذاتي للحركة بتناقضاتها الداخلية ، التي تنبثق الحركة عن الصراع بينها ــ في زعم الماركسيين ــ اذ لا تناقض ولا صراع ، فيجب ان يوجد التعليل ، وان يكون التعليل بشيء خارج حدود الطبيعة ، لأن أي شيء موجود في الطبيعة فوجوده حركة وتدرج ، اذ لا ثبات في عالم الطبيعة بموجب قانون الحركة العامة ، فلا يمكن ان نقف بالتعليل عند شيء طبيعي •

النقطة الثانية : ان الحركة في الرأي الماركسي لا تقف عند حدود الواقع الموضوعي للطبيعة ، بل تعم الحقائق والافكار البشرية أيضا • فكما يتطـور الواقع الخارجي للمادة وينمـو ، كذلك تخضع الحقيقـة والادراكات الذهنية لنفس قوانين التطور والنمو ، التي تجري على دنيا الطبيعة ، وعلى هـذا الاساس لا توجـد في المفهوم الماركسي للفكـرة حقائق مطلقـة •

قال لينين :

« فالديالكتيك هو اذن – في نظر ماركس – علم القوانين العامة للحركة ، سواء في العالم الخارجي أم الفكر البشري » [1] •

وعلى العكس من ذلك قانون الحركة العامة ، في رأينا ، فانه قانون طبيعي يسود عالم المادة ، ولا يشمل دنيا الفكر والمعرفة • فالحقيقة أو المعرفة لا يوجد فيها ، ولا يمكن ان يوجد فيها ، تطور بمعناه الفلسفي الدقيق ، كما أوضحنا ذلك بكل جلاء ، في المسألة الاولى (نظرية المعرفة) •

وما نرمي اليه الآن من درس الحركة الديالكتيكية المزعومة في المعرفة أو الحقيقة ، هو استعراض المحاولات الرئيسية التي اتخذتها الماركسية ، للاستدلال على ديالكتيك الفكر وحركته • وتتلخص في ثلاث محاولات :

المحاولة الاولى : ان الفكر او الادراك انعكاس للواقع الموضوعي ولأجل ان يكون مطابقا له يجب ان يعكس قوانينه وتطوره وحركته • فالطبيعة تتطور وتتغير باستمرار ، طبقا لقانون الحركة ، ولا يمكن للحقيقة ان تصورها في الذهن البشري اذا كانت مجمدة ساكنة ، وانما توجد الحقيقة في افكارنا ، اذا أخذت هذه الأفكار على اعتبار انها تنمو وتتطور ديالكتيكيا ، لتكون مفاهيمنا عن الأشياء مواكبة للاشياء ذاتها •

ويحسن ان نلاحظ في هذا المجال النصوص الآتية :

---

(١) ماركس انجلس والماركسية ص ٢٤ •

« ان الواقع ينمو ، والمعرفة التي تنشأ من هذا الواقع تعكسه وتنمو مثله ، وتصبح عنصرا فعالا من عناصر نموه . ان الفكر لا يحدث موضوعه ، وانما الفكر يعكس الواقع الموضوعي ويصوره ، باكتشاف قوانين نموه » (١) .

« ان الفرق بين المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي، ينحصر في واقع انهما يواجهان بصورة مختلفة ، المسألة الأساسية للمنطق ، وهي مسألة الحقيقة . فمن وجهة نظر المنطق الديالكتي ليست الحقيقة شيئا معطى مرة واحدة لا غير ، ليست شيئا مكتملا محددا مجمدا ساكنا ، بل الامر خلاف ذلك . فالحقيقة هي عملية نمو معرفة الانسان للعالم الموضوعي » (٢) .

« يتناول المنطق الديالكتي الماركسي ، الشيء الذي يدرسه من وجهة نظر تاريخية ، من حيث هو عملية نمو تطورية ، انه يطابق التاريخ العام للمعرفة ، يطابق تاريخ العلوم » (٣) .

ولا ريب ان الفكر والادراك يصور الواقع الموضوعي لونا من ألوان التصوير ، ولكن هذا لا يعني ان تنعكس فيه حركة الواقع الموضوعي ، فينمو ويتحرك تبعا له ، وذلك :

أولا : ان عالم الطبيعة ــ عالم التغير، والتجدد، والحركة ــ يحتوي حتما على قوانين عامة ثابتة . وهذا ما لا يمكن لأي منطق انكاره ، الا اذا انكر نفسه ، لأن المنطق لا يمكن ان يكون منطقـا ، الا اذا اقـام

---

(١) ما هي المادية ص ٥٦ .

(٢) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ٩ .

(٣) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ١٢ .

طريقته في التفكير وفهم العالم على قوانين معينة ثابتة • وحتى الديالكتيك نفسه ، يعتبر عدة قوانين تسيطر على الطبيعة وتتحكم فيها بصورة دائمة ، ومنها قانون الحركة • فعالم الطبيعة اذن سواء صح عليه المنطق البشري العام ، ام منطق الديالكتيك والجدل ، توجد فيه قوانين ثابتة تعكس حقائق ثابتة ، في دنيا الفكر وحقل المعرفة البشرية •

والديالكتيكيون ازاء هذا الاعتراض بين أمرين : اما ان يعتبروا قانون الحركة ثابتا ودائما ، فقد وجدت الحقيقة الدائمة اذن • واما ان يكون نفس هذا القانون متغيرا ، فمعنى هذا ان الحركة ليست دائمة ، وانها قد تتبدل الى ثبات ، وتعود الحقائق ثابتة بعد ان كانت متحركة • ومن كلا الحالين يكـون الديالكتيك مرغمـا على الاعتراف بوجـود حقيقـة ثابتـة •

ثانيا: ان الفكر او الادراك أو الحقيقة لا تعكس الخصائص الواقعية للطبيعة : فقد سبق ان أوضحنا في (نظرية المعرفة) ، ان الذهن البشري يدرك من الاشياء الموضوعية ، مفاهيمها وماهياتها،والمفهوم الذي ينعكس فيه عن تلك الأشياء يختلف عن الواقع الخارجي،في الوجود والخصائص• فالعالم يمكنه ان يكون فكرة علمية دقيقة عـن الميكروب وتركيبـه ، ونشاطه الخاص وتفاعلاته مع جسم الانسان ، ولكن الفكرة مهما كانت دقيقة ومفصلة ، لا توجد فيها خواص الميكروب الخارجي ، و لايمكنهـا ان تؤدي نفس الدور الذي يؤديه واقعها الموضوعي • والفيزيائي قـد يكتسب مفهوما علميا دقيقا عن ذرة الراديوم ، ويحدد وزنها الذري ، وعدد ما تحويـه من كهارب ، وشحنات سالبة وموجبة ، وكمية الاشعاع الذي ينبثق عنها ، ونسبته العلمية الدقيقة الى الاشعاع الذي ترسلـه ذرات الاورانيوم ، الى غير ذلك من المعلومات والتفاصيـل ••• غيرأن

هذا المفهوم مهما تعمقنا فيه ، أو تعمق في الكشف عن اسرار عنصر الراديوم ، لن يكتسب خواص الواقع الموضوعي ، آي خواص الراديوم ، ولن يشع الاشعاع الذي تولده ذرات هذا العنصر ، وبالتالي لن يتطور مفهومنا عن الذرة الى اشعاع ، كما تتطور بعض الذرات في المجال الخارجي •

وهكذا يتضح ان قوانين الواقع الموضوعي وخواصه ، لا توجد في الفكرة ذاتها • ومن تلك القوانين والخواص الحركة ، فهي وان كانت من الخواص العامة للمادة ، ومن قوانينها الثابتة ، ولكن الحقيقة في ذهننا ، او الفكرة التي تعكس الطبيعة ، لا توجد فيها تلك الخاصية ، فلا يجب في الفكرة الصحيحة ان تعكس الواقع الموضوعي ، بخصائصه وألوان نشاطه المختلفة ، والا لم نكن نملك فكرة حقيقية في جميع أفكارنا •

فالميتافيزيقية ، مع ايمانها بأن الطبيعة هي عالم الحركة والتطور الدائم ، تختلف عن الديالكتيك ، وترفض عموم قانون الحركة للمفاهيم الذهنية ، لأنها لا يمكن ان تتوفر فيها جميع خصائص الواقع الموضوعي • وليس معنى هذا أن الميتافيزيقيين اذا كونوا مفهوما عن الطبيعة في مرحلة من مراحلها جمدوا أفكارهم ، وأوقفوا بحوثهم ، واعتبروا ذلك المفهوم كافيا لاستكناه اسرار الطبيعة ، في شتى مراحلها ، فلا نعرف عاقلا يكتفي مثلا بالمفهوم العلمي ، الذي يكونه عن البويض ، فلا يتابع سير الكائن الحي في المرحلة الثانية ، ويكتفي بما كونه من المفهوم العلمي عنه في تلك المرحلة المعينة •

فنحن اذن نؤمن بتطور الطبيعة ، ونرى من الضروري دراستها في كل دور من أدوار نموها وحركتها ، وتكوين مفهوم عنه • وليس هذا من مختصات الديالكتيك • وانما الذي يرفضه التفكير الميتافيزيقي • هو

وجود حركة ديناميكية طبيعية في كل مفهوم ذهني • فالميتافيزيقية تطالب بالتمييز بين البويض ، ومفهومنا العلمي عنه • فالبويض يتطـور وينمو طبيعيا ، فيغدو نطفة ثم جنينا وأما مفهومنا الذهني عنه ، فهو مفهـوم ثابت ، لا يمكن ان ينمو ويصير نطفة في حال من الأحـوال وانما يجب لأجل معرفة ما هي النطفة ، ان نكون مفهوما آخر على ضوء مراقبـة البويض في مرحلـة جديدة • فمثـل التفكير في ذلك كمثـل الشريط السينمائي ، الذي يلتقط عددا من الصور المتلاحقة • فليست الصورة الاولى في الشريط هي التي تتطور وتتحرك ، وانما التتابع بين الصـور هو الذي يشكل الشريط السينمائي •

وعلى هذا فالادراك البشري لا يعكس الواقـع ، الا كما يعكس الشريط ألوان الحركـة والنشاط ، التي يحفل بها الفيلـم السينمائي • فالادراك لا يتطور ولا ينمو ديالكتيكيا تبعا للواقع المنعكس ، وانما يجب تكون ادراك ثابت في كل مرحلة من مراحل الواقع •

ولنأخذ مثالا آخر من عنصر (اليورانيوم) ، الذي يشع بأشعـة (الفا) و(بيتا) و(جاما) ويتحول بالتدريج الى عنصر آخر،أخف منه في وزنه الذري ، وهو عنصر (الراديوم) ، الذي يتحول بدوره وبالتدريج الى عنصر أخف منـه ، ويمر في ادوار حتى ينتهي الى الرصاص • فهـذا واقع موضوعي يشرحه العلم ، ونكون على ضوئه مفهومنا الخاص عنه ، فماذا تعني الماركسية بتطور المفهوم الذهني أو الحقيقة ديالكتيكيا طبقا لتطور الواقـع ؟ فان كانت تعني بذلك أن نفس مفهومنا العلمي عـن (اليورانيوم) ، يتطور تطورا ديالكتيكيا وطبيعيا، تبعا لتطور اليورانيوم نفسه ، فيشع أشعته الخاصة ، ويتحول في نهاية المطاف الى رصاص • فهذا أقرب الى حديث الظرف والفكاهة ، منه الى الحديث الفلسفي المعقول • وان أرادت الماركسية ، انالانسان يجب أنلا ينظر الىاليورانيوم،كعنصر

جامد لا يتحرك . بل يتابع سيره وحركته ، ويكون مفهوما عنه في كل مرحلة من مراحله ، فليس في ذلك موضع للنقاش ، ولا يعني حركة ديالكتيكية في الحقائق والمفاهيم ، فان كل مفهوم نكونه عن مرحلة معينة من مراحل تطور اليورانيوم ، ثابت ولا يتطور ديالكتيكيا الى مفهوم آخر ، وانما يضاف اليه مفهوم جديد . وفي نهاية المطاف نملك عدة من المفاهيم والحقائق الثابتة ، يصور كل منها درجة خاصة ، من الواقع الموضوعي ، فأين الجدل والديالكتيك في الفكر ؟ واين ذلك المفهوم الذي يتطور طبيعيا تبعا لتطور الواقع الخارجي ؟!

هذا كل ما يتصل بالمحاولة الماركسية الاولى وتفنيدها .

المحاولة الثانية : التي اتخذتها الماركسية للتدليل على ديالكتيك الفكر وتطوره هي أن الفكر أو الادراك ظاهرة من ظواهر الطبيعة ، ونتاج عال للمادة ، وبالتالي جزء من الطبيعة ، فتحكمه نفس القوانين التي تسيطر على الطبيعة ، ويتحرك وينمو ديالكتيكيا ، كما تتحرك وتنمو جميع ظواهر الطبيعة .

ويلزمنا ان ننبه على أن هذا الدليل يختلف عن الدليل السابق . ففي المحاولة السابقة كانت الماركسية تبرهن على وجود الحركة في الفكر ، عن طريق كونه انعكاسا للواقع المتحرك ، والانعكاس لا يحصل بصورة تامة، اذا لم ينعكس الواقع المتحرك في الفكر على حركته ونموه . واما في هذه المحاولة فتستدل الماركسية على الحركة الديالكتيكية في الفكر ، باعتباره جزءا من الطبيعة ، فقوانين الديالكتيك تجري على المادة والادراك معا ، وتشمل الواقع والفكر على السواء لان كلا منهما جانب من الطبيعة . فالفكرة أو الحقيقة متطورة ونامية ، لا لأنها تعكس واقعا متطورا وناميا

فحسب . بل لأنهـا هي بذاتها جزء من العالـم المتطور طبقا لقوانـين الديالكتيك . فالديالكتيك كما ينص على وجـود الحركـة الديناميكية القائمة على أساس التناقض الداخلي ، في محتوى كل ظاهرة موضوعية من ظواهر الطبيعة ، كذلك ينص عليها في ظواهر الفكر والادراك جميعا .

ولنقرأ فيما يتصل بالموضوع في هذا النص :

« ان الكون هو حركة للمادة ، تخضع لقوانين . ولما لم تكن معرفتنا الا نتاجا أعلى للطبيعة ، لا يسعها الا أن تعكس هذه القوانين » [1] .

« اذا تساءلنا ما هو الفكـر ؟ وما هو الوعي ؟ ومن أيـن يأتيان ؟ ، وجدنا ان الانسان هو نفسه نتاج للطبيعة ، نما في بيئة ، ومع نمو هذه البيئة . وعندئذ يصبح في غنى عن البيان، كيف، انمنتوجاتالذهن البشري،التيهيأيضا عند آخر تحليل منتوجات للطبيعة ليست في تناقض وانما في توافق مـع سائر الطبيعة المترابطة ؟ » [1] .

والنقطة الأساسية التي يرتكز عليها هذا الاستدلال ، هي الأخـذ بالتفسير المادي البحت للادراك ، الذي يفرض اشتراكه مع الطبيعـة في جميع قوانينها ونواميسها ، بما فيها قانون الحركة . وسوف نقـوم بتحليل تلك النقطة الأساسية في جزء مستقل مـن هذه المسألة . ولكنـا نحاول ان نتساءل هنا من الماركسيين : هـل التفسير المـادي للفكر أو الادراك ، يختص بأفكار الديالكتيكيين خاصة؟ أو يعم أفكار غيرهم مـن

---

(١) راجع صفحة ١٧٢ .

لا يؤمن بالديالكتيك أيضا ؟ فان كان يعم الافكار كافة ــ كما تحتمه الفلسفة المادية ــ وجب ان تخضع جميعا لقوانين التطور العام في المادة • ويبدو لأجل ذلك من التناقض الطريف ، ان تتهم الماركسية الأفكار الاخرى بالجمود والقرار ، وتعتبر فكرها وحده هو الفكر المتطور النامي، باعتباره جزءا من الطبيعة المتطورة • مع ان الافكار البشرية جميعا في المفهوم المادي ليست الا نتاجا طبيعيا • وقصارى ما في الموضوع ان أصحاب المنطق العام أو الشكلي ــ كما يزعمون ــ لا يؤمنون بتطور الافكار ديالكتيكيا ، كما يؤمن الماركسيون • ولكن متى كان الايمان بقانون من قوانين الطبيعة ، شرطا من شرائط وجوده ؟! أليس جسم (باستور) المكتشف للميكروب . وجسم (ابن سينا) ، الذي لم يكن يعرف عنه شيئا يشتركان معا في التفاعل مع تلك الجراثيم ، طبقا لقوانينها الطبيعية الخاصة ؟! وهكذا الشأن في كل قانون طبيعي • فاذا كان الديالكتيك قانونا طبيعيا ، يعم الفكر والمادة معا ، فهو يسري على الافكار البشرية على السواء . وان كان في اكتشافه شيء فهو الاسراع بحركة التطور فحسب•

المحاولة الثالثة : استغلال التطور والتكامل العلمي في شتى الميادين، واعتباره دليلا تجريبيا على ديالكتيكية الفكر وتطوره • فتاريخ العلوم ــ في الزعم الماركسي ــ هو بنفسه تاريخ الحركة الديالكتيكية في التفكير البشري ، المتكامل على مر الزمن •

قال كيدروف :

« والحقيقة المطلقة ، الناتجة من حقائق نسبية هي حركة تطور تاريخية ، هي حركة المعرفة • ولهذا السبب بالضبط يتناول المنطق الديالكتي الماركسي • الشيء الذي يدرسه من وجهة نظر تاريخية ، من حيث هو عملية نمو تطورية • انه

يطابق التاريخ العام للمعرفة ، يطابق تاريخ العلوم ، ولينين اذ يبين في الوقت نفسه ، باستخدامه مثل العلوم الطبيعية والاقتصاد السياسي والتاريخ . ان الديالكتيك يستمد استنتاجاته من تاريخ الفكر ، يؤكد ان على تاريخ الفكر في المنطق ان يطابق جزئيا وكليا قوانين الفكر » [1] .

أما ان تاريخ المعارف والعلوم الانسانية زاخر بتقدم العلم وتكامله في شتى الميادين ، ومختلف ابواب الحياة والتجربة ، فهذا ما لا يختلف فيه اثنان ، ونظرة واحدة نلقيها على العلم في يومه وأمسه ، تجعلنا نؤمن كل الايمان بمدى التطور السريع والتكامل الرائع ، الذي حصل عليه في أشواطه الاخيرة . ولكن هذا التطور العلمي ليس من ألوان الحركة بمفهومها الفلسفي ، الذي تحاوله الماركسية بل لا تعدو أن يكون تقلصا كميا في الاخطاء ، وزيادة كمية في الحقائق . فالعلم يتطور لا بمعنى أن الحقيقة العلمية تنمو وتتكامل ، بل بمعنى ان حقائقه تزيد وتتكاثر ، وأخطاءه تقل وتتناقص ، تبعا لتوسع النطاق التجريبي ، والتعمق في التجربة وتدقيق وسائلها . ومن الضروري لايضاح ذلك ان نعطي فكرة عن سير التطور العلمي ، واسلوب التدرج والتكامل في النظريات والحقائق العلمية ؛ لنتبين مدى الفرق بين ديالكتيك الفكر المزعوم من ناحية ، والتطور التاريخي للعلوم البشرية من ناحية اخرى .

ان الحقائق العلمية تبدأ باسلوب نظري ، كافتراض بحت ، يخطر على ذهن العالم الطبيعي ، بسبب عدة من المعلومات السابقة ، والمشاهدات العلمية او البسيطة . فالفرضية هي المرحلة الاولى ، التي تمر بها النظرية العلمية في سيرها التطوري ، ثم يشرع العالم في بحث علمي ، ودراسة

---

(1) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ١٢ ــ ١٣ .

تجريبية لتلك الفرضيــة ، فيقــوم بمختلف ألــوان الفحص ، عن طريق المشاهدات العلمية الدقيقة والتجارب المتنوعة ، في الحقل الذي يخص الفرضية ، فاذا جاءت نتائج المشاهدات أو التجربة ، مؤيدة للفرضية • ومنسجمة مع طبيعتها وطبيعة آثارها ، اكتسبت الفرضية طابعا جديدا ، وهو طابع القانون العلمي ، وتدخل النظرية المرحلة الثانية من سيرهــا العلمي • ولكن هذا التطور الذي ينقل النظرية من درجة الفرضية ، الــى درجة القانون ، ليس معناه أن الحقيقة العلمية أخذت بالنمو والحركة • وانما معناه ان فكرة معينة كان مشكوكا فيها ، فبلغت درجة الوثوق أو اليقين العلمي • فنظرية (باستور) عن الكائنات الحية الميكروبية ، التي وضعها على أساس حدسي ، ثم أيدتها المشاهدات الدقيقة بالوسائل العلمية الحديثة • ونظرية الجاذبية العامة التي أثار افتراضها في ذهن (نيوتن) مشهد بسيط ، مشهد سقوط تفاحة على الارض ، جعله يتساءل : لماذا لا تكون القوة التي جعلت التفاحة تسقط على الارض ، هي بعينها التي تحفظ للقمر توازنه ، وترسم له حركته ؟ ثم أيدت التجارب أو المشاهدات العلمية بعد ذلك ، تعميم الجاذبية للاجرام السماوية ، واعتبارها قانونا عاما قائما على نسبة معينة • والنظرية القائلة بأن مرد اختــلاف الاجســام في سرعة سقوطها ، الى مقاومة الهواء ، لا الى اختلاف كتلتها •• التي ولدت كحدس علمي ، ثم استطاع العلم ان يوضح صدقهــا بالتجارب ، التي اجريت على الاجسام المتنوعة ، في مكان خال من الهواء ، فدلت على انها تشترك جميعا في درجة معينة من السرعة • أقول : ان هــذه النظريات وآلاف النظريات الاخرى ، التي مرت كلها بالمرحلة التي أشرنا اليها من التطور ، باجتيازها درجة الفرضية الى درجة القانون ، لا تعبر في اجتيازها وتطورها هذا ، عن نمو في نفس الحقيقة ، بل عن الاختلاف في درجــة التصديق العلمي بها • فالفكرة هي الفكرة ، غير انها نجحت في الامتحان

العلمي ، وانكشفت لذلك انها حقيقة ، بعد ان كان مشكوكا فيها •

ثم ان هذه النظرية بعد ان تحتل موضعها من القوانين العلمية ، تأخذ مجالها في التطبيق ، وتكسب صفتها كمرجع علمي لتفسير ظواهر الطبيعة . التي تبدو لدى المشاهدة أو التجربة ، واستكشاف حقائق وأسرار جديدة • ومهما استطاعت ان تستكشف مزيدا من الحقائق المجهولة ، ثم تؤكد التجربة بعد ذلك صحة استكشافها ، ازدادت رسوخا ووضوحا في الذهنية العلمية • ولذلك عد من الانتصارات الكبرى لقانون الجاذبية العامة ، ان استكشف العلماء كوكب (نبتون) ، على ضوء قانون الجاذبية : ومعادلاته الرياضية ، ثم أيدت وجوده المشاهدات العلمية بعدئذ • وهذا أيضا ليس الا لونا من ألوان شدة الوثوق العلمي ، بصحة النظرية وصوابها •

ثم ان حالف التوفيق النظرية في المجال العلمي على طول الخط ، ثبتت نهائيا • وأما اذا بدأت تضيق عن الانطباق على الواقع المدروس علميا ، بعد تدقيق الاجهزة والوسائل ، وتعميق الملاحظة والفحص ، فتبدأ النظرية عند ذاك مرحلة التعديل والتجديد ، وفي هذه المرحلة قد تضطر المشاهدات والتجارب الجديدة : الى تكميل النظرية العلمية السابقة ، بمفاهيم جديدة ، تضاف الى النظرية السالفة ، ليتم بذلك تفسير موحد للواقع التجريبي كله • وقد تكشف الدلائل العلمية عن خطأ النظرية السابقة ، فتنهار ويعوض عنها بنظرية اخرى ، على ضوء التجارب والمشاهدات •

وفي كل ذلك لا يمكن ان نفهم التطور العلمي فهما ديالكتيكيا ، أو أن نتصور الحقيقة كما يفترضها الجدل ، تنمو وتتحرك بموجب التناقضات المحتواة في داخلها ، فتتخذ في كل دور شكلا جديدا ، وهي في تلك الاشكال جميعا حقيقة علمية متكاملة • فان هذا بعيد كل البعد عن الواقع

العلمي للتفكير البشري • بل الشيء الذي يحدث في مجال التعديل العلمي ، هو الظفر بحقائق جديدة تضاف الى الحقيقة العلمية الثابتة ، أو انكشاف خطأ النظرية السابقة ، وصحة فكرة اخرى لتفسير الواقع •

فمن قبيل الاول : (الظفر بحقائق جديدة تضاف الى الحقيقة العلمية الثابتة) ما وقع للنظرية الذرية (نظرية اتميسم) فانها كانت فرضية ، ثم صارت قانونا علميا بموجب التجارب ، وبعد ذلك استطاعت الفيزياء ، أن تتوصل على ضوء التجارب ، الى ان الذرة ليست هي الوحدة الاولية في المادة ، بل هي تأتلف أيضا من اجزاء • وهكذا كملت النظرية الذرية بمفهوم علمي جديد ، عن النواة والكهارب التي تتركب منها الذرة ، فلم تنم الحقيقة وانما زادت الحقائق العلمية ، والزيادة الكمية غير النمو الديالكتيكي والحركة الفلسفية في الحقيقة •

ومن قبيل الثاني : (انكشاف خطأ النظرية السابقة وصحة فكرة اخرى) ما حصل في قانون الجاذبية العامة ، أي التفسير الميكانيكي الخاص للعالم في نظريات (نيوتن) • فان هذا التفسير قد لوحظ عدم اتفاقه مع عدة من الظواهر الكهربائية والمغناطيسية ، وعدم صلاحيته لتفسير كيفية صدور النور وانتشاره ، الى غير ذلك مما قام دليلا عند جملة من الفيزيائيين المتأخرين ، على خطأ المفهوم (النيوتني) للعالم • وعلى هذا الاساس وضع (آنشتين) نظريته النسبية ، التي صبها في تفسير رياضي للعالم ، يختلف كل الاختلاف عن تفسير (نيوتن) ، فهل يمكننا ان نقول ان نظرية (نيوتن) ، ونظرية (آنشتين)في تفسير العالم ، نظريتان حقيقيتان معا ، وان الحقيقة تطورت ونمت ، فأصبحت في قالب النظرية النسبية ، بعد ان كانت في قالب الجاذبية العامة ؟! وهل الزمان والمكان والثقل ، هذا الثالوث الثابت المطلق في تفسير (نيوتن) ، هو الحقيقة العلمية التي

نمت وتحركت ، طبقا لقانون التطـور الديالكتي فتبدلت الى نسبية في الزمان والمكان والثقل ؟! أو هل القوة الجاذبية في نظريـة (نيوتن) تطورت الى انحناء في الفضاء ، فأصبحت القوة الميكانيكية بالحركة خاصة هندسة للعالم ، تفسر بها حركة الارض حول الشمس ، وسائر الحركات الاخرى ، كما يفسر بها انحراف الاشعة النووية ؟!

ان الشيء الوحيد المعقول ، هو أن دقة التجارب أو تضافرها ، أدى الى ظهور خطأ النظرية السابقة ، وعدم تمثل الحقيقة فيها . والتدليل على تمثل الحقيقة في تفسير آخر جديد [1] .

وهكذا يتضح في النهاية ما أكدنا عليه ، من أن التطور العلمي لا يعني ان الحقيقة تنمو وتتدرج ، وانما معناه تكامل العلم ، باعتباره كلا ، أي باعتباره مجموعة نظريات وقوانين ، ومعنى تكاملـه كذلك زيـادة حقائقه وقلة اخطائه كميا .

وأخيرا نريد ان نعرف ماذا تستهدف الماركسية من تطور الحقيقة ؟ ان الماركسية ترمي من وراء القول بتطور الحقيقة ، وتطبيق الديالكتيك عليها الى أمريـن :

أولا : نفي الحقيقة المطلقة . لأن الحقيقة اذا كانت في حركة ونمو دائمين ، فلا توجد حقائق ثابتة باشكال مطلقة ، وبالتالي تنهدم الحقائق بتة الميتافيزيقية ، التي تدين بها الالهية .

ثانيا : نفي الخطأ المطلق في سير التطور العلمي . فالتطور العلمي

---

(١) قارن ما ذكرناه ، بالتفسير الماركسي للتحول في علم الميكانيك ، الذي قدمه الدكتور (تقي آرني) ، في كتابه (ماتر يالسيم ديالكتيـك) ص ٢٣ . اذ اقامه على أساس وجود الحقيقـة في ميكانيك (نيوتـن) ، والميكانيك النسبي معا ، وتطورها فيهما طبقا للديالكتيك .

في عرف الديالكتيك لا يعني ان النظرية السابقة خطأ بصورة مطلقة ، بل هي حقيقة نسبية . أي انها حقيقة في مرحلة خاصة من التطور والنمو . وبهذا وضعت الماركسية ضمانات الحقيقة في مختلف ادوار التكامل العلمي .

وينهار كلا هذين الامرين ، على ضوء التفسير الصحيح المعقول للتطور العلمي ، بالمعنى الذي شرحناه . فهو بموجب هذا التفسير ليس نموا لحقيقة معينة ، بل انكشافات جديدة لحقائق لم تكن معلومة ، وتصحيحات لأخطاء سابقة ، وكل خطأ يصحح هو خطأ مطلق ، وكل حقيقة تستكشف هي حقيقة مطلقة .

أضف الى ذلك ان الماركسية وقعت في خلط اساسي ، بين الحقيقة بمعنى الفكرة ، والحقيقة بمعنى الواقع الموضوعي المستقل . فالميتافيزيقا تعتقد بوجود حقيقة مطلقة بالمعنى الثاني ، فهي تؤمن بواقع موضوعي ثابت وراء حدود الطبيعة ، ولا يتنافى هذا مع عدم ثبات الحقيقة بالمعنى الأول ، وتطورها المستمر ، فهب ان الحقيقة في ذهن الانسان ، متطورة ومتحركة أبدا ودائما ، فأي ضرر يلحق من ذلك بالواقع الميتافيزيقي المطلق ، الذي تعتقد به الالهية ، ما دمنا نقبل امكان وجود واقع موضوعي . مستقل عن الشعور والادراك ؟ وانما يتم للماركسية ما تريد اذا اخذنا بالفلسفة المثالية، وقلنا: أن الواقع هو الحقيقة الموجودة في ذهننا فحسب، فاذا كانت الحقيقة في فكرنا متطورة ومتغيرة ، فلا متسع للايمان بواقع مطلق ، وأما اذا فرقنا بين الفكرة والواقع ، وآمنا بامكان وجود واقع بصورة مستقلة عن الوعي والتفكير ، فلا ضير في أن يوجد واقع مطلق خارج حدود الادراك ، وان لم توجد حقيقة مطلقة في افكارنا .

٢ ـ تناقضات التطور

قال ستالين :

« ان نقطة الابتداء في الديالكتيك ، خلافا للميتافيزية ، هي وجهة النظر القائمة ، على ان كل أشياء الطبيعة وحوادثها ، تحوي تناقضات داخلية ، لأن لها جميعها ، جانبا سلبيا ،وجانبا ايجابيا ، ماضيا وحاضرا . وفيها جميعا عناصر تضمحل أو تتطور . فنضال هذه المتضادات هو المحتوى الداخلي ؛ لتحول التغيرات الكمية الى تغيرات كيفية » [1] .

وقال ماوتسي تونغ :

« ان قانون التناقض في الاشياء ، أي قانون وحدة الاضداد ، وهو القانون الأساسي الاهم في الديالكتيك المادي » .

قال لينين :

« الديالكتيك بمعناه الدقيق ، هو دراسة التناقض في صميم جوهر الاشياء » .

« وكثيرا ما كان لينين يدعو هذا القانون ، بجوهر الديالكتيك ، كما كان يدعوه بلب الديالكتيك » [2] .

---

(١) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية ص ١٢ . .

(٢) حول التناقض ص ٤ .

هذا هو القانون الأساسي ، الذي يزعمه الديالكتيك صالحا لتفسير الطبيعة والعالم ، وتبرير الحركة الصاعدة ، وما تزخر به من تطورات وقفزات . فهو حين أقصى من فلسفته مفهوم المبدأ الأول ، واستبعد بصورة نهائية افتراض السبب الخارجي الأعمق ، وجد نفسه مضطرا الى اعطاء تبرير وتفسير ، للجريان المستمر ، والتغير الدائم في عالم المادة ، ليشرح كيف تتطور المادة وتختلف عليها الألوان ؟ أي ليحدد رصيد الحركة ، والسبب الأعمق لظواهر الوجود ، فافترض ان هذا الرصيد ، يوجد في المحتوى الداخلي للمادة . فالمادة تنطوي على التموين المستمر للحركة . ولكن كيف تملك المادة هذا التموين ؟ وهذا هو السؤال الرئيسي في المشكلة ، التي تجيب عنه المادية الديالكتيكية ، بأن المادة وحدة أضداد ، ومجتمع نقائض . واذا كانت الاضداد والنقائض كلها تنصهر في وحدة معينة ، فمن الطبيعي أن يقوم بينها الصراع لكسب المعرفة . وينبثق التطور والتغير عن هذا الصراع ، وبالتالي تحقق الطبيعة مراحل تكاملها عن هذا الطريق . وعلى هذا الاساس تخلت الماركسية عن مبدأ عدم التناقض ، واعتبرته من خصائص التفكير الميتافيزيقي ، ومن اسس المنطق الشكلي ، المتداعية بمعول الجدل القوي ، كما يقرر كيدروف قائلا :

« نفهم بكلمة المنطق الشكلي المنطق الذي يرتكز فقط على قوانين الفكر الأربعة : الهوية ، والتناقض ، والعكس ، والبرهان . والذي يقف عند هذا الحد . اما المنطق الديالكتي، فنحن نعتبر انه علم الفكر، الذي يرتكز على الطريقة الماركسية، المميزة بهذه الخطوط الأساسية الاربعة : الاقرار بالترابط

العام ، وبحركة التطور ، وبقفزات التطور ، وبتناقضات التطور »[1] .

هكذا نرى ان الديالكتيك ، اقصى عن ميدانه اكثر الافكار البشرية بدهية . فأنكر مبدأ عدم التناقض ، وافترض التناقض — عوضا عنه — قانونا عاما للطبيعة والوجود . وهو في هذا الانكار والافتراض . يطبق مبدأ عدم التناقض بصورة لاشعورية ، فان الجدلي حين يؤمن بالتناقضات الجدلية ، وبالتفسير الديالكتي للطبيعة ، يجد نفسه مضطرا الى رفض مبدأ عدم التناقض ، والتفسير الميتافيزيقي لها . ومن الواضح ان هذا ليس الا لأجل ان الطبيعة البشرية لا يمكن ، ان توفق بين السلب والايجاب معا ، بل تشعر ذاتيا بالتعارض المطلق بينهما ، والا فلماذا رفضت الماركسية مبدأ عدم التناقض ، واعتقدت ببطلانه ؟! أليس ذلك لأنها آمنت بالتناقض ، ولا يسعها أن تؤمن بعدمه ، ما دامت آمنت بوجوده ؟!

وهكذا نعرف ان مبدأ عدم التناقض . هو المبدأ الاساسي العام ، الذي لم يتجرد عنه التفكير البشري . حتى في لحظة التحمس للجدل والديالكتيك .

وقد كان من نتاج التناقض الديالكتيكي ، ان اسقط مبدأ الهوية (أ هي أ) من قاموس الجدل أيضا ، واجيز ان يكون الشيء غير نفسه ، بل التناقض الديالكتيكي العام يحتم ذلك ، لأن كل شيء متضمن لنقيضه، ومعبر عن نفيه في لحظة اثباته ، فليست (أ هي أ) بصورة مطلقة ، بل كل كائن هو نقيض ذاته ونفيها ، كما يكون اثباتا لها ، لأن كيانه متناقض بالصميم ، ويحتوي على النفي والاثبات المتصارعين دائما ، والمفجرين

(١) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتيكي ص ٩ .

للحركة بهذا الصراع . ولم يحاول الماركسيون ان يبرهنوا على تناقضات الأشياء ، أي على قانون الديالكتيك وأساسه الجدلي ، الا بحشد من الأمثلة والظواهر ، التي حاولوا ان يبرزوا بها تناقضات الطبيعة وجدلها. فالتناقض انما كان من قوانين المنطق الديالكتيكي ، لأن الطبيعة بنفسها متناقضة وديالكتيكية . بدليل ما يقدم لنا الحس ، أو يكشف عنه العلم، من ضروب التناقض ، التي تطيح بمبدأ عدم التناقض ، وتجعله غير منسجم مع واقع الطبيعة وقوانينها ، الحاكمة في مختلف ميادينها ومجالاتها .

وقد ألمعنا سابقا ، الى ان الماركسية لم تجد سبيلا لديناميكية الطبيعة ، وجعل القوى الفعالة للحركة ، محتوى داخليا لنفس المادة المتطورة ، الا بأن تنطلق من التناقض ، وتؤمن باجتماع النقائض في وحدة متطورة ، تبعا لنضال تلك النقائض وصراعها .

فالمسألة في نظر الماركسية ذات حدين لا ثالث لهما : فاما ان نصوغ فكرتنا عن العالم ، على المبدأ القائل بعدم التناقض ، فلا يوجد النفي والاثبات ، في صميم الأشياء ، ولا يقوم فيها صراع المتناقضات ، وبالتالي يتعين أن نفحص عن رصيد الحركة والتطور ، في سبب أعلى من الطبيعة وتطوراتها . واما أن نشيد منطقنا على الاعتقاد بنفوذ التناقض ، الى صميم الأشياء ، وتوحد الاضداد أو النفي والاثبات [1] ، في كل كائن ،

---

(١) يلاحظ في جميع النصوص الماركسية ، انها تسيء استعمال كلمتي التناقض والتضاد ، فتعتبرهما بمعنى واحد ، مع ان الكلمتين ليستا مترادفتين في المصطلحات الفلسفية . فان التناقض هي حالة النفي والاثبات . والتضاد يعني اثباتين متعاكسين . فاستقامة الخط وعدم استقامته نقيضان ، لانهما من النفي والاثبات . واما استقامة الخط

←

فنكون بذلك قد وجدنا سر التطور في التناقض الداخلي .

ولما كانت الطبيعة في زعم الماركسية ، تقدم الشواهد والدلائل في كل مجال وميدان ، على ثبوت التناقض واجتماع النقائض والاضداد ، فيجب الأخذ بوجهة النظر الثانية .

والواقع أن مبدأ عدم التناقض هو أعم القوانين ، وأكثرها شمولا لجميع مجالات التطبيق ، ولا تشذ عنه ظاهرة من ظواهر الوجود والكون مطلقا . وكل محاولة ديالكتيكية تستهدف الرد عليه ، أو اظهار الطبيعة بمظهر تناقض ، فهي محاولة بدائية ، قائمة على سوء فهم لمبدأ عدم التناقض ، أو على شيء من التضليل . فلنشرح قبل كل شيء مبدأ عدم التناقض بمفهومه الضروري ، الذي اعتبره المنطق العام قاعدة رئيسية للفكر البشري ، ونتناول بعد ذلك مظاهر التناقض المزعوم في الطبيعة والوجود ، التي تستند اليها الماركسية في تركيز منطقها الديالكتي والاطاحة بمبدأي عدم التناقض والهوية . فنوضح انسجام تلك الظواهر معهما ، وخلوهما عن التناقضات الديالكتيكية ، وبذلك يفقد الديالكتيك سنده من الطبيعة ، ودليله المادي ، وبالتالي نقرر مدى عجزه عن تفسير العالم ، وتبرير وجوده .

والانحناء فهما ضدان ، ولا يصدق عليهما التناقض بمفهومه الفلسفي ، لان كلا من الاستقامة والانحناء ، ليس نفيا للآخر ، وانما هو اثبات يقابل اثبات الآخر . وكذلك اساءت الماركسية فهم التضاد ، او استعمال كلمة التضاد ، فاعتبرت الشيء المختلف عن الآخر ضدا له. فالفرخ ضد البيضة، والدجاجة ضد الفرخ . مع ان التضاد في المصطلحات الفلسفية ، ليس مجرد اختلاف بين الاشياء فحسب ، بل الضد هو الوصف الذي لا يمكن ان يجتمع مع الوصف الآخر في شيء واحد ، ونحن نجري في الكتاب طبقا للاستعمالات الماركسية ، لاجل التسهيل والتوضيح .

ا ــ ما هو مبدأ عدم التناقض ؟

اما مبدأ عدم التناقض ، هو المبدأ القائل بأن التناقض مستحيل ، فلا يمكن ان يتفق النفي والاثبات ، في حال من الاحوال . وهذا واضح. ولكن ما هو هذا التناقض الذي يرفضه هذا المبدأ ، ولا يمكن للعقل قبوله ؟ فهل هو كل نفي واثبات ؟ كلا . فان كل نفي لا يناقض أي اثبات، وكل اثبات لا يتعارض مع كل نفي ، وانما يتناقض الاثبات مع نفيه بالذات لا مع نفي اثبات آخر ، ووجود الشيء يتعارض بصورة أساسية مع عدم ذلك الشيء ، لا مع عدم شيء آخر . ومعنى تعارضهما انهما لا يمكن ان يتوحدا أو يجتمعا . فالمربع ذو أربعة اضلاع ، وهذه حقيقة هندسية ثابتة ، والمثلث ليس له اربعة اضلاع ، وهذا نفي صحيح ثابت ايضا ، ولا تناقض مطلقا بين هذا النفي وذاك الاثبات ، لأن كلا منهما يتناول موضوعا خاصا ، يختلف عن الموضوع الذي يتناوله الآخر . فالاضلاع الأربعة ثابتة في المربع ، ومنفية في المثلث فلم ننف ما أثبتنا أو نثبت ما نفينا . وانما يوجد التناقض اذا كنا نثبت للمربع اضلاعا أربعة ، وننفيها عنه أيضا ، أو نثبتها للمثلث وننفيها عنه في نفس الوقت .

وبهذا الاعتبار نص المنطق الميتافيزيقي ؛ على ان التناقض انما يكون بين النفي والاثبات الموحدين في ظروفهما . فاذا اختلفت ظروف النفي مع ظروف الاثبات ، لم يكن الاثبات والنفي متناقضين . ولنأخذ عدة أمثلة للنفي والاثبات المختلفين في ظروفهما :

أ ــ الاربعة زوج . الثلاثة ليست زوجا . فالنفي والاثبات في هاتين القضيتين ، لا تناقض بينهما ، لاختلاف كل منهما عن الآخر بالموضوع ، الذي يعالجه . فالاثبات تعلق بالاربعة ، والنفي تعلق بالثلاثة .

ب ــ الانسان سريع التصديق حال الطفولة • الانسان ليس سريع التصديق في دور الشباب والنضج • فقد تعلق النفي والاثبات في هاتين القضيتين بالانسان • ولكن كلا منهما له زمانه الخاص ، الذي يختلف عن زمان الآخر ، فلا يوجد تناقض بين النفي والاثبات •

جـ ــ الطفل ليس عالما بالفعل • الطفل عالم بالقوة • أي يمكن ان يكون عالما • وهنا أيضا نواجه نفيا واثباتا غير متناقضين ، لأننا في القضية الاولى لم ننف نفس الاثبات ، الذي تحتويه القضية الثانية ، فالقضية الاولى تنفي وجود صفة العلم لدى الطفل ، والقضية الاخرى لا تثبت وجود الصفــة • وانما تثبت امكانها ، أي قابليــة الطفل واستعداده الخاص لاكتسابها • فقــوة العلم هي التي تثبتها هذه القضية للطفل . لا وجود العلم له فعلا •

وهكذا نعرف ان التناقض بين النفي والاثبات ، انما يتحقق فيما اذا اشتركا في الموضوع الذي يتناولانه ، واتفقا في الشروط والظروف المكانية والزمانية وغيرها • واما اذا لم يتحد النفي والاثبات في كل هذه الشروط والظروف • فليس بينهما تناقض • ولا يوجد الشخص أو المنطق الذي يحكم باستحالة صدقهما في هذا الحال •

ب ــ كيف فهمت الماركسية التناقض ؟

بعد أن درسنا مفهوم التناقض • ومحتوى المبدأ الأساسي للمنطق العام (مبدأ عدم التناقض) ، يجب أن نلقي ضوءا على فهم الماركسية لهذا المبدأ ، والمبررات التي استندت اليها في الرد عليه •

وليس من الصعب أن يدرك الانسان أن الماركسية لم تستطع ، أو لم تشأ أن تعي هذا المبدأ بمفهومه الصحيح : فأنكرته تحقيقا لماديتها •

وحشدت عددا من الأمثلة التي لا تنسجم معه ، في زعمهـا ، وبالتالي وضعت التناقض والصراع بين النقائض والأضداد قاعدة لمنطقها الجديد . وملأت الدنيا ضجيجا بهذه القاعدة وتبجحا على المنطق البشري العـام بابتكارها أو اكتشافهما .

ولأجل أن نتبين مدى الخطأ الذي وقعت فيه الماركسية . والذي دفعها الى رفض مبدأ عدم التناقض . وما يقوم عليه من مبادىء عامـة للمنطق الميتافيزيقي ، يجب أن نفرق بوضوح بين أمرين : احدهما الصراع بين أضداد ونقائض خارجية . والآخر الصراع بين أضـداد ونقائض مجتمعة في وحدة معينة . فالثاني هو الذي يتنافى مع مبدأ عدم التناقض. واما الأول فلا علاقة له بالتناقض مطلقا ، لأنه لا يعني اجتماع النقيضين أو الضدين . بل مرده الى وجود كل منهما بصورة مستقلة . وقيام كفاح بينهما يؤدي الى نتيجة معينة . فشكل الشاطىء ــ مثلا ــ نتج عن فعل متبادل بين أمواج الماء وتياراته ، التي تصطدم بالأرض فتقرض الضفـة من ناحية . وصمود الأرض في وجه التيار ، ودفعها لتلك الأمواج الـى درجة معينة من ناحية اخرى . وشكل الانـاء من الخزف نتج عن عملية قامت بين كتلة من الطين ، ويد الخزاف .

فان كانت المادية الديالكتيكية ، تعني هذا اللون من الصراع بـين الاضداد الخارجية ، فهذا لا يتعارض مطلقا مع مبدأ عدم التناقض ، ولا يدعو الى الايمان بالتناقض . الذي قام الفكر البشري منذ نشأ علـى رفضه ؛ لأن الاضداد لم تجتمع في وحدة ، وانما وجد كل منهما بوجود مستقل في مجاله الخاص ، واشتركا في عمل متبادل ، حصلا به على نتيجة معينة ، وأيضا فهو لا يبرر الاكتفاء الذاتي ، والاستغناء عن سبب خارجي. فشكل الشاطىء أو شكل الاناء ، لم يتحدد ولم يوجد بتطور ، قائـم

على أساس التناقضات الداخلية ، وانما حصل بعملية خارجية . حققهما ضدان مستقلان . وهذا النحو من الصراع بين الأضداد الخارجية ، وعملياتها المشتركة ، ليس من مستكشفات المادية أو الديالكتيك ، بل هو أمر واضح يقره كل منطق وكل فيلسوف ـ سواء كان ماديا ام كان الهيا ـ منذ أبعد عصور الفلسفة المادية والالهية . والى اليوم . ولنأخذ مثلا على ذلك ارسطو ، امام المدرسة الميتافيزيقية في فلسفة اليونان ، وانما نأخذه بالخصوص لا لأنه فيلسوف الهي فحسب ، بل لأنه واضع قواعد المنطق العام ـ الذي يسميه الماركسيون بالمنطق الشكلي ـ ومبادئه واسسه . فهو يؤمن بالصراع بين الأضداد الخارجية ، مع اقامته للمنطق على مبدأ عدم التناقض ، ولم يخطر على فكره أن شخصا سينبغ بعد مئات السنين ، فيعتبر ذلك الصراع دليلا على سقوط هذا المبدأ الضروري . وفيما يلي شيء من نصوص أرسطو ، في شأن الصراع بين الاضداد الخارجية :

« وعلى جملة من القول ، ان شيئ مجانسا يمكن ان يقبل فعلا من قبل الشيء المجانس . والسبب فيه ان جميع الأضداد هي في جنس واحد ، وان الاضداد تفعل بعضها في بعض ، وتقبل بعضها من قبل البعض الآخر » (١) .

« فبحسب الصورة قد انضم شيء ما لكل جزء كيف ما اتفق ، ولكن لا بحسب المادة : ومع ذلك فان الكل سار أعظم ، لأن شيئا جاء وانضم اليه . وهذا الشيء يسمى الغذاء ، ويسمى أيضا الضد ، ولكن هذا الشيء لا يزيد من أن يتغير في النوع بعينه ، كمثل ما يأتي الرطب ينضم الى اليابس ،

---

(١) الكون والفساد : ص ١٦٨ ـ ١٦٩ .

وبانضمامه اليه يتغير ، بـأن يصير هو نفسه يابسا ، وفي الواقـع يمكن معا أن الشبيه ينمو بالشبيه ، وبجهة اخرى ان يكون ذلك باللاشبيه »[1] .

وهكذا يتضح ان العمليات المشتركة للاضداد الخارجية ، ليست كشفا للديالكتيك ، ولا نقضا للمنطق للميتافيزيقي ، ولا شيئا جديدا في الميدان الفلسفي وانما هي حقيقة مقررة بكل وضوح في مختلف الفلسفات، منذ فجر التاريـخ الفلسفي ، وليس فيها ما يحقق أغراض الماركسيـة الفلسفية ، التي تستهدف تحقيقها على ضوء الديالكتيك .

وأما اذا كانت الماركسية تعني بالتناقض ، مفهومه الحقيقي ، الذي يجعل للحركة رصيدا داخليا ، ويرفضه المبدأ الاساسي في منطقنا . فهذا ما لا يمكن لفكر سليم قبوله ، ولا تملك الماركسية شاهـدا عليـه من الطبيعة ، وظواهر الوجـود مطلقا . وكل ما تعرض لنـا الماركسية من تناقضات الطبيعة المزعومة ، فهو لا يمت الى الديالكتيك بصلة .

ولنعرض عدة من تلك الشواهد ، التي حاولت أن تبرهن بها على منطقها الديالكتيكي ، لنتبين مدى عجز الماركسية وفشلها ، في الاستدلال على منطقها الخاص :

١ ـ تناقضات الحركة . قال هنري لوفافر :

« حين لا يجري شيء ، فليست ثمة مناقضة . ومن ناحيـة مقابلة ، حين لا يكون ثمة مناقضة لا يحدث شيء ، ولا يوجد أي شيء ولا يلاحظ ظهور أي نشاط ، ولا يظهر شيء جديد .

(١) الكون والفساد ص ١٥٤ .

وسواء أكان الأمر يتعلق بحال من الركـود ، أم التوازن المؤقت ، ام بلحظة من الازدهار ، فان الكائن او الشيء غير المتناقض في ذاته ، يكون في مرحلة ساكنة موقتا » [1] .

وقال ماوتسي تونغ :

« اقضية عمومية التناقض ، او الوجـود المطلق للتناقض ، معنى مزدوج . الاول هو ان التناقض قائم في عملية تطـور كافة الأشياء . وانثاني هو انه في عملية تطور كـل شيء ، تقـوم حركة اضداد من البداية حتى النهاية . يقول انجلز : ان الحركة نفسها تناقض » [1] .

وهذه النصوص توضح أن الماركسية تؤمن بوجود تعارض بـين قانون التطور والتكامل ، وقانون عدم التناقض . وتعتقد ان التطور والتكامل لا يتحقق ، الا على أساس تناقض مستمر . وما دام التطـور أو الحركة محققين في دنيا الطبيعة ، فيجب طرح فكرة عدم التناقض . والاخذ بالديالكتيك ، ليفسر لنا الحركة بمختلف أشكالها وألوانها .

وقد ألمعنا سابقا ــ عند درس حركـة التطور ــ الى ان التطـور والتكامل لا يتنافى مطلقا مع مبدأ عدم التناقض ، وان الفكرة القائلـة بوجود التنافي بينهما ، تقوم على أساس الخلط بين القوة والفعـل . فالحركة هي في كل درجة اثبات بالفعل ونفي بالقوة . فالكائن الحي حينما تتطور جرثومته في البيض ، حتى تصبح فرخا ، ويصبح الفرخ دجاجة ، لا يعني هذا التطور ان البيضة لم تكن في دورها الاول بيضة بالفعل ،

---

(١) كارل ماركس : ص ٥٨ .
(٢) حول التناقض : ص ١٣

بل هي بيضة في الواقع ، ودجاجة بالقوة ، أي يمكن ان تصبح دجاجة • فقد اجتمع في صميم البيضة ، امكان الدجاجة وصفة البيضة • لا صفة البيضة وصفة الدجاجة معا • بل قد عرفنا اكثر من ذلك ، عرفنا انالحركة التطورية لا يمكن فهمها ، الا على ضوء مبدأ عـدم التناقض • فـان المتناقضات لو كان من الممكن ان تجتمع حقا في صميم الشيء ، لمـا حصل تغير ، ولما تبدل الشيء من حالة الى حالة ، ولما وجد بالتالي تغـير وتطـور •

واذا كانت الماركسية تريد أن تدلنا على تناقض في عملية الحركة ، يتنافى مع مبدأ عدم التناقض حقا ، فلتقدم مثلا للتطور توجد فيه حركة ولا توجد ، اي يصح فيه النفي والاثبات على التطور معا • فهل يجوز في مفهومها بعد ان اسقطت مبدأ عدم التناقض ، ان يتطور الشيء ولا يتطور في وقت معا ؟! فان كان هذا جائزا فلتدلنا على شاهـد له في الطبيعـة والوجود ، وان لم يجز فليس ذلك الا اعترافا بمبدأ عدم التناقض ، وقواعد المنطق الميتافيزيقي •

٢ ــ تناقضات الحياة ، او الجسم الحي • قال هنري لوفافر :

« ورغم ذلك أفليس من الواضح ان الحياة هي الولادة والنمو والتطور ؟ غير ان الكائن الحي لا يمكن ان ينمو ، دون ان يتغير ويتطور ، يعني دون ان يكف عن كونه ما كان • وكي يصير رجلا عليه ان يترك الصبا ويفقده ، وكل شيء يـلازم السكون ينحط ويتأخر ••• الى ان يقول : فكل كائن حي اذن يناضل الموت ، لانه يحمل موته في طوية ذاته » (١)

---

(١) كارل ماركس : ص ٦٠ •

وقـال أنجلـز :

« رأينا فيما سبق بأن قوام الحياة ، هو ان الجسم الحي في كل لحظة هو هو نفسه ، وفي عين تلك اللحظة هو ليس اياه ، هو شيء آخر سواه . فالحياة اذن هي تناقض مستحكم ، في الكائنات والعمليات ذاتها » [1] .

لا شك في أن الكائن الحي يحتوي على عمليتين ـ حياة وموت ـ متجددتين ، وما دامت هاتان العمليتان تعملان عملهما فالحياة قائمـة . ولكن ليس في ذلك شيء من التناقض ، لاننا اذا حللنا هاتين العمليتين ، اللتين نضيفهما بادىء الامر الى كائن حي واحد ، نعرف ان عملية الموت وعملية الحياة لا تتفقان في موضوع واحد . فالكائن الحي يستقبل في كل دور خلايا جديدة ؛ ويودع خلايا بالية . فالموت والحياة يتقاسمان الخلايا ، والخلية التي تفنى في لحظة . غير الخلية التي توجد وتحيا في تلك اللحظة . وهكذا يبقى الكائن الحي الكبير متماسكا ، لأن عمليـة الحياة تعوضه عن الخلايا ، التي ينسفها الموت بخلايا جديدة ، فتستمر الحياة حتى تنتهي امكاناته . وتنطفىء شعلة الحياة منه . وانما يوجد التناقض لو ان الموت والحياة استوعبا في لحظة خاصة ، جميع خلايـا الكائن الحي . وهذا ما لا نعرفه من طبيعة الحياة ، والاحياء . فـان الكائن الحي لا يحمل في طياته الا امكان المـوت ، وامكـان الموت لا يناقض الحياة ، وانما يناقضها الموت بالفعل .

٣ ـ التناقض في مقدرة الانسان على المعرفة ، قال انجلز يعرض مبدأ التناقض في الديالكتيك :

---

(١) ضد دوهرنك : ص ٢٠٣ .

« كما رأينا بأن التناقض مثلا ، بين مقدرة الانسان على المعرفة مقدرة متأصلة ولا محدودة . وبين تحقيق هذه المقدرة تحققا فعليا في البشر ، الذين هم مقيدون بظروفهم الخارجية ، وبقابلياتهم الذهنية ، يجد حلوله في تعاقب الأجيال تعاقبا لا محدودا ، في التقدم اللامتناهي ، بالنسبة لنا على الأقل ، وبحسب وجهة النظر العملية » [1] .

نجد في هذا مثالا جديدا ، لا على مبدأ التناقض ، بل على عدم اجادة الماركسية فهم مبدأ عدم التناقض . فانه اذا كان من الصحيح أن البشرية قادرة على المعرفة الكاملة ، وأن كل بشر غير قادر على اكتساب تلك المعرفة بمفرده ، فليس هذا مصداقا للديالكتيك ، ولا ظاهرة شاذة عن المنطق الميتافيزيقي ، ومبدئه الأساسي ، بل هو نظير تأكيدنا على أن الجيش قادر على الدفاع عن البلد ، وأن كل فرد منهم لا يملك هذه القدرة . فهل هذا هو التناقض ؟! وهل هذا هو الذي ارتكز المنطق الميتافيزيقي على رفضه ؟! كلا . فان التناقض انما يقوم بين النفي والاثبات ، فيما اذا تناولا موضوعا واحدا . وأما اذا تناول الاثبات البشرية بمجموعها ، وتناول النفي كل فرد بصورة مستقلة — كما في المثال الذي عرضه أنجلز — فلا يوجد عندئذ تعارض بين النفي والاثبات .

٤ — التناقض في الفيزياء ، بين الكهربائية الموجبة والسالبة [2] .

وهذا التناقض المزعوم ، ينطوي على خطأين :

الاول : اعتبار الشحنة الموجبة والسالبة ، من قبيل النفي والاثبات،

---

(١) ضد دوهرنك : ص ٢٠٣ — ٢٠٤ .

(٢) حول التناقض : ص ١٤ .

والسلب والايجاب ، نظرا الى التعبير العلمي عن احداهما بالموجبة ، وعن الاخرى بالسالبة ، مع أنا جميعا نعلم أن هـذا التعبير ، مجرد اصطلاح فيزيائي ، ولا يعني أنهما نقيضان حقيقة ، كما يتناقض النفي والاثبات ، أو السلب والايجاب . فالكهربائية الموجبة هي المماثلة للكهربائية المتولدة في القضيب الزجاجي ، المدلوك بقطعة من الحرير . والكهربائية السالبة هي المماثلة للكهربائية المتولدة على الأيونين ، المدلوك بجلد الهر . فكل من الكهربائيتين نوع خاص من الشحنات الكهربائية ، وليست احداهما وجود الشيء ، والاخرى عدما لذلك الشيء .

الثاني : اعتبار التجاذب لونا من الاجتماع . وعلى هذا الأساس فسرت علاقة التجاذب القائمة بين الشحنة الموجبة ، والشحنة السالبـة بالتناقض ، واعتبر هذا التناقض ، مظهرا من مظاهر الديالكتيك ، مع أن الواقع أن السلبية والايجابية الكهربائيتين ، لم تجتمعا في شحنة واحدة ، وانما هما شحنتان مستقلتان تتجاذبان ، كما يتجاذب القطبان المغناطيسيان المختلفان ، من دون أن يعني ذلك وجود شحنة واحدة موجبة وسالبة في وقت واحد ، أو وجود قطب مغناطيسي شمالي وجنوبي معا . فالتجاذب بين الشحنات المتخالفة ، لون من ألوان التفاعل بين الأضداد الخارجية ، المستقل بعضها في الوجود عن بعض . وقد عرفنا فيما سبق، ان التفاعل بين الأضداد الخارجية ليس من الديالكتيك بشيء ، ولا يمت الى التناقض الذي يرفضه المنطق الميتافيزيقي بصلة ، فالمسألة مسألة قوتين، تؤثر احداهما في الاخرى، لا مسألة قوة تتناقض في محتواها الداخلي، كما يزعم الديالكتيك.

٥ ــ تناقض الفعـل ، ورد الفعل في الميكانيك [١] . فالقانـون الميكانيكي ــ القائل ان لكل فعل رد فعل ، يساويه في المقدار ويعاكسه في الاتجـاه ــ مظهر من مظاهر التناقض الديالكتي ، في زعم الماركسية .

---

(١) حول التناقض : ص ١٤ ــ ١٥ .

ومرة اخرى نجد أنفسنا ، مضطرين الى التأكيد ، على أن قانون نيوتن هذا ، لا يبرر التناقضات الديالكتيكية ، بلون من الألوان ، لأن الفعل ورد الفعل ، قوتان قائمتان بجسمين ، لا نقيضان مجتمعان في جسم واحد • فعجلتا السيارة الخلفيتان ، تدفعان الأرض بقوة ، وهذا هو الفعل • والارض تدفع عجلتي السيارة بقوة اخرى ، مساوية في المقدار ومعاكسة في الاتجاه للاولى ، وهذا هو رد الفعل، وبسببه تتحرك السيارة• فلم يحتو الجسم الواحد على دفعين متناقضين ، ولم يقم في محتواه الداخلي ، صراع بين النفي والاثبات ، بين النقيض والنقيض ، بل السيارة تدفع الارض من ناحية ، والارض تدفع السيارة من ناحية آخرى ، والديالكتيك انما يحاول أن يشرح كيفية نمو الاشياء وحركتها ، باحتوائها داخليا على قوتين متدافعتين ، ونقيضين متخاصمين ، يصارع كل منهما الآخر لينتصر عليه ، ويبلور الشيء تبعا له•وأين هذا من قوتين خارجيتين، يتولد من احداهما فعل خاص ، ومن الاخرى رد الفعل • ونحن نعرف جميعا ان الزخمين المتعاكسين ، اللذين يولدهما الفعل ورد الفعل ، يقومان في جسمين ، ولا يمكن ان يكونا في جسم واحد ، لأنهما متعاكسان ومتنافيان ، وليس هذا الا لأجل مبدأ عدم التناقض •

٦ ــ تناقضات الحرب ، التي يعرضهاماوتسي تونغ في قوله :

« والواقع ان الهجوم والدفاع في الحرب ، والتقدم والتراجع ، والنصر والهزيمة ، كلها ظواهر متناقضة ، ولا وجود للواحدة من دون الثانية • وهذان الطرفان يتصارعان ، كما انهما يتحدان ببعضهما فيؤلفان مجموع الحرب ويفرضان تطورهما ، ويحلان مشكلاتها » [1] •

---

(١) حول التناقض : ص ١٤ ــ ١٥ •

وفي الواقع ان هذا النص أكثر النصوص السابقة غرابة ، اذ يعتبر فيها ماوتسي تونغ الحرب ، كائنا حقيقيا ينطوي على النقيضين ، على النصر والهزيمة ، مع ان هذا المفهوم عن الحرب ، لا يصح الا في ذهنية بدائية ، تعودت على أخذ الأشياء ، في اطارها العام • فالحرب في التحليل الفلسفي ، عبارة عن كثرة من الحوادث ، لم تتوحد الا في اسلوب التعبير• فالنصر غير الهزيمة ، والجيش المنتصر غير الجيش المنهزم ، والوسائل أو نقاط القوة ، التي مهدت للانتصار ، غير الوسائل أو نقاط الضعف ، التي أدت الى الهزيمة • والنتائج الحاسمة ، التي أدت اليها الحرب ، لم تكن بسبب صراع ديالكتيكي ، وتناقضات موحدة ، بل بسبب الصراع بين قوتين خارجيتين ، وغلبة احداهما على الاخرى •

٧ ـ تناقضات الحكم ، كما يتحدث عنها كيدروف قائلا :

« أيام كانت بساطة حكم ، ومهما بدا عاديا هذا الحكم ، فهو يحتوي على بذور ، أو عناصر تناقضات ديالكتية ، تتحرك وتنمو ، داخل نطاق المعرفة البشرية كلها » (١) •

ويؤكد على ذلك لينين في قولـه :

« البدء بأية قضية كانت ، بأبسط القضايا ، وأكثرها عاديـة وشيوعا •• الخ •• أوراق الشجر خضراء ، ايفان هو رجل ؛ (جوتشكا) هي كلبة الخ •• فحتى هنا أيضا •• ديالكتيك• فالخاص هو عام •• يعني أن الاضداد ـ والخاص هو ضد العام ـ هي متماثلة ••وحتى هنا أيضا ثمة مبادىء أولية، ثمة مفاهيم ضرورة ثمة صلة موضوعية للطبيعة الخ •• فالعرضي

(١) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ٢٠ ـ ٢١ •

والضروري ، والظاهر ، والجوهر ، موجودة هنا . فأنا اذ أقول : ايفان هو رجل ، وجوتشكا هي كلبة ، وهذه ورقة شجر الخ .. انما أنبذ سلسلة من الرواميز ، باعتبارها عرضية وأفصل الجوهري عن السطحي ، واثبت التعارض بينهما . وهكذا في كل قضية — كما في كل خلية — نستطيع أن نكشف بذور جميع عناصر الديالكتيك » (١) .

ولكن من حقنا ان نسأل لينين ، عن صفة العموم ، التي أسبغها على مدلول كلمة رجل ، فهل هي صفة للفكرة ، التي نكونها في ذهننا عن كلمة رجل ، أو للواقع الموضوعي لهذه الكلمة ؟ ولا يحتاج هذا السؤال الى مزيد من التأمل ، ليحصل على الاجابة الصحيحة . وهي أن العموم صفة الفكر لا صفة الواقع . ففكرتنا عن كلمة رجل تكوّن مفهوما عاما ، يعبر عن مسميات جزئية كثيرة ، فايفان رجل ، وكيدروف رجل ، ولينين رجل ، بمعنى ان الفكرة التي نملكها عن لفظ الرجل ، هي الحصيلة الذهنية المشتركة لتلك الأفراد ، وأما الواقع الموضوعي للرجل فهو شيء معين محدود دائما . واذا أخذنا هذه الملاحظة ، بعين الاعتبار ، استطعنا ان نعرف ، ان التناقض في قولنا ايفان رجل ، انما يوجد اذا أردنا ان نحكم على فكرتنا الخاصة عن ايفان ، بأنها نفس الفكرة العامة ، التي نملكها عن الرجل ، فان هذا تناقض واضح ، وهو لا يصح مطلقا ، لأن الفكرة الخاصة عن ايفان ، لا يمكن ان تكون هي نفس الفكرة العامة عن الرجل ، والا لكان العام والخاص شيئا واحدا ، كما حاوله لينين .

فنحن اذن اذا أخذنا ايفان كفكرة خاصة ، ورجل كفكرة عامة ، فسوف نجد أنفسنا في تناقض ، حين نحاول ان نوحد بين الفكرتين ،

---

(١) المنطق الشكلي والمنطق الديالكتي ص ٢٠ — ٢١ .

ولكن قولنا ايفان رجل ، لا يعني في الواقع التوحيد بين الفكرتين ، بل التوحيد بين الواقع الموضوعي ، لكلمة ايفان ، والواقع الموضوعي ، لكلمة رجل ، بمعنى ان اللفظين واقعا موضوعيا واحدا ، ومن الواضح أن واقع رجل لا يناقض الواقع الخارجي لايفان ، بل هو نفسه بالذات • فلا ينطوي التوحيد بينهما على تناقض ؛ وهكذا يتضح ان التناقض — الذي زعمته الماركسية في قضية (ايفان رجل) — يقوم على أساس تفسير خاطىء للقضية ، يعتبرها توحيدا بين فكرتين احداهما عامة والاخرى خاصة ، لا بين واقعين موضوعيين •

ومرة اخرى نسأل عن هذا التناقض المزعوم ، في قضية (ايفان رجل) ، ما هي حصيلته ؟ وما هو الصراع الذي ينتج عن هذا التناقض؟ وما هو التطور المنبثق عنه ؟ فان التناقضات الداخلية تشعل — في رأي الماركسية — الصراع ، وتعتبر وقودا للتطور ، فكيف تستطيع الماركسية ان تشرح لنا ، كيف تتطور قضية (ايفان رجل) ، وهل تعود بسبب تناقضاتها على شكل آخر ؟!

ونخلص من دراستنا للتناقضات الديالكتيكية المزعومة ، الى نتيجة وهي ان كل ما عرضته الماركسية من تناقضات ، في الحقل الفلسفي أو العلمي ، أو المجالات الاعتيادية العامة ، ليست من التناقض ، الذي يرفضه المبدأ الأساسي للمنطق الميتافيزيقي • ولا يمكن ان تعتبر دليلا على تفنيد هذا المبدأ ، بل لا تعدو ان تكون كمعارضات (أوبوليدس) الملطي قبل الفي سنة ، لمبدأ عدم التناقض • فقد كان يرد على هذا المبدأ قائلا : اذا تقدم أبوك اليك ، وكان مقنعا فانك لا تعرفه • اذن انت تعرف أباك ، ولا تعرفه في آن واحد • ومن البدهي ان هذه الألوان من المعارضة الساذجة، لا يمكن ان تحطم المبدأ الضروري العام ، في التفكير البشري ، مبدأ عدم التناقض •

والحقيقة التي تبيناها في عدة من أمثلة التناقض الديالكتي • هي الصراع والتفاعل بين الاضداد الخارجية • وقد عرفنا فيما سبق ان هذا اللون من التفاعل بين الاضداد ، ليس من مميزات الديالكتيك ، بل هو من مقررات الميتافيزيقية ، كما عرفناها في نصوص ارسطو •

ولو أردنا أن نقطع النظر ، عن أخطاء الماركسية في فهم التناقض • وفشلها في محاولات الاستدلال ، على قانون الديالكتيك ، فسوف نجد مع ذلك • أن التناقض الديالكتي ، لا يقدم لنا تفسيرا مقبولا للعالم ، ولا يمكن فيه التعليل الصحيح ، كما سوف تتبين ذلك في الجزء الرابع من هذه المسألة (المادة والله) •

ومن الطريف ان نشير الى مثل للتناقض قدمه أحد الكتاب المحدثين [1] لتزييف مبدأ عدم التناقض قائلا ان مبدأ عدم التناقض يقرر ان كل كمية اما ان تكون متناهية أو غير متناهية ولا يمكن ان تكون متناهية وغير متناهية في وقت واحد لاستحالة التناقض ، فاذا كان الامر كذلك فان نصف كمية متناهية يجب ان تكون متناهية دائما ، انها لا يمكن ان تكون لا متناهية ، والا كان مجموع كميتين لا متناهيتين متناهيا وهذا خلف ، ففي السلسلة المحتوية على الكميات •

$$١ ، \frac{١}{٢} ، \frac{١}{٤} ، \frac{١}{٨} ، \frac{١}{١٦} ، \frac{١}{٣٢}$$

التي لكل واحدة منها نصف الكمية السابقة يجب ان يكون كل جزء منها متناهيا مهما امتدت السلسلة ، فاذا استمرت الى غير نهاية كان لدينا تتابع لامتناه من كميات كل واحدة منها متناهية فمجموع أجزاء السلسلة

---

(١) محمد عبد الرحمن مرحبا ، المسألة الفلسفية ص ١٠٣ •

هو الآن مجموع عدد لا متناه لكميات متناهية ، وهكذا فلا بد ان يكون لا متناهيا ، ولكن قليلا من علم الحساب يظهر لنا انه متناه اذ هو (٢) .

وهكذا يريد الكاتب ان يستنتج ان التناقض بين المتناهي وغير المتناهي سمح للقطبين المتناقضين ان يجتمعا في كمية واحدة ، ولكن فاته ان الكمية التي ليست متناهية في مثاله هي غير الكمية المتناهية فلا تناقض لا ان كمية واحدة هي متناهية وغير متناهية بالرغم من مبدأ عدم التناقض، كما يحاول ان يستنتج .

وذلك ان هذه الكميات التي افترضها في السلسلة وكان لكل واحدة منها نصف الكمية السابقة ، يمكننا ان نأخذها بما هي وحدات لنعدها كما نعد وحدات الجوز او كما نعد حلقات سلسلة حديدية طويلة . وفي هذه الحالة سوف نواجه عددا لا يتناهى من الوحدات،فالعدد الصحيح(١) هو الوحدة الاولى والكسر $\frac{1}{2}$ هو الوحدة الثانية والكسر $\frac{1}{4}$ هو الوحدة الثالثة . وهكذا يزيد المجموع واحدا بعد واحد الى غير نهاية فليس امامنا ونحن نجمع تلك الاعداد كوحدات (٢) وانما نواجه عددا هائلا لا ينتهي، وأما اذا أردنا ان نجمع الكميات التي ترمز اليها تلك الاعداد فسوف نحصل على (٢) فقط لأن المجموع الرياضي لتلك الكميات المتناقصة هو ذلك ، فغير المتناهي اذن هو كمية نفس الاعداد المتعاطفة بما هي وحدات نجمع بعضها الى بعض كما نجمع قلما الى قلم او جوزة الى جوزة ، والمتناهي ليس هو كمية الاعداد المتعاطفة بوصفها وحدات وأشياء يمكن جمعها بل الكميات التي ترمز اليها تلك الاعداد ، وبكلمة اخرى هناك كميتان احداهما كمية نفس الاعداد بما هي وحدات ، والاخرى كمية مدلولاتها الرياضية باعتبار ان كل عدد في السلسلة يرمز الى كمية معينة، والاولى غير متناهية ومن المستحيل ان تتناهى والثانية متناهية ومن المستحيل إن تكون غير متناهية .

الهدف السياسي من الحركة التناقضية

الحركة والتناقض ــ وهما الخطان الجدليان ، اللذان تقدناهما بكل تفصيل ــ يشكلان معا قانون الحركة الديالكتيكية ، أو قانون التناقض الحركي ، المتطور على اسس الديالكتيك ، أبدا ودائما .

وقد تبنت الماركسية هذا القانون ، بصفته الناموس الابدي للعالم. واستهدفت من ورائه ان تستثمره في الحقل السياسي لصالحها الخاص . فكان العمل السياسي هو الهدف الاول ، الذي فرض على الماركسية أن تصبه في قالب فلسفي ، يساعدها على انشاء سياسي جديد للعالم كله . وقد قالها ماركس في شيء من التلطيف :

« ان الفلاسفة لم يفعلوا شيئا ، غير تأويل العالم ، بطرق مختلفة ، بيد أن الامر هو أمر تطويره » (1) .

فالمسألة اذن هي مسألة التطوير السياسي المقترح ، الذي لا بد ان يجد منطقا مبررا له ، وفلسفة يرتكز على قوائمها . ولذلك كانت الماركسية تضع القانون ، الذي يتفق مع مخططاتها السياسية ، ثم تفتش في الميادين العلمية عن دليله ، مؤمنة سلفا ــ وقبل كل دليل ــ بضرورة تبني ذلك القانون ، ما دام يلقي شيئا من الضوء على طريق العمل والكفاح. ويحسن بنا ان نستمع بهذه المناسبة لانجلز ، وهو يحدث عن بحوثه التي قام بها في كتابه ضد دوهرنك :

« وغني عن البيان ، بأنني كنت قد عمدت الى سرد المواضيع،

---

(1) كارل ماركس ص ٢١ ، وهذه هي الديالكتيكية ص ٧٨ .

في الرياضيات والعلوم الطبيعية ، (سردا عاجلا) وماخصا ، بغية ان اطمئن تفصيلا — الى ما لم أكن في شك منه بصورة عامة — الى أن نفس القوانين الديالكتيكية للحركة ، التي تسيطر على العفويـة الظاهرة للحوادث في التاريـخ ، تشق طريقها في الطبيعة » (١) .

ففي هذا النص ، تلخص الماركسية لنا اسلوبها ، في محاولاتها الفلسفية ، وكيف وثقت كل الوثوق ، باستكشاف قوانين العالم ، وآمنت بصحتها . قبل ان تتبين مدى واقعيتها ، في المجالات العلمية والرياضية . ثم حرصت بعد ذلك على أن تطبقها على تلك المجالات ، وتخضع الطبيعة للديالكتيك في « سرد عاجل) — على حد تعبير انجلز — مهما كلفها الأمر ، ولو أثار ذلك احتجاج علماء الرياضيات أو الطبيعيات أنفسهم ؛ كما يعترف بذلك أنجلز في عبارة قريبة من النص الذي نقلناه .

ولما كان الغرض الأساسي من انشاء هذا المنطق الجديد ، ايجاد سلاح فكري للماركسية في معركتها السياسية ، فمن الطبيعي اذن ان تبدأ — أولا وقبل كل شيء — بتطبيق القانون الديالكتيكي : على الحقل السياسي والاجتماعي . فقد فسرت المجتمع بكل أجزائه ، طبقا لقانون الحركة التناقضية ، أو التناقض الحركي وأخضعته للديالكتيك ، الـذي هو في زعمها قانون الفكر والعالم الخارجي معا . فافترضت ان المجتمع يتطور ويتحرك ، طبقا للتناقضات الطبقية المحتواة في داخله ، ويتخذ في كل دور من أدوار التطور شكلا اجتماعيا جديدا ، ينسجم مع الوجـود الطبقي الغالب في المجتمع ، ويبدأ الصراع بعد ذلك من جديد ، على أساس

---

(١) ضد دوهرنك : الاقتصاد السياسي ص ١٩٣ .

التناقضات المحتواة في ذلك الشكل . وترتيبا على ذلك استنتجت الماركسية ان المحتوى التحليلي للمجتمع الرأسمالي ، هو الصراع بين التناقضات ، التي ينطوي عليها ، بين الطبقة العاملة من ناحية ، والطبقة الرأسمالية من ناحية اخرى . وان هذا الصراع يمد المجتمع بالحركة التطورية ، التي سوف تحل التناقض الرأسمالي ، حين تسلم القيادة الى الطبقة العاملة : المتمثلة في الحزب القائم ، على أساس المادية الديالكتيكية ، والـذي يستطيع أن يتبنى مصالحها بأسلوب علمي رصين .

ونحن لا نريد ـ الآن ـ ان نناقش الماركسية في تفسيرها الديالكتي للمجتمع وتطوراته ، هذا التفسير الذي ينهار طبيعيا ، بنقد الديالكتيك كمنطق عام وتزييفه ، كما حققناه في دراستنا هذه ، فان المادية التاريخية، سوف نخصها بدراسة نقدية مفصلة في كتاب مجتمعنا أو اقتصادنا [1] . وانما نرمي الآن الى توضيح نقطة مهمة ، في هذا التطبيـق الاجتماعي للديالكتيك ، يمس المنطق الديالكتي نفسه بصورة عامة ، وهذه النقطة هي أن التطبيق الاجتماعي والسياسي للديالكتيك ، على النحو الذي تقوم به الماركسية : يؤدي الى نقض الديالكتيك رأسا . فان الحركة التطورية للمجتمع ، اذا كانت تستمد وقودها الضروري من الصراع الطبقي بين المتناقضات ، التي يضمها الهيكل الاجتماعي العام . واذا كان هذا التعليل التناقضي للحركة : هو التفسير الوحيد للتاريخ والمجتمع ، فسوف تسكن الحركة في نهاية المطاف حتما ، وتصبح فوارق التناقضات ، وحياتهـا الحركية سكونا وجمودا . ذلك ان الماركسية تعتبر المرحلة التي تتوفر على انشائها ، وتحاول ايصـال الركب البشري اليها ، هي المرحلة التي

---

(1) وقد صدر كتاب (اقتصادنا) وهو يستوعب اوسع دراسـة للمادية التاريخية في ضوء الاسس الفلسفية وفي ضوء المجرى العام لتاريخ الانسانية في واقع الحياة .

تنعدم فيها الطبقية ، ويعود المجتمع فيها مجتمع الطبقة الواحدة • واذا قضي على التنوع الطبقي في المجتمع الاشتراكي المقترح ، انطفأت شعلة الصراع ، وتلاشت الحركات التناقضية نهائيا ، وجمد المجتمع على شكل ثابت لا يحيد عنه ، لأن الوقود الوحيد للتطور الاجتماعي ـ في رأي الماركسية ـ هو اسطورة التناقض الطبقي ، التي اخترعها ، فاذا زال هذا التناقض ، كان معنى ذلك تحرر المجتمع من آسر الديالكتيك ، فيتنحى الجدل عن مقام السيطرة والتحكم في العالم •

وهكذا نعرف ان تفسير الماركسية للتطور الاجتماعي ، على اساس التناقض الطبقي ، والاصول الديالكتيكية ، يؤدي الى فرض حد نهائي لهذا التطور • وعلى العكس من ذلك ما اذا وضعنا جذوة التطور • أو وقود الحركة في الوعي أو الفكر ، أو أي شيء غير التناقض الطبقي ، الذي تتخذه الماركسية رصيدا عاما ، لجميع التطورات والحركات •

أفليس من الجدير بعد هذا ، ان ننعت التفسير الديالكتي للتاريخ والمجتمع ، بأنه هو وحده التفسير الذي يحتم على البشرية الجمود والثبات ، دون التفسير الذي يضع رصيد التطور في معين لا ينضب • وهو الوعي بمختلف ألوانه ؟!

ودع عنك بعد هذا ما مني به التطور الديالكتي ، للفكر البشري • الذي تتشدق به الماركسية ، من تجميد على يد الماركسية نفسها ، حين اتخذ الديالكتيك حقيقة مطلقة ، ولا نهائية للعالم ، وتبنته الدولة مذهبا رسميا ، فوق كل بحث وجدال ومرجعا أعلى يجب اخضاع كل علم ومعرفة له ، وتحجير كل فكر او جهد ذهني ، لا ينسجم معه ولا ينطلق من عنده فعادت الافكار البشرية في مختلف مجالات الحياة أسيرة منطق خاص ، وأصبحت المواهب والامكانات الفكرية ، مضغوطة كلها في الدائرة التي رسمها للبشرية فلاسفة الدولة الرسميون ••

اما كيف ندحض اسطورة التناقض الطبقي ؟ وكيف نكشف الستار عن مغالطات الجدل الماركسي ، في تعيين تناقضات الملكية ، وكيف نقدم التفسير الصحيح للمجتمع والتاريخ ؟ فهذا ما نقوم به في حلقات قادمة ان شاء الله تعالى [1] .

٣ ـ قفزات التطور

قــال ستالين :

« ان الديالكتيك خلافا للميتافيزيقية ، لا يعتبر حركة التطور حركة نمو بسيطة ، لا تؤدي التغيرات الكمية فيهــا ، الى تغيرات كيفية ؛ بل يعتبرها تطورا ينتقل من تغيرات كميــة ضئيلة ، وخفية ، الى تغيرات ظاهرة وأساسية ، أي الى تغيرات كيفية . وهذه التغيرات الكيفية ليست تدريجيــة ، بل هي سريعة فجائية ، وتحدث بقفزات ، من حالة الى اخرى . وليست هذه التغيرات جائزة الوقوع ، بل هي ضرورية ، وهي نتيجة تراكم تغيرات كمية غير محسوسة ، وتدريجية . ولذلك تعتبر الطريقة الديالكتيكية ، أن من الواجب فهم حركة التطور ، لا من حيث هي حركة دائرية ، أو تكرار بسيط للطريق ذاته ، بل من حيث هي حركة تقدمية صاعدة ، وانتقــال من الحالة الكيفية القديمة الى حالة كيفية جديدة » [2] .

يقرر الديالكتيك في هذا الخط ، ان التطور الديالكتي للمادة لو نان:

---

(١) لاحظ كتاب (اقتصادنا) للمؤلف .
(٢) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية : ص ٨ ـ ٩ .

أحدهما تغير كمي تدريجي ، يحصل ببطء ، والآخر تغير نوعي فجائي ، يحصل بصورة دفعية ، نتيجة للتغيرات الكميـة المتدرجة ، بمعنى أن التغيرات الكميـة ـ حين تبلـغ نقطة الانتقـال ـ تتحول من كمية الى كيفية جديدة •

وليس هذا التطور الديالكتي حركة دائرية للمادة ، ترجع فيها الى نفس مبدئها ، بل هي حركة تكاملية صاعدة أبدا ودائما •

وحين يعترض على الماركسية هنا ، بأن الطبيعة قد تتحرك حركات دائرية ، كما في الثمرة التي تتطور الى شجرة ، ثم تعود بالتالي الى ثمرة كما كانت ، تجيب بأن هذه الحركة هي أيضا تكاملية ، وليست دائرية ، كالحركات التي يرسمها الفرجال ، غير ان مر. التكامل فيها الى الناحية الكمية لا الكيفية ، فالثمرة وان عادت في نهاية نموها الصاعد ثمـرة أيضا ، غير انها تكاملت تكاملا كميا ، لأن الشجرة ـ التي انبثقت عـن وثمرة واحدة ـ أفرعت عن مئات الثمرات ، ا يتحقق رجـوع للحركة أبـدا •

وقبل كل شيء يجب أن نلاحظ الهدف الكامن وراء هـذا الخط الديالكتي الجديد • فقد عرفنا ان الماركسية تضع الخطة العملية ، للتطوير السياسي المطلـوب ، ثم تفتش عن المبررات المنطقيـة والفلسفية لتلك الخطة ، فما هو التصميم الذي انشىء هذا القانون الديالكتي لحسابه ؟

ومن الميسور جدا الجواب على هذا السؤال ، فان الماركسية رأت ان الشيء الوحيد الذي يشق الطريق الى سيطرتها السياسية ، أو الى السيطرة السياسية للمصالح التي تتبناها ، هو الانقلاب • فذهبت تفحص عن مستمسك فلسفي لهذا الانقلاب فلم تجـده في قانوني الحركـة

والتناقض ، لأن هذين القانونين انما يحتمان على المجتمع أن يتطـور ، تبعا للتناقضات المتوحدة فيه • وأما طريقة التطور ودفعيته ، فلا يكفي مبدأ الحركة التناقضية لايضاحها • ولذلك صار من الضروري أن يوضع قانون آخر ، ترتكز عليه فكرة الانقلاب • وكان هذا القانون هو قانون قفزات التطور ، القائل بتحولات دفعية للكمية الى كيفية • وعلى أساس هـذا القانـون لم يعـد الانقلاب جائـزا فحسـب ، بـل يكـون ضروريا وحتميا ، بموجب القوانين الكونية العامة • فالتغيرات الكمية التدريجية في المجتمع تتحول ، بصورة انقلابية في منعطفات تاريخية كبرى الى تغير نوعي • فيتهدم الشكل الكيفي القديم للهيكل الاجتماعي العام، ويتحول الى شكل جديد •

هكذا يصبح من الضروري ــ لا من المستحسن فقط ــ أن تنفجر تناقضات البناء الاجتماعي العام ، عن مبدأ انقلابي جارف ، تقصى فيه الطبقة المسيطرة سابقا ، التي أصبحت ثانوية في عملية التناقض ، ويحكم بابادتها ، ليفسح مجال السيطـرة للنقيض الجديـد ، الـذي رشحته التناقضات الداخلية ، ليكون الطرف الرئيسي في عملية التناقض • قال ماركس وانجلز :

« ولا يتدنى الشيوعيون الى اخفاء آرائهم ، ومقاصدهم ، ومشاريعهم ، يعلنون صراحة ان أهدافهم لا يمكن بلوغهـا وتحقيقها ، الا بهدم كل النظام الاجتماعي التقليدي ، بالعنف والقـوة » (١) •

وقـال لينين :

---

(١) البيان الشيوعي : ص ٨ •

« ان الثورة البروليتارية غير ممكنــة بدون تحطيم جهــاز الدولة البورجوازي بالعنف » [1] .

وما على الماركسية بعد أن وضعت قانون القفزات التطورية ، الا ان تفحص عن عدة أمثلة (فتسردها سردا عاجلا ، على حد تعبير انجلز) للتدليل بها على القانون المزعوم ، بعمومه وشموله . وهذا ما قامت به الماركسية تماما ، فقدمت لنا عددا من الأمثلة ، وأقامت على أساسهــا قانونها العام .

ومن هاتيك الأمثلة التي ضربتها عليه ، هو مثال الماء ، حين يوضع على النار ، فترتفع درجة حرارته بالتدريج . وتحدث بسبب هذا الارتفاع التدريجي ، تغيرات كمية بطيئة ، ولا يكون لهذه التغيرات في بادىء الأمر ، تأثير في حالة الماء ، من حيث هو سائل ، ولكن اذا زيدت حرارته الى درجــة (١٠٠) فسوف ينقلب في تلك اللحظة ، عن حالة السيلان الى الغازيــة ، وتتحول الكمية الى كيفية ، وهكذا الأمر اذا هبطت درجة حرارة الماء الى الصفر ، فان الماء سوف يتحول في آن واحد ويصبــح جليــدا [2] .

ويستعرض أنجلز أمثلة اخرى على قفزات الديالكتيك.من الحوامض العضوية في الكيمياء ، التي تختص كل واحــدة منها بدرجــة معينة ، لانصهارها أو غليانها ، وبمجرد بلوغ السائل تلك الدرجة ، يقفز الى حالة كيفية جديدة . فحامض النمليك ــ مثلا ــ درجة غليانه (١٠٠) ، ودرجة

---

(١) اسس اللينينية : ص ٦٦ .

(٢) ضد دوهرنك : ص ٢١١ ــ ٢١٢ المادية الديالكتيكية والماديــة التاريخية : ص ١٠ .

انصهاره (١٥) • وحامض الخليك نقطة غليانه (١١٨) ، ونقطة انصهاره (١٧) • وهكذا •• [1] فالمركبات (الهيدروكاربونيـة) ، تجري طبقا لقانون القفزات والتحولات الدفعية ، في غليانها وانصهارها •

ونحن لا نشك في أن التطور الكيفي،في جملة من الظواهر الطبيعية، يتم بقفزات ودفعات آنية : كتطور الماء في المثال المدرسي السابق الذكر ، وتطور الحوامض العضوية (الكربونية) في حالتي الغليان والانصهار وكما في جميع المركبات ، التي تكون طبيعتها وخواصها متعلقة بالنسبة التي يتألف بحسبها كل منها • ولكن ليس معنى ذلك ، ان من الضروري دائما ، وفي جميع المجالات ، ان يقفز التطور في مراحل معينة ، ليكـون تطورا كيفيا • ولا تكفي عدة أمثلة للتدليل العلمي أو الفلسفي ، على حتمية هذه القفزات في تاريخ التطور ، وخصوصا حين تنتقيهـا الماركسية انتقاء ، وتهمل الأمثلة التي كانت تستعملها لايضاح قانون آخر من قوانين الديالكتيك ، لا لشيء الا لأنها لا تتفق مع هذا القانون الجديد • فقـد كانت الماركسية تمثل لتناقضات التطور، بالجرثومة الحية في داخل البيضة، التي تجنح الى أن تكون فرخا [2] وبالبذرة التي تنطوي على نقيضها ، فتتطور بسبب الصراع في محتواها الداخلي ، فتكون شجرة • أفليس من حقنا أن نطالب الماركسية باعادة النظر في هذه الأمثلة ، لكي نعرف كيف تستطيع أن تشرح لنا قفزات التطور فيها ؟ فهل صيرورة البذرة شجرة ، أو الجرثومة فرخا (تطور تزالي آتي تز) ، أو صيرورة الفرخ دجاجة (تطور آتي تز الى سنتز) ، تتأتى بقفزة من قفزات التطـور الديالكتيكية ، فتتحول الجرثومة في آن واحد الى فرخ ، والفرخ الى

---

(١) ضد دوهرنك : ص ٢١٤ •
(٢) هذه هي الديالكتيكية : مبادىء الفلسفة الاولية ، لجورج بوليتزر ص ١٠ •

دجاجة ، والبذرة الى شجرة . وان هذه الصيرورات تحصل بحركة تدريجية متصاعدة . وحتى في المواد الكيماوية القابلة للانصهار ، نجد اللونين من التطور معا . فكما يحصل فيها التطور بقفزة ، كذلك قد يحصل بصورة تدريجية . فنحن نعلم – مثلا – ان المواد المتبلورة تتحول من حال الصلابة ، الى حالة السيولة بصورة فجائية ، كالجليد الذي تساوي حرارة انصهاره (٨٠) سعرة ، فتتحول عند ذاك دفعة واحدة الى سائل . وعلى عكس ذلك المواد غير المتبلورة ، كالزجاج وشمع العسل ، فانها لا تنصهر ولا تتحول كيفيا ، بصورة دفعية . وانما يتم انصهارها تدريجيا . فالشمع – مثلا – ترتفع حرارته اثناء عملية الانصهار ، حتى اذا بلغت درجة معينة خفت فيه صلابة الشمع ، وبدأ يلين ويسترخي بصورة تدريجية ، مستقلة عن سائر الأشياء الاخرى ، ويتدرج في حالة الليونة فلا هو بالصلب ولا هو بالسائل ، حتى يستحيل مادة سائلة .

ولنأخذ مثلا آخر من الظواهر الاجتماعية وهو اللغة بوصفها ظاهرة تتطور وتتحول ولا تخضع لقانون الديالكتيك فان تاريخ اللغة لا يحدثنا عن تحولات كيفية آنية في سيرها التاريخي وانما يعبر عن تحولات تدريجية في اللغة من الناحية الكمية والكيفية فلو كانت اللغة خاضعة لقانون القفزات وتحول التغيرات الكمية التدريجية الى تغير دفعي حاسم لكنا نستطيع أن نضع أصابعنا على نقاط فاصلة في حياة اللغة ، تتحول من شكل الى شكل نتيجة للتغيرات الكمية البطيئة ، وهذا ما لا نجده في كل اللغات التي عاشها الانسان واستخدمها في حياته الاجتماعية .

فنستطيع ان نعرف اذن ، على ضوء مجموعة ظواهر الطبيعة ، ان القفزة والدفعية ليستا ضروريتين للتطور الكيفي ، وان التطور كما يكون دفعيا ، يكون تدريجيا أيضا .

ولنأخذ بعد ذلك المثال المدرسي السابق ، مثال الماء ، في انجماده وغلياته ، فنلاحظ عليه :

اولا : ان الحركة التطورية التي يحتويها المثال ، ليست حركة ديالكتيكية لأن التجربة لا تبرهن على انبثاقها ، عن تناقضات المحتوى الداخلي للماء ، كما تفرضه تناقضات التطور في الديالكتيك . فنحن جميعا نعلم ان الماء لولا الحرارة الخارجية ، لبقي ماء ، ولما تطور الى غاز ، فلم يتم التطور الانقلابي للماء اذن بصورة ديالكتيكية . فاذا أردنا أن نعتبر القانون ، الذي يتحكم في الانقلابات الاجتماعية هو نفس القانون الذي تم بموجبه الانقلاب الدفعي في الماء ، أو في سائر المركبات الكيماوية ــ كما تحاول الماركسية ــ لأدى ذلك الى نتيجة مغايرة لما رمت اليه ، اذ تصبح القفزات التطورية في النظام الاجتماعي ، انقلابات منبثقة عن عوامل خارجية ، لا عن مجرد التناقضات المحتواة في نفس النظام ، وتزول صفة الحتمية عن تلك القفزات ، وتكون غير ضرورية اذا لم تكتمل العوامل الخارجية .

ومن الواضح اننا كما يمكننا ان نتحفظ على حالة السيلان للماء ، ونبعده عن العوامل التي تجعله يقفز الى حالة الغازية ، كذلك يصبح بالامكان الحفاظ على النظام الاجتماعي ، والابتعاد به عن الاسباب الخارجية ، التي تكتب عليه الفناء . وهكذا يتضح ان تطبيق قانون ديالكتي واحد ، على التطورات الدفعية للماء ، في غليانه وتجمده ، وعلى المجتمع في انقلاباته ، يسجل نتائج معكوسة لما يترقب الديالكتيك .

ثانيا : ان الحركة التطورية في الماء ليست حركة صاعدة ، بل هي حركة دائرية ، يتطور فيها الماء الى بخار ، ويعود البخار كما كان . دون أن ينتج عن ذلك تكامل كمي أو كيفي . فاذا اعتبرت هذه الحركة

ديالكتيكية ، كان معناه انه ليس من الضروري ، أن تكون الحركة صاعدة وتقدمية دائما ، ولا من المحتوم ان يكون التطور الديالكتي، في ميادين الطبيعة ، أو الاجتماع تكامليا وارتقائيا •

ثالثا : ان نفس القفزة التطورية للماء الى غاز ، التي حققها بلوغ الحرارة درجة معينة ، لا يجب ان تستوعب الماء كله في وقت واحد • فان كل انسان يعلم ان البحار والمحيطات ، تتبخر كميات مختلفة من مياهها تبخرا تدريجيا ، ولا تقفز بمجموعها مرة واحدة الى الحالة الغازية• وهذا ينتج ان التطور الكيفي ـ في المجالات التي يكون فيها دفعيا ـ لا يتحتم أن يتناول الكائن المتطور ككل ، بل قد يبدأ بأجزائه فيقفز بها الى حالة الغازية ، وتتعاقب القفزات وتتكرر الدفعات ، حتى يتحول المجموع • وقد لا يستطيع التحول الكيفي أن يشمل المجموع ، فيبقى مقصورا على الاجزاء ، التي توفرت فيها الشروط الخارجية للانقلاب • واذا كان هذا هو كل ما يعنيه القانون الديالكتي بالنسبة الى الطبيعة ، فلماذا يجب أن تفرض القفزة في الميدان الاجتماعي على النظام ككل ؟! ولماذا يلزم في الناموس الطبيعي للمجتمعات ، أن يهدم الكيان الاجتماعي في كل مرحلة بانقلاب دفعي شامل ؟! ولماذا لا يمكن أن تتخذ القفزة الديالكتيكية المزعومة في الحقل الاجتماعي ، نفس اسلوبها في الحقل الطبيعي ، فلا تمس الا الجوانب التي توفرت فيها شروط الانقلاب ، ثم تتدرج حتى يتحقق التحول العام في نهاية الأمر ؟!

وأخيرا فان تحول الكمية الى كيفية لا يمكن أن نطبقه بأمانة على مثال الماء ، الذي يتحول الى غاز أو جليد وفقا لصعود درجة الحرارة فيه وهبوطها كما صنعت الماركسية ، لأن الماركسية اعتبرت الحرارة كمية والغاز أو الجليد كيفية ، فقررت ان الكمية في المثال تحولت الى كيفية وهذا المفهوم الماركسي للحرارة أو للغاز والجليد لا يقوم على

أساس ، لأن التعبير الكمي عن الحرارة الذ٫ . تعمله العلم حين يقول ان درجة حرارة الماء مئة أو خمسة ليس ه 'رة وانما هو مظهر للاسلوب العلمي في رد الظواهر الطبيعـ _ ـميات ليسهل ضبطها وتحديدها . فعلى أساس الطريقة العلمية في التعبير عن الاشياء ، يمكن ان تعتبر الحرارة كمية ، غير ان الطريقة العلمية لا تعتبر الحرارة ظاهرة كميـة فحسب بل ان تحول الماء الى بخار مثلا ، يتخذ تعبيرا كميا أيضا ، فهو ظاهرة كمية في اللغة العلمية كالحرارة تماما ، لأن العلم يحدد الانتقال من الحالة السائلة الى الغازية بضغط يمكن قياسه كميا ، أو بعلاقات وفواصل بين الذرات تقاس كميا كما تقاس الحرارة ، ففي المنظار العلمي اذن لا توجد في المثال الا كميات تتحول بعضها الى بعض ، وأما في المنظار الحسي أي في مفهومنا الذي يوحي به احساسنا بالحرارة حين نغمس يدنا في الماء ، أو احساسنا بالغاز حين نرى الماء يتحول بخارا ، فالحرارة كالغاز حالة كيفية وهي الحالة التي تبعث في نفوسنا شيئا من الانزعاج حين تكون الحرارة شديدة فالكيفية تتحول الى كيفية .

وهكذا نجد ان الماء في حرارته وتبخره لا يمكن ان يعطي مثالا لتحول الكمية الى كيفية ، الا اذا تناقضنا فنظرنا الى الحرارة بالمنظار العلمي والى الحالة الغازية بمنظار حسي .

ويحسن بنا أخيرا ان نختم الحديث عن قفزات التطور ، بما أتحفنا به ماركس ــ مثالا له ــ في كتابه رأس المال . فقد ذكر أنه ليس كل مقدار من النقود قابلا للتحويل الى رأسمال اعتباطا ، بل لا بد لحدوث هذا التحويل ، من أن يكون المالك الفردي للنقد ، حائزا قبل ذلك على حد أدنى من النقود ، يفسح له معيشة مضاعفة عن مستوى معيشة العامل الاعتيادي . ويتوقف ذلك على أن يكون في امكانه تسخير ثمانية عمال.

وأخذ في توضيح ذلك على أساس مفاهيمه الاقتصادية الرئيسية من القيمة الفائضة ، والرأسمال المتحول ، والرأسمال الثابت • فاستشهد بقضية العامل ، الذي يشتغل ثماني ساعات لنفسه ، أي في انتاج قيمة اجوره ويشتغل الساعات الاربع التالية للرأسمالي ، في انتاج القيمة الزائدة ، التي يربحها صاحب المال • ومن المحتم على الرأسمالي في هذه الحالة ، أن يكون تحت تصرفه مقدار من القيم ، يكفي لتمكينه من تزويد عاملين بالمواد الخام ، وأدوات العمل ، والاجور ، بغية ان يمتلك يوميا قيمة زائدة ، تكفي لتمكينه من ان يقتات بها ، كما يقتات أحد عامليه • ولكن بما ان هدف الرأسمالي ليس هو مجرد الاقتيات ، بل زيادة الثروة، فان منتجنا هذا سيظل — بعامليه هذين ليس برأسمالي • ولكيما يتسنى له أن يعيش عيشة ، تكون في مستواها ضعف عيشة العامل الاعتيادي ، مع تحويل نصف القيمة الزائدة المنتجة الى رأسمال ، يتحتم عليه ان يكون متمكنا من تشغيل ثمانية عمال •

وأخيرا علق ماركس على ذلك قائلا : وفي هذا كما في العلم الطبيعي تتأيد صحة القانون ، الذي اكتشفه هيجل ، قانون تحول التغيرات الكمية اذ تبلغ حدا معينا ، الى تغيرات نوعية [1] •

وهذا المثال الماركسي يدلنا بوضوح ، على مدى التسامح الذي تبديه الماركسية ، في (سرد الامثلة سردا عاجلا) ، على قوانينها المزعومة • ولئن كان التسامح في كل مجال خيرا وفضيلة ، فهو في المجال العلمي — وخاصة عندما يراد استكشاف اسرار الكون ، لانشاء عالم جديد ، على ضوء تلك الاسرار والقوانين — تقصير لا يغتفر •

---

(١) ضد دوهرنك ص ٢١٠ •

ولا نريد الآن بطبيعه الحال ، ان تتناول فعلا المسائل الاقتصادية ، التي يرتكز عليها المثال ، مما يتصل بالقيمة الزائدة ، ومفهوم الربح الرأسمالي لدى ماركس وانما يهمنا التطبيق الفلسفي ، لقانون القفزة ، على رأس المال • فلنقطع النظر عن سائر النواحي ، ونتجه الى درس هذه الناحية • فان ماركس يذهب الى ان النقد يمر ، بتغيرات كمية بسيطة ، تحصل بالتدريج ، حتى اذا بلغ ربحه حدا معينا ، حصل الانقلاب النوعي ، والتحول الكيفي ، بصورة دفعية ، وأصبح النقد رأسمالا • وهذا الحد هو ضعف معيشة العامل الاعتيادي ، بعد تحويل النصف الى رأسمال من جديد • وما لم يبلغ هذه الدرجة ، لا يوجد فيه التغير الكيفي الأساسي ، ولا يكون رأسمالا • فرأس المال اذن ، لفظ يطلقه ماركس على مقدار معين من النقود • ولكل انسان مطلق الحرية في اطلاقاته ومصطلحاته ، فلتكن هذه التسمية صحيحة ، ولكن ليس من الصحيح ، ولا من المفهوم فلسفيا ، ان يعتبر بلوغ النقد هذا الحد الخاص ، تحولا كيفيا له ، وقفزة من نوع الى نوع • فان بلوغ النقد الى هذا الحد ، لا يعني الا زيادة كمية ، ولا ينتج عنها تحول كيفي في النقد ، غير ما كان ينتج عن الزيادات الكمية التدريجية ، على طول الخط • واذا شئنا فلنرجع الى المراحل السابقة ، من تطور النقد ، لعناصره ، في تغيراته الكمية المتتالية • فلو ان المالك الفردي كان يملك النقد ، الذي يتيح له أن يجهز سبعة عمال ، بأدواتهم واجورهم ، فماذا كان يربح على زعم ماركس؟ انه كان يربح قيمة فائضة ، تعادل اجور ثلاثة عمال ونصف ، أي ما يعادل (٢٨) ساعة من العمل في الحسابات الماركسية ، ولأجل هذا فهو ليس رأسماليا ، لأن القيمة الفائضة اذا حول نصفها الى رأس مال ، لا يبقى منها ما يضمن له معيشة عامل مضاعفة• فلو افترضنا زيادة كمية بسيطة في النقد ، الذي يملكه ، بحيث أصبح في امكان المالك أن يشتري ــ مضافا

الى ما كان يملك ــ جهود نصف يوم لعامل، أخذ يعمل له ست ساعات، ولغيره ست ساعات اخرى فهو سوف يربح من هذا العامل، نصف ما يربحه من عمل كل واحد من العمال السبعة الآخرين ، ومعنى هذا أن ربحه سوف يعادل (٣٠) ساعة من العمل ، وانه سيمكنه من معيشة أفضل مما سبق . وهنا نكرر الافتراض ، فان في امكاننا ان نتصور المالك ، وهو يستطيع على أثر زيادة كمية جديدة ، في نقده ، أن يشتري من العامل الثامن ، ثلاثة ارباع ، ولا يبقى للعامل صلة بمحل آخر ، الا بمقدار ثلاث ساعات فهل نواجه ، عند هذا ، غير ما واجهناه عند حدوث التغير الكمي السابق ، من زيادة كمية في الربح وفي مستوى معيشة المالك ؟! فهب ان المالك استطاع تضخيم نقده ، بزيادة كمية جديدة ، أتاحت له ان يشتري من العامل الثامن ، كل جهده اليومي . فماذا سوف يحدث ، غير ما كان يحدث على أثر الزيادات الكمية السابقة ، من زيادة في القيمة الفائضة ، وفي مستوى المعيشة ؟! نعم يحدث للنقد شيء واحد ، لم يكن قد حدث في المرات السابقة ، شيء يتصل بالناحية اللفظية فقط ، وهو أن هذا النقد لم يكن يتفضل عليه ماركس ، باطلاق لفظ رأس المال ، واما الآن فيصح أن يسمى بهذا اللفظ . أفهذا هو التغير النوعي والتحول الكيفي الذي يطرأ على النقد ؟!.. وهل كل امتياز هذه المرحلة من النقد ، عن المراحل السابقة ، ناحية لفظية خالصة بحيث لو كنا نطلق لفظ رأس المال ، على مرحلة سابقة لحدث التغير الكيفي في زمان أسبق ؟!!

٤ ـ الارتباط العام

قال ستالين :

« ان الديالكتيك خلافا للميتافيزية ، لا يعتبر الطبيعة تراكما

عرضيا للاشياء ، أو حوادث بعضها منفصل عن بعض ، أو أحدهما منعزل مستقل عن الآخر . بل يعتبر الطبيعة كـلا واحدا متماسكا ، ترتبط فيه الأشياء والحوادث فيما بينها ، ارتباطا عضويا ، ويتعلق أحدهـا بالآخر . ويكون بعضهـا شرطا لبعض بصورة متقابلة » (١) .

فالطبيعة بأجزائها المتنوعـة ، لا يمكن أن تدرس على الطريقـة الديالكتيكية حال فصل بعضها عن الآخر . وتجريده عن ظروفه وشروطه . وعما يرتبط بواقعه من ماض وحاضر ، كما هو شأن الميتافيزيقية ، التي لا تنظر الى الطبيعة باعتبارها شبكة ارتباط واتصال ، بل نظرة تجريدية خالصة . فكل حادثة لا يكون لها معنى في المفهوم الديالكتي ، اذا عزلت عن الحوادث الاخرى المحيطة بها ، ودرست بصورة ميتافيزيقية تجريدية.

والواقع انه لو كان يكفي لاسقاط فلسفة ما ، الصاق التهم بها دون مبرر ، لكانت الاتهامات التي تكيلها الماركسية ــ في خطها الجديد هذا ــ للميتافيزيقية ، كافية لدحضها ، وتفنيد نظرتها الانعزالية الى الطبيعة ، المناقضة لروح الارتباط المكين ، بين أجزاء الكون . ولكن لتقل لنـا الماركسية من كان يشك في هذا الارتباط ؟! وأي ميتافيزيقية هذه التي لا تقره ، اذا افرزت منه نقاط الضعف ، التي تمثل الطابع الديالكتي له ، واقيم على اساس فلسفي متين من مبدأ العلية وقوانينها (التي خصصنا الجزء الثالث من هذه المسألة لدراستها) ؟! فان الحوادث في النظرةالعامة للكون ، لا تعدو احد اشكال ثلاثة : فاما ان تكون مجموعة من الصدف المتراكمة ، بمعنى ان كل حادثة توجد باتفاق بحت ، دون ان تكون هناك

(١) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية : ص ٦ .

أي ضرورة تدعو الى وجودها . وهذه هي النظرة الاولى . واما ان تكون اجزاء الطبيعة ضرورية ، ضرورة ذاتية ، فكل واحد منها يوجد بسبب من ضرورته الذاتية ، دون احتياج الى شيء خارجي ، أو تأثر به . وهذه هي النظرة الثانية . وكلتا هاتين النظرتين لا تنسجمان مع مبدأ العلية القائل : ان كل حادثة ترتبط في وجودها بأسبابها ، وشروطها الخاصة . لأن هذا المبدأ يرفض الصدفة والاتفاق ، كما يرفض الضرورة الذاتية للحوادث . وبالتالي يعين نظرة اخرى نحو العالم ، وهي النظرة التي يعتبر فيها العالم مرتبطا ارتباطا كاملا ، طبقا لمبدأ العلية وقوانينها ، ويحتل كل جزء منه موضعه الخاص من الكون ، الذي تحتمه شرائط وجوده وقافلة أسبابه . وهذه هي النظرة الثالثة ، التي تقيم الميتافيزيقية على أساسها فهمها للعالم . ولأجل ذلك كان سؤال : لماذا وجد ؟ احد الاسئلة الأربعة (1) ، التي يعتبر المنطق الميتافيزيقي الاحاطة العلمية بشيء ،

---

(1) والاسئلة الاربعة هي كما يلي : ما هو ؟ وهل هو موجود ؟ وكيف هو ؟ ولماذا وجد ؟ ولاجل الايضاح نطبق هذه الاسئلة على احدى الظواهر الطبيعية . فلنأخذ الحرارة ، لمواجهة هذه الاسئلة فيها : ما هي الحرارة ؟ ونعني بهذا السؤال محاولة شرح مفهومها الخاص ، فنجيب على ذلك — مثلا — : ان الحرارة نوع من انواع الطاقة . وهل الحرارة موجودة في الطبيعة ؟ ونجيب بالايجاب طبعا . وكيف هي ، اي ما هي ظواهرها وخواصها ؟ وهذا ما تجيب عنه الفيزياء ، فيقال — مثلا — بأن من خواصها التسخين ، والتمديد ، والتقليص ، وتغيير بعض الصفات الطبيعية للمادة الخ .. وأخيرا فلماذا وجدت الحرارة ؟ ومرد هذا السؤال الى الاستفهام عن عوامل الحرارة وعللها ، والشروط الخارجية التي ترتبط بها ، فيجاب عنه — مثلا — ان الطاقة الحرارية تستوردها الارض من الشمس ، وتنبثق عنها الخ .

وبهذا تعرف ان المنطق الميتافيزي ، وضع مسألة ارتباط الشيء بأسبابه وظروفه في مصاف المسائل الرئيسية الاخرى ، التي تتناول حقيقته ووجوده وخواصه .

مرهونة بمدى الجواب عليها . فهذا يعني بكل وضوح أن الميتافيزيقية لا تقر مطلقا امكان عزل الحادثة عن محيطها وشروطها ، وتجميد السؤال عن علاقاتها بالحوادث الاخرى .

فليس الاعتقاد بالارتباط العام اذن ، وقفا على الديالكتيك ، بل هو مما تؤدي اليه حتما الاسس الفلسفية ، التي شيدتها الميتافيزية ، في بحوث العلية وقوانينها .

وأما مخططات هذا الارتباط ، القائم بين اجزاء الطبيعة ، والكشف عن تفاصيله وأسراره ، فذلك ما توكله الميتافيزية الى العلوم ، على اختلاف ألوانها . فان المنطق الفلسفي العام للعالم ، انما يضع الخط العريض . ويقيم نظريته الارتباطية ، على ضوء العلية وقوانينها الفلسفية . ويبقى على العلم بعد ذلك ، أن يشرح التفاصيل في الميادين ، التي تتسع لها الوسائل العلمية ، ويوضح الألوان الواقعية للارتباط ، وأسرارها ، ويضع فيها النقاط على الحروف .

واذا أردنا أن تنصف الديالكتيك والميتافيزية حقهما معا ، كان علينا أن نسجل أن الشيء الجديد ، الذي جاء به الديالكتيك الماركسي . ليس هو نفس قانون الارتباط العام ، الذي سبقت اليه الميتافيزية ، بطريقتها الخاصة ، والذي هو في نفس الوقت واضح لدى الجميع ، وليس موضع النقاش .. وانما سبقت الماركسية الى الاغراض السياسية ، أو بالأحرى الى التطبيقات السياسية الخاصة ، لذلك القانون ، التي توفر لها امكان تنفيذ خططها وخرائطها . فنقطة الابتكار تتصل بالتطبيق ، لا بالقانون ، من حيث وجهته المنطقية والفلسفية . ولنقرأ بهذه المناسبة ما سجله الكاتب الماركسي (اميل برنز) ، عن الارتباط في المفهوم الماركسي ، اذ كتب يقول :

« ان الطبيعة أو العالم ، وبضمنه المجتمع الانساني ، لم تتكون من أشياء متمايزة مستقلة ، تمام الاستقلال عن بعضها البعض. وكل عالم يعرف ذلك ، ويجد صعوبة قصوى في تحديد التقديرات ، حتى لأهم العوامل التي قد تؤثر في الأشياء الخاصة ، التي يدرسها . ان الماء ماء ، ولكن اذا زيدت حرارته الى درجة معينة ، تحول الى بخار ، واذا انخفضت حرارته ، استحال ثلجا . كما ان هناك عوامل اخرى تؤثر عليه . ويدرك كل شخص عامي أيضا ، اذا ما خبر الاشياء ، انه لا يوجد شيء مستقل بذاته كل الاستقلال ، وان كل شيء يتأثر بالاشياء الاخرى » .

« وقد يبدو هذا الترابط بين الاشياء بديهيا ، الى درجة يظهر معها أي سبب لالفات النظر اليه ، ولكن الحقيقة هي : أن الناس لا يدركون الترابط بين الاشياء دائما ، ولا يدركون أن ما هو حقيقي في ظروف معينة ، قد لا يكون حقيقيا في ظروف اخرى ، وهم دائما يطبقون أفكارا تكونت في ظروف خاصة ، على ظروف اخرى ، تختلف عنها تمام الاختلاف . وخير مثل يمكن أن يضرب في هذا الصدد ، هو وجهة النظر حول حرية الكلام . ان حرية الكلام بصورة عامة تخدم الديمقراطية ، وتفيد ارادة الشعب في الاعراب عن نفسها ، ولذلك فهي مفيدة لتطور المجتمع ، ولكن حرية الكلام للفاشية (المبدأ الاول الذي يحاول قمع الديموقراطية) أمر يختلف كل الاختلاف ، اذ انه يوقف تطور المجتمع . ومهما تكرر النداء بحرية الكلام ، فان ما يصح عنه في الظروف الاعتيادية ، بالنسبة للاحزاب التي تهدف الى الديموقراطية ،

لا يصح بالنسبة للاحزاب الفاشية »[1] .

هذا النص الماركسي يعترف ، بأن الارتباط العام مفهوم لكل عالم ، بل كل عامي خبر الاشياء ـ على حد تعبير (اميل برنز) ـ وليس شيئا جديدا في الفهم البشري العام . وانما الجديد الذي استهدفته الماركسية بذلك ، نظرا الى مدى الارتباط الوثيق ، بين مسألة حرية الكلام والمسائل الاخرى ، التي تدخل في حسابها . ونظير ذلك عدة تطبيقات اخرى من هذا القبيل ، يمكننا ان نجدها في جملة من النصوص الماركسية الاخرى، فأين الكشف المنطقي الجبار للديالكتيك ؟!

نقطتان حول الارتباط العام :

ومن الضروري أن نشير في سياق الحديث ، عن نظرية الارتباط العام في الميتافيزيقة ، الى نقطتين مهمتين :

النقطة الاولى : ان ارتباط كل جزء من أجزاء الطبيعة والكون ، بما يتصل به من أسباب ، وشرائط ، وظروف ـ في المفهوم الميتافيزيقي ـ لا يعني عدم امكان ملاحظته بصورة مستقلة ، ووضع تعريف خاص به . ولذلك كان التعريف احد المواضيع التي يبحثها المنطق الميتافيزيقي. وأكبر الظن أن ذلك هو الذي بعث الماركسية ، الى اتهام الميتافيزيقيا بأنها لا تؤمن بالارتباط العام ، ولا تدرس الكون على ذلك الاساس . اذ وجدت الميتافيزيقي يأخذ الشيء الواحد ، فيحاول تحديده وتعريفه ، بصورة مستقلة عن سائر الاشياء الاخرى ، فخيل لها بسبب ذلك ، أنه لا يقر بوجود الارتباط بين الاشياء ، ولا يتناولها بالدرس الا في حال عزل بعضها

---

(1) ما هي الماركسية ص ٧٥ ـ ٧٦ .

عن الآخر . فكأنه حين عرف الانسانية بأنها : حياة وفكر . وعرف الحيوانية ، بأنها حياة وارادة ، قد عزل الانسانية أو الحيوانية عن ظروفهما وملابستهما ، ونظر اليهما نظرة مستقلة .

ولكن الواقع أن التعريفات ، التي درج المنطق الميتافيزي على اعطائها لكل شيء ، بصورة خاصة ، لا تتنافى مطلقا مع المبدأ القائل بالارتباط العام بين الاشياء ، ولا يقصد منه التفكيك بين الاشياء ، والاكتفاء من دراستها باعطاء تلك التعريفات الخاصة لها . فنحن حين نعرف الانسانية بأنها حياة وفكر ، لا نرمي من وراء ذلك الى انكار ارتباط الانسانية ، بالعوامل والاسباب الخارجية ، وانما نقصد بالتعريف أن نعطي فكرة للشيء ، الذي يرتبط بتلك العوامل والاسباب ، ليتاح لنا أن نبحث عما يتصل به من عوامل وأسباب . وحتى الماركسية نفسها ، تتخذ التعريف اسلوبا لتحقيق هذا الهدف نفسه ، فهي تعرف الديالكتيك ، وتعرف المادة الخ .. فقد عرف لينين الديالكتيك بأنه :

« علم القوانين العامة للحركة » (١) .

وعرف المادة بأنها :

« هي الواقع الموضوعي المعطى لنا في الاحساس » (٢) .

أفيكون من مفهوم هذه التعاريف ، ان لينين فصل الديالكتيك عن سائر أجزاء المعرفة البشرية من العلوم ، ولم يعتقد باتصالها به ؟! وانه نظر الى المادة بصورة تجريدية ، ودرسها متغاضيا عما فيها من ارتباطات

---

(١) ماركس انجلز والماركسية : ص ٢٤ .
(٢) ما هي المادية : ص ٢٩ .

وتفاعلات ؟! كلا • فان التعريف لا يعني في كثير أو قليل ، تخطي الارتباط القائم بين الاشياء واهماله ، وانما يحدد لنا المفهوم ، الذي نحاول الكشف عن روابطه وعلاقاته المتنوعة ، ليسهل علينا التحدث عن تلك الروابط والعلاقات ودرسها •

النقطة الثانية : ان الارتباط بين أجزاء الطبيعة ، لا يمكن أن يكون دوريا • ونقصد بذلك ان الحادثتين المرتبطتين ـ كالسخونة والحرارة ـ لا يمكن ان تكون كل منهما شرطا لوجود الحادثة الاخرى • فالحرارة لما كانت شرطا لوجود الغليان ، فلا يمكن ان يكون الغليان شرطا لوجود الحرارة أيضا [1] •

فلكل جزء من الطبيعة ـ في سجل الارتباط العام ـ درجته الخاصة التي تحدد له ما يتصل به من شرائط تؤثر في وجوده ، ومن ظواهر يؤثر هو في وجودها • واما ان يكون كل من الجزئين او الحادثين سببا لوجود الآخر ، ومدينا له بوجوده في نفس الوقت ، فذلك يجعل الارتباط السببي دائريا يرجع من حيث بدأ وهو غير معقول •

وأخيرا ، فلنقف لحظة عند انجلز ، وهو يتحدث عن الارتباط العام، وتضافر البراهين العلمية عليه قائلا :

« على أن ثمة اكتشافات ثلاثة بوجه خاص ، قد تقدمت

---

(١) ولا يمكن ان يؤخذ التفاعل بين الاضداد الخارجية ، دليلا على امكان ذلك لان التفاعل بين الاضداد الخارجية ، لا يعني ان كل واحد منها شرط لوجود الآخر وسبب له ، بل مرده في الحقيقة الى اكتساب كل ضد صفة من الآخر . لم تكن موجودة عنده . فالشحنة السالبة والموجبة تتفاعلان ، لا بمعنى ان كلا من الشحنتين وجدت بسبب الشحنة الاخرى ، بل بمعنى ان الشحنة السالبة ولدت حالة انجذاب خاص في الشحنة الموجبة ، وكذلك العكس .

بخطوات العمالقة بمعرفتنا ، لترابط العمليات التطورية الطبيعية . أولا : اكتشاف الخلية ، بصفتها الوحدة التي تنمو منها العضوية النباتية والحيوانية كلها ، بطريق التكاثر والتمايز ، بحيث لم نعرف بأن تطور سائر العضويات العليا ونحوها ، يتتابعان وفق قانون عام فحسب ، بل انقدرة الخلية كذلك على التحول ، تبين الطريق الذي تستطيع العضويات بمقتضاه ، ان تغير أنواعها ، فتجتاز بذلك تطورا أكثر من ان يكون فرديا . ثانيا : اكتشاف تحول الطاقة الذي يبين ان سائر القوى المؤثرة أولا في الطبيعة غير العضوية .. يبين لنا أن هذه القوى بمجموعها ، هي ظواهر مختلفة للحركة الكلية ، مر كل منها الى الاخرى بنسب كمية معينة .. وأخيرا البرهان الشامل ، الذي كان (داروين) أول من جاء به ، والذي ينص على أن جملة ما يحيط بنا في الوقت الحاضر من منتجات الطبيعة ــ بما في ذلك البشر ــ ان هي الا نتائج عملية طويلة من التطور » (١) .

والواقع ان الاكتشاف الاول ، هو من الكشوف العلمية التي انتصرت فيها الميتافيزيقا، لأنه برهن على أن مبدأ الحياة هو الخلية الحية (البروتوبلاسم) ، فأزاح بذلك الوهم القائل بامكان قيام حياة في أي مادة عضوية ، تتوفر فيها عوامل مادية خاصة ، ووضع حدا فاصلا بين الكائنات الحية وغيرها ، نظرا الى ان جرثومة الحياة الخاصة ، وهي وحدها التي تحمل سرها العظيم . فاكتشاف الخلية الحية ، في نفس الوقت الذي دلنا على أصل واحد للاجسام الحية . دلنا أيضا على مدى

---

(١) لودفيج فيورباخ ص.٨٨ .

البون بين الكائن الحي وغيره •

وأما الاكتشاف الثاني ، فهو الآخر أيضا يعد ظفرا عظيما للميتافيزيقا، لأنه يثبت بطريقة علمية أن جميع الأشكال ــ التي تتخذها الطاقة ، بما فيها الصفة المادية ــ هي صفات وخصائص عرضية • فتكون بحاجة الى سبب خارجي ، كما سنوضح ذلك في الجزء الرابع من هذه المسألة • أضف الى ذلك ان الاكتشاف المذكور ، يتعارض مع قوانين الديالكتيك•• لأنه يفترض للطاقة كمية محدودة ثابتة ، لا تخضع للحركة الديالكتيكية• التي يزعم الجدل الماركسي صدقها على جميع جوانب الطبيعة وظواهرها• واذا أثبت العلم استثناء جانب في الطبيعة من قوانين الديالكتيك ، فقد زالت ضرورته وصفته القطعية •

وأما نظرية داروين عن تطور الانواع وخروج بعضها من بعض فهي لا تتفق أيضا مع قوانين الديالكتيك ، ولا يمكن ان تتخذ سندا علميا للطريقة الديالكتيكية في تفسير الأحداث ، فان داروين وبعض المساهمين معه في بناء النظرية وتعديلها يفسرون تطور نوع الى نوعَ آخر على أساس ما يظفر به بعض افراد النوع القديم من ميزات وخصائص عن طريق صدفة ميكانيكية أو أسباب خارجية محددة ، كالبيئة والمحيط وكل ميزة يحصل عليها الفرد تظل ثابتة فيه وتنتقل بالوراثة الى ابنائه ، وبذلك ينشأ جيل قوي بفضل هذه الميزات المكتسبة وفي خضم الصراع في سبيل القوت والبقاء بين الاقوياء من هذا الجيل وبين الضعاف من أفراد النوع الذين لم يظفروا بمثل تلك الميزات ، يعمل قانون تنازع البقاء عمله فيفنى الضعيف ويبقى الافراد الاقوياء • وتتجمع المزايا عن طريق توريث كل جيل مزاياه التي حصل عليها بسبب ظروفه وبيئته التي عاشها للجيل الذي يتلوه ، وهكذا حتى ينشأ نوع جديد يتمتع بمجموع المزايا التي اكتسبها أسلافه على مر الزمن •

ونحن نستطيع ان ندرك بوضوح مدى التناقض بين نظرية داروين هذه وبين الطريقة الديالكتيكية العامة .

فهناك الطابع الميكانيكي للنظرية يبدو بوضوح من خلال تفسير داروين لتطور الحيوان بأسباب خارجية ، فالميزات والفروق الفردية التي يحصل عليها الجيل القوي من أفراد النوع ليست نتيجة لعملية تطورية ولا ثمرة لتناقض داخلي وانما هي وليدة مصادفة ميكانيكية أو عوامل خارجيـة من البيئة والمحيط ، فالظروف الموضوعية التي عاشها الأفراد الأقويـاء هي التي امدتهم بعناصر قوتهم وميزتهم عن الآخرين لا الصراع الداخلي في الاعماق كما يفترض الديالكتيك .

كما ان الميزة التي يحصل عليها الفرد بطريقـة ميكانيكيـة ـ أي بأسباب خارجية من الظروف التي يعيشها ـ لا تتطور بحركة ديناميكية وتنمو بتناقض داخلي حتى تحول الحيوان الى نوع جديد ، وانما تظل ثابتة وتنتقل بالوراثة دون ان تتطور وتبقى بشكل تغير بسيط ساكن ، ثم تضاف الى الميزة السابقةميزة اخرى تتولد هي الأخرى أيضا ميكانيكيا بسبب الظروف الموضوعية ، فيحصل تغير بسيط آخر ، وهكذا تتولـد الميزات بطريقة ميكانيكية وتواصل وجودها في الابناء عن طريق الوراثة وهي ساكنة ثابتة ، وحين تتجمع يتكون منها أخيرا الشكل الارقى للنوع الجديد .

وهناك أيضا فرق كبير بين قانون تنازع البقاء في نظريـة دارون وفكرة الصراع بين الاضداد في الديالكتيك ، فان فكرة الصراع بـين الاضداد عند الديالكتيكيين تعبر عن صراع بين ضدين يسفر في النهاية عن توحدهما في مركب أعلى وفقا لثالوث الاطروحة والطباق والتركيب .

ففي صراع الطبقات مثلا تشب المعركة بين الضدين في المحتوى الداخلي للمجتمع ، وهما الطبقة الرأسمالية والطبقة العاملة ، وينتهي الصراع بامتصاص الطبقة العاملة للطبقة الرأسمالية وتوحد الطبقتين معا في مجتمع لا طبقي ، كل أفراده يملكون ويعملون ، وأما تنازع البقاء والصراع بين القوي والضعيف في نظرية داروين فهو ليس صراعا ديالكتيكيا لأنه لا يسفر عن توحد الاضداد في مركب أرقى وانما يؤدي الى افناء أحد الضدين والاحتفاظ بالآخر ، فهو يزيل الضعاف من أفراد النوع ازالة نهائية ويبقي الاقوياء ولا ينتج مركبا جديدا يتوحد فيه الضعفاء والاقوياء، الضدان المتصارعان كما يفترض الديالكتيك في ثالوث الاطروحة والطباق والتركيب .

واذا طرحنا فكرة تنازع البقاء أو قانون الانتخاب الطبيعي بوصفها تفسيرا لتطور الأنواع واستبدلناها بفكرة الصراع بين الحيوان والبيئة الذي يكيف الجهاز العضوي ، وفقا لشروط البيئة ، وقلنا ان الصراع بين الحيوان والبيئة ــ بدلا عن الصراع بين القوي والضعيف ــ هو رصيد التطور كما قرره روجيه غارودي [1] ، أقول اذا طورنا النظرية وفسرنا تطور الأنواع في ضوء الصراع بين البيئة والمحيط ، فسوف لن نصل الى نتيجة ديالكتيكية أيضا ، لأن الصراع بين البيئة والجهاز العضوي لا يسفر عن التحامهما وتوحدهما في مركب أرقى وانما تظل الاطروحة والطباق دون تركيب . فالضدان المتصارعان هنا ــ البيئة والمحيط ــ وان كانا موجودين معا في نهاية المعركة ولا يضمحل احدهما خلال الصراع ولكنهما لا يتوحدان في مركب جديد كما تتوحد الطبقة الرأسمالية والطبقة العاملة في مركب اجتماعي جديد .

---

(١) الروح الحزبية في العلوم ص ٤٣ .

وأخيرا فأين الدفعية وأين التكامل في التطور البيولوجي عند داروين فان الديالكتيك يؤمن بأن التحولات الكيفية تحصل بصورة دفعية خلافا للتغيرات الكمية التي تنمو ببطء ، كما انه يؤمن ان الحركة في اتجاه متكامل وصاعد دائما ، ونظرية دلروين أو فكرة التطور البيولوجي تبرهن على امكان العكس تماما ، فقد بين علماء البيولوجيا بأن في الطبيعة الحية حالات انتقال تدريجية ، كما ان فيها حالات انتقال بشكل قفزات مفاجئة (١) كما ان التفاعل الذي يحدده داروين بين الكائن الحي والطبيعة ليس من الضروري فيه أن يضمن تكامل الكائن المتطور ، بل قد يفقد بسبب ذلك شيئا مما كان قد حصل عليه من الكمال طبقا للقوانين التي يحددها في نظريته للتفاعل بين الحياة والطبيعة كالحيوانات التي اضطرت منذ أبعد الآماد الى العيش في الكهوف وترك حياة النور ففقدت بصرها في رأي داروين بسبب تفاعلها بمحيطها الخاص وعدم استعمالها لعضو الابصار في مجالاتها المعيشية ، وبذلك أدى التطور في التركيب العضوي الى الانحطاط خلافا للماركسية التي تعتقد أن العمليات التطورية المترابطة في الطبيعة المنبثقة عن تناقضات داخلية تستهدف التكامل دائما لأنها عمليات تقدمية صاعدة .

- ٣ -

مبدأ العلية

ان من أوليات ما يدركه البشر في حياته الاعتيادية ، مبدأ العلية القائل ان لكل شيء سببا وهو من المبادىء العقلية الضرورية ، لأن

---

(١) الروح الحزبية في العلوم ص ٤٤ .

الانسان يجد في صميم طبيعته ، الباعث الذي يبعثه الى محاولة تعليل ما يجد من أشياء ، وتبرير وجودها ، باستكشاف أسبابها . وهذا الباعث موجود بصورة فطرية ، في الطبيعة الانسانية ، بل قد يوجد عند عدة أنواع من الحيوان أيضا . فهو يلتفت الى مصدر الحركة غريزيا ، ليعرف سببها ، ويفحص عن منشأ الصوت ليدرك علته . وهكذا يواجه الانسان دائما سؤال : لماذا ...؟ مقابل كل وجود وظاهرة يحس بهما ، حتى انه اذا لم يجد سببا معينا ، اعتقد بوجود سبب مجهول ، انبثق عنه الحادث.

وعلى أساس مبدأ العلية يتوقف :

اولا : اثبات الواقع الموضوعي للاحساس .

ثانيا : كل النظريات ، أو القوانين العلمية ، المستندة الى التجربة .

ثالثا : جواز الاستدلال وانتاجه ، في أي ميدان من الميادين الفلسفية أو العلمية . فلولا مبدأ العلية وقوانينها ، لما أمكن اثبات موضوعية الاحساس ، ولا شيء من نظريات العلم وقوانينه ، ولما صح الاستدلال بأي دليل كان ، في مختلف مجالات المعرفة البشرية . وفيما يلي توضيح ذلك :

العلية وموضوعية الاحساس

سبق أن أوضحنا في نظرية المعرفة ، ان الحس لا يعدو أن يكون لونا من ألوان التصور . فهو وجود لصورة الشيء المحسوس في مدارك الحس ، ولا يملك صفة الكشف التصديقي عن واقع خارجي ، ولذلك قد يحس الانسان بأشياء ، في حالات مرضية ، ولا يصدق بوجودها . فالاحساس اذن ليس سببا كافيا للتصديق او الحكم ، أو العلم ، بالواقع الموضوعي .

ولكن المسألة التي تواجهنا حينئذ ، هي ان الاحساس اذا لم يكن بذاته دليلا ، على وجود المحسوس ، خارج حدود الشعور والادراك • فكيف نصدق اذن بالواقع الموضوعي ؟ والجواب جاهز على ضوء دراستنا لنظرية المعرفة ، وهو ان التصديق بوجود واقع موضوعي للعالم تصديق ضروري أولي ، فهو لأجل ذلك لا يحتاج الى دليل ، ولكن هذا التصديق الضروري انما يعني وجود واقع خارجي للعالم على سبيل الاجمال • واما الواقع الموضوعي لكل احساس ، فهو ليس معلوما علما ضروريا ، واذن فنحتاج الي دليل لاثبات موضوعية كل احساس بصورة خاصة وهـذا الدليل هو مبدأ العلية وقوانينها ، ذلك أن حدوث صورة لشيء معين ،في ظروف وشروط معينة ، يكشف عن وجود علة خارجية له ، تطبيقا لذلك المبدأ • فلولا هذا المبدأ لما كشف الاحساس ، أو وجود الشيء في الحس، عن وجوده في مجال آخر • ولأجل هذا السبب قد يحس الانسان بأشياء، أو يخيل له انه يبصرها ، في حالات مرضية خاصة ، ولا يستكشف مـن ذلك واقعا موضوعيا لتلك الاشياء ، حيث أن تطبيق مبدأ العلية ، لا يدلل على وجود هذا الواقع ، ما دام يمكن تعليل الاحساس بالحالة المرضية الخاصة ، وانما يثبت الواقع الموضوعي للحس ، فيما اذا لم يكن لـه تفسير على ضوء مبدأ العلية ، الا بواقع موضوعي ينشأ الاحساس منه •

ويستنتج من ذلك القضايا الثلاث الآتية :

الاولى : ان الاحساس وحـده ، لا يكشف عـن وجـود واقـع موضوعي ، لأنه تصور ، وليس من وظائف التصور ــ بمختلف ألوانه ــ الكشف التصديقي •

الثانية : ان العلم بوجود واقع للعالم ، على سبيل الاجمال ، حكم ضروري أولي ، لايحتاج الى دليل ، أي الى علم سابق • وهو النقطـة الفاصلة بين المثالية والواقعية •

الثالثة : ان العلم بوجود واقع موضوعي ، لهذا الحس أو ذاك ، انما يكتسب على ضوء مبدأ العلية .

العلية والنظريات العلمية

ان النظريات العلمية في مختلف ميادين التجربة والمشاهدة ، تتوقف بصورة عامة على مبدأ العلية وقوانينها ، توقفا اساسيا . واذا سقطت العلية ونظامها الخاص ، من حساب الكون ، يصبح من المتعذر تماما تكوين نظرية علمية في أي حقل من الحقول . وليتضح هذا نجد من الضروري أن نشير الى عدة قوانين من المجموعة الفلسفية للعلية التي يرتكز عليها العلم ، وهي كما يلي :

أ ــ مبدأ العلية القائل : ان لكل حادثة سببا .

ب ــ قانون الحتمية ، القائل : ان كل سبب يولد النتيجة الطبيعية له ، بصورة ضرورية ، ولا يمكن للنتائج ان تنفصل عن اسبابها .

ج ــ قانون التناسب ، بين الاسباب والنتائج ، القائل : ان كل مجموعة متفقة في حقيقتها ، من مجاميع الطبيعة ، يلزم ان تتفق أيضا ، في الأسباب والنتائج .

فعلى ضوء مبدأ العلية ، نعرف ــ مثلا ــ ان الاشعاع ، الذي ينبثق عن ذرة الراديوم ، له سبب ، وهو الانقسام الداخلي في محتوى الذرة . وعلى ضوء قانون الحتمية ، نستكشف ان هذا الانقسام ، عند استكمال الشروط اللازمة ، يولد الاشعاع الخاص ، بصورة حتمية ، وليس من الممكن الفصل بينهما . وعلى أساس قانون التناسب ، نستطيع ان نعمم ظاهرة الاشعاع ، وتفسيرها الخاص ، لجميع ذرات الراديوم ، فنقول : ما دامت جميع ذرات هذا العنصر ، متفقة في الحقيقة فيجب ان تتفق في

أسبابها ونتائجها ، فاذا كشفت التجربـة العلمية عن اشعاع في بعض ذرات الراديوم ، أمكن القول باعتباره ظاهرة عامة ، لسائر الذرات المماثلـة ، في الظروف المشخصة الواحدة •

ومن الواضح ان القانونين الأخيرين : الحتمية والتناسب ، منبثقان عن مبدأ العلية ، فلو لم تكن في الكون علية بين بعض الأشياء وبعض ، وكانت الأشياء تحدث صدفة واتفاقا ، لم يكن مـن الحتمي ان يوجـد الاشعاع بدرجة معينة ، حين تكون هناك ذرة راديوم ، ولم يكن مـن الضروري أيضا أن تشترك جميع ذرات العنصر ، في ظواهر اشعاعية معينة، بل يصبح من الجائز ان يكون الاشعاع في ذرة دون اخرى ، لا لشيء الا للصدفة والاتفاق ، ما دام مبدأ العلية خارجا عن حساب الكون • فمرد الحتمية والتناسب معا الى مبدأ العلية •

ولنعد الآن ـ بعد أن عرفنا الفقرات الرئيسية الثلاث : العلية ، والحتمية ، والتناسب ـ الى العلوم والنظريات العلمية ، فاننا سوف نجد بكل وضوح ، ان جميع النظريات والقوانين ، التي تزخـر بها العلوم ، مرتكزة في الحقيقة ، على أساس تلك الفقرات الرئيسية ، وقائمة على مبدأ العلية وقوانينها • فلو لم يؤخذ هذا المبدأ كحقيقة فلسفية ثابتة ، لما أمكن أن تقام نظرية ، ويشاد قانون علمي ، له صفة العموم والشمول • ذلك أن التجربة ، التي يقوم بها العالـم الطبيعي في مختبره ، لا يمكـن أن تستوعب جميع جزئيات الطبيعة ، وانما تتناول عـدة جزئيات محدودة متفقة في حقيقتها فتكشف عن اشتراكها في ظاهرة معينة ، وحيث يتأكـد العالم من صحة التجربة ودقتها وموضوعيتها ، يضع فورا نظريته أو قانونه العام ، الشامل لجميع ما يماثل موضوع تجربته من أجزاء الطبيعة • وهذا التعميم ، الذي هو شرط أساسي لاقامة علم طبيعي ، لا مبرر له الا قوانين

العلية بصورة عامة ، وقانون التناسب منها بصورة خاصة ، القائل : ان كل مجموعة متفقة في حقيقتها ، يجب أن تتفق ــ أيضا ــ في العلل والآثار .
فلو لم تكن في الكون علل وآثار ، وكانت الاشياء تجري على حسب الاتفاق البحت ، لما أمكن للعالم الطبيعي القول : ان ما صح في مختبره الخاص ، يصح على كل جزء من الطبيعة على الاطلاق . ولنأخذ لذلك مثالا بسيطا ، مثال العالم الطبيعي ، الذي أثبت بالتجربة أن الاجسام تتمدد حال حرارتها ، فانه لم يحط بتجاربه جميع الاجسام ، التي يحتويها الكون طبعا ، وانما أجرى تجاربه على عدة أجسام متنوعة ، كعجلات العربة الخشبية ، التي توضع عليها اطارات حديدية اصغر منها حال سخونتها ، فتنكمش الاطارات اذا بردت وتشتد على الخشب ، ولنفرض انه كرر التجربة عدة مرات على اجسام اخرى ، فلن ينجو في نهاية المطاف التجريبي ، عن مواجهة هذا السؤال: ما دمت لم تستقص جميع الجزئيات، فكيف يمكنك ان تؤمن ، بأن اطارات جديدة اخرى غير التي جربتها ، تتمدد هي الاخرى أيضا بالحرارة ؟ والجواب الوحيد على هذا السؤال ، هو مبدأ العلية وقوانينها . فالعقل حيث انه لا يقبل الصدفة والاتفاق ، وانما يفسر الكون بالعلية وقوانينها ، من الحتمية والتناسب ، يجد في التجارب المحدودة ، الكفاية للايمان ، بالنظرية العامة ، القائلة بتمدد الاجسام بالحرارة ، لأن هذا التمدد ، الذي كشفت عنه التجربة ، لم يكن صدفة ، وانما كان حصيلة الحرارة ومعلولا لها ، وحيث أن قانون التناسب في العلية ، ينص على أن المجموعة الواحدة من الطبيعة ، تتفق في اسبابها ونتائجها وعللها وآثارها ، فلا غرو أن تحصل كل المبررات حينئذ ، للتأكيد على شمول ظاهرة التمدد لسائر الاجسام .

وهكذا نعرف ، أن وضع النظرية العامة ، لم يكن ميسورا ، دون

الانطلاق من مبدأ العلية • فمبدأ العلية هو الأساس الاول ، لجميع العلوم والنظريات التجريبية •

وبتلخيص : ان النظريات التجريبية ، لا تكتسب صفة علمية ، ما لم تعمم لمجالات أوسع من حدود التجربة الخاصة ، وتقدم كحقيقة عامة • ولا يمكن تقديمها كذلك الا على ضوء مبدأ العلية وقوانينها ، فلا بد للعلوم عامة أن تعتبر مبدأ العلية ، وما اليهـا من قانوني الحتميـة والتناسب ، مسلمات اساسية ، وتسلم بها بصورة سابقة ، على جميع نظرياتها وقوانينها التجريبيـة •

العليـة والاستدلال

مبدأ العلية هـو الركيـزة التي تتوقف عليها جميـع محاولات الاستدلال ، في كل مجالات التفكير الانساني ، لأن الاستدلال بدليل على شيء من الاشياء ، يعني أن الدليل اذا كان صحيحا ، فهو سبـب للعلم بالشيء المستدل عليه • فحين نبرهن على حقيقة من الحقائق بتجربة علميـة ، أو بقانون فلسفي ، أو باحساس بسيط ، انما نحاول بذلـك أن يكون البرهان ، علـة للعلم بتلك الحقيقـة • فلولا مبدأ العليـة والحتمية ، لما اتيح لنـا ذلك ، لأننا اذا طرحنا قوانين العلية من الحساب ولم نؤمن بضرورة وجود أسبـاب معينة لكل حادث ، لم تبق صلـة بعد ذلك بين الدليـل الذي نستند اليـه ، والحقيقة التي نحاول اكتسابها بسببه ، بل يصبح من الجائز ان يكون الدليل صحيحا ، ولا ينتج النتيجة المطلوبـة ، ما دامت قد انفصمت علاقـة العلية • بين الأدلـة والنتائج ، بين الأسباب والآثـار •

وهكذا يتضح ان كل محاولـة للاستدلال ، تتوقف على الايمـان

بمبدأ العلية ، والا كانت عبثا غير مثمر • وحتى الاستدلال على رد مبدأ العلية ، الذي يحاوله بعض الفلاسفة أو العلماء ، يرتكز على مبدأ العلية أيضا ، لأن هؤلاء الذين يحاولون انكار هذا المبدأ ، والاستناد في ذلك الى دليل ، لم يكونوا يقومون بهذه المحاولة ، لو لم يؤمنوا بأن الدليل الذي يستندون اليه ، سبب كاف للعلم ببطلان مبدأ العلية • وهذا بنفسه تطبيق حرفي لهذا المبدأ •

الميكانيكية والديناميكية

يترتب على ما سبق النتائج التالية :

ا ـ ان مبدأ العلية لا يمكن اثباته ، والتدليل عليه بالحس ، لأن الحس لا يكتسب صفة موضوعية ، الا على ضوء هذا المبدأ • فنحن نثبت الواقع الموضوعي لأحاسيسنا ، استنادا الى مبدأ العلية ، فليس من المعقول أن يكون هذا المبدأ ، مدينا للحس في ثبوته ، ومرتكزا عليه ، بل هو مبدأ عقلي يصدق به الانسان ، بصورة مستغنية عن الحس الخارجي •

ب ـ ان مبدأ العلية ليس نظرية علمية تجريبية ، وانما هو قانون فلسفي عقلي فوق التجربة ، لأن جميع النظريات العلمية تتوقف عليه• ويبدو هذا واضحا كل الوضوح ، بعد أن عرفنا أن كل استنتاج علمي، قائم على التجربة ، يواجه مشكلة العموم والشمول ، وهي أن التجربة ، التي يرتكز عليها الاستنتاج ، محدودة ، فكيف تكون بمجردها دليلا على نظرية عامة ؟! وعرفنا أيضا أن الحل الوحيد لهذه المشكلة ، انما هو مبدأ العلية ، باعتباره دليلا على تعميم الاستنتاج وشموله •فلو افترضنا أن مبدأ العلية نفسه مرتكز على التجربة ، فمن الضروري أن

نواجه مشكلة العموم والشمول مرة اخرى ، نظرا الى ان التجربة ليست مستوعبة للكون ، فكيف تعتبر دليلا على نظرية عامة ؟! وقد كنا نحل هذه المشكلة حين نواجهها ، في مختلف النظريات العلمية . بالاستناد الى مبدأ العلية ، بصفته الدليل الكافي على عموم النتيجة وشمولها . وأما اذا اعتبر نفس هذا المبدأ تجريبيا ، وواجهنا المسألة فيه ، فسوف نعجز نهائيا عن الجواب عليه . فلا بد اذن أن يكون مبدأ العلية فوق التجربة ، وقاعدة أساسية للاستنتاجات التجريبية عامة .

ج ـ ان مبدأ العلية لا يمكن الاستدلال على رده ، بأي لون من ألوان الاستدلال ، لأن كل محاولة من هذا القبيل ، تنطوي ضمنا على الاعتراف به ، فهو اذن ثابت بصورة متقدمة ، على جميع الاستدلالات ، التي يقوم بها الانسان .

وخلاصة هذه النتائج ، ان مبدأ العلية ليس مبدأ تجريبيا ، وانما هو مبدأ عقلي ضروري .

وعلى هذا الضوء يمكننا أن نضع الحد الفاصل ، بين الميكانيكية ، والديناميكية ، وبين مبدأ العلية ، ومبدأ الحرية . فان التفسير الميكانيكي للعلية كان يقوم ، على أساس اعتبارها مبدأ تجريبيا ، فهي ليست في رأي الميكانيكية المادية الا رابطة مادية . تقوم بين ظواهر مادية في الحقل التجريبي ، وتستكشف بالوسائل العلمية . ولأجل ذلك كان من الطبيعي، أن تنهار العلية الميكانيكية ، اذا عجزت التجربة في بعض المجالات العلمية ، عن الكشف عما وراء الظاهرة من علل وأسباب ، لأنها لم تتم الا على أساس تجريبي ، فاذا خانتها التجربة ، ولم يبرهن عليها التطبيق العملي سقطت عن درجة الوثوق العلمي والاعتبار .

وأما على رأينا في العلية ، القائل انها مبدأ عقلي فوق التجربة

فالموقف يختلف كل الاختلاف من جوانب عديدة .

اولا : ان العلية لا تقتصر على الظواهر الطبيعية التي تبدو في التجربة بل هي قانون عام للوجود في مجاله الأوسع الذي يضم الظواهر الطبيعية ونفس المادة وما وراء المادة من ألوان الوجود .

ثانيا : ان السبب ، الذي يحكم بوجوده مبدأ العلية ، ليس من الضروري أن يخضع للتجربة ، أو أن يكون شيئا ماديا .

ثالثا : ان عدم كشف التجربة ، عن وجود سبب معين،لصيرورةما أو لظاهرة ما ، لا يعني فشل مبدأ العلية ، اذ أن هذا المبدأ لم يرتكز على التجربة ، ليتزعزع بسبب عدم توفرها . فبالرغم من عجز التجربة ، عن استكشاف السبب ، يبقى الوثوق الفلسفي بوجوده ـ طبقا لمبدأ العلية ـ قويا ، ويرجع فشل التجربة في الكشف عن السبب الى أمرين : اما قصورها وعدم احاطتها بالواقع المادي، والملابسات الخاصةللحادثة، وأما أن السبب المجهول خارج عن الحقل التجريبي ، وموجود فوق عالم الطبيعة والمادة .

وبما سبق ، يمكننا ان نميز الفوارق الأساسية ، بين فكرتنا عن مبدأ العلية ، والفكرة الميكانيكية عنه . وتتبين ان الشك الذي اثير حول مبدأ العلية ، لم يكن الا نتيجة لتفسيره على اساس المفهوم الميكانيكي الناقص .

مبدأ العلية والميكروفيزياء

نستطيع على ضوء النتائج ، التي انتهينا اليها في مبدأ العلية ، أن ندحض تلك الحملات الشديدة ، التي شنت في الميكروفيزياء ، ضد قانون

الحتمية ، وبالتالي ضد مبدأ العلية بالذات . فقد وجد في الفيزياء الذرية، الاتجاه القائل ان الضبط الحتمي ، الذي تؤكد عليه العلية وقوانينها ، لا يصح في مستوى الميكروفيزياء . فقد يكون من الصحيح ، ان الاسباب ذاتها تولد النتائج نفسها ، في مستوى الفيزياء المدرسية ، أو فيزياء العين المجردة . وان تأثير الاسباب الفاعلة ، في ظروف شخصية واحدة ، لا بد له من أن ينتهي الى محصلة واحدة حتما ، بحيث نستطيع ان تتأكد من طبيعة النتائج وحتميتها ، بسبب دراسة الاسباب والشرائط الطبيعية .. ولكن كل شيء يبدو على غير هذا اللون ، اذا حاولنا أن نطبق مبادىء العلية على العالم الذري . ولذلك اعلن (هايزنبرغ) العالم الفيزيائي ، ان من المستحيل علينا ا نقيس ، بصورة دقيقة ، كمية الحركة ، التي يقوم بها جسم بسيط ، وان تحدد ـ في الوقت عينه ـ موضعه في الموجة المرتبطة به ، بحسب الميكانيكا الموجبة ، التي نادى بها (لويس دوبروغي). فكلما كان مقياس موضعه دقيقا ، كان هذا المقياس عاملا في تعديل كمية الحركة ، ومن ثمة في تعديل سرعة الجسيم ، بصورة لا يمكن التنبؤ بها . وكلما كان مقياس كمية الحركة دقيقا ، أصبح موضع الجسيم غير محدد (١) . فالوقائع الفيزيائية في المجال الذري ، لا يستطاع قياسها ، بدون أن يدخل فيها اضطرابا ، غير قابل للقياس . ومهما تعمقنا في تدقيق المقاييس العلمية . ابتعدنا أكثر عن الواقع الموضوعي لتلك الوقائع . ومعنى ذلك انه لا يمكن فصل الشيء الملاحظ في الميكروفيزياء . عن الأداة العلمية ، التي يستعملها العالم لدرسه . كما لا يمكن فصله عن الملاحظ نفسه . اذ أن ملاحظين مختلفين ، يعملون بأداة واحدة ، على موضع واحد ، سوف يصلون الى مقاييس مختلفة . ومن هنا نشأت

---

(١) هذه هي الديالكتيكية ص ١٣٢ .

فكرة اللاحتمية ، التي تناقض بصفة مطلقة مبدأ العلية • والقواعد الأساسية التي سارت عليها الفيزياء قبل ذلك• وجرت محاولات لاستبدال العلية الحتمية • بما يسمى (علاقات الارتياب) ، أو (قوانين الاحتمال)، التي نادى بها (هايزنبرغ) ، مصرا على ان العلوم الطبيعية ــ كالعلوم الانسانية ــ لا تستطيع ان تتنبأ تنبؤا يقينيا ، حينما تنظر الى العنصر البسيط ، بل ان كل ما تستطيعه ، هو ان تصوغ احتمالا من الاحتمالات•

والواقع ان جميع هذه الشكوك والارتيابات العلمية ، التي أثارها العلماء في الميكروفيزياء ، ترتكز على فهم خاص لمبدأ العلية وقوانينها ، لا يتفق مع فهمنا وتحليلنا الفلسفي له • فنحن لا نريد ان نناقش هؤلاء العلماء في تجاربهم ، أو ندعوهم الى التغاضي عن مستكشفاتها ، والتخلي عنها ، ولا نرمي الى التقليل من شأنها وخطرها ، وانما نختلف عنهم في مفهومنا العام عن مبدأ العلية ، وعلى أساس هذا الاختلاف ، تصبح كل المحاولات السابقة لدحض مبدأ العلية وقوانينها ، غير ذات معنى •

ومفصل الحديث حول ذلك ، أن (مبدأ العلية) لو كان مبدأ علميا ، قائما على أساس التجارب والمشاهدات ، في حقل الفيزياء الاعتيادية ، لكان رهن التجربة في ثبوته وعمومه ، فاذا لم نظفر له بتطبيقات واضحة ، في ميادين الفيزياء الذرية ، ولم نستطع ان نستكشف لها نظاما حتميا قائما على مبدأ العلية وقوانينها ، كان من حقنا أن نشك في قيمة المبدأ بالذات، ومدى صحته أو عمومه• غير انا أوضحنا فيما سبق،ان تطبيق مبدأ العلية على المجالات الاعتيادية للفيزياء ، والاعتقاد بالعلية كنظام عام للكون فيها ، لم يكن بدليل تجريبي بحت • وان مبدأ العلية مبدأ ضروري فوق التجربة • والا لم يستقم علم طبيعي على الاطلاق • واذا تبينا هذا ، ووضعنا مبدأ العلية في موضعه الطبيعي ، من تسلسل الفكر الانساني ،

فسوف لا يزعزع به عدم تمكننا من تطبيقه تجريبيا ، في بعض ميادين الطبيعة • والعجز عن استكشاف النظام الحتمي الكامل فيها بالأساليب العلمية • فان كل ما جمعه العلماء من ملاحظات ، على ضوء تجاربهم الميكروفيزيائية ؛ لا يعني ان الدليل العلمي ، قد برهن على خطأ مبدأ العلية وقوانينها ، في هذا المجال الدقيق من مجالات الطبيعة المتنوعة • ومن الواضح ان عدم توفر الامكانيات العلمية والتجريبية لا يمس مبدأ العلية في كثير أو قليل • ما دام مبدأ ضروريا فوق التجربة • ويوجد عندئذ لفشل التجارب العلمية • في محاولة الظفر بأسرار النظام الحتمي للذرة تفسيران :

الاول : نقصان الوسائل العلمية ، وعدم توفر الادوات التجريبية ، التي تتيح للعالم الاطلاع على جميع الشروط والظروف المادية • فقد يعمل العالم بأداة واحدة ، على موضوع واحد عدة مرات ، فيصل الى نتائج مختلفة ، لا لأن الموضوع الذي عمل عليه ، متحرر من كل نظام حتمي ، بل لأن الوسائل التجريبية الميسورة لم تكن كاملة ، الى حد تكشف له عن الشروط المادية الدقيقة ، التي اختلفت النتائج بسبب اختلافها • ومن الطبيعي ان تكون وسائل التجربة ، في المجالات الذرية ووقائعها ، أبعد عن الكمال من الوسائل التجريبية ، التي تتخذ في مجالات فيزيائية اخرى، أقل خفاء وأكثر وضوحا •

الثاني : تأثر الموضوع ــ نظرا الى دقته وضآلته ــ بالمقاييس والادوات العلمية ، تأثرا دقيقا لا يقبل القياس والدرس العلمي • فقد تبلغ الوسائل العلمية الذروة في الدقة والكمال والعمق ، ولكن العالم ــ مع ذلك ــ يواجه المشكلة نفسها ، لانه يجد نفسه ازاء وقائع فيزيائية ؛ لا يستطيع قياسها ، بدون أن يدخل فيها اضطرابا غير قابل للقياس • وبذلك يختلف موقفه تجاه هذه الوقائع ، عن موقفه في تجارب فيزياء العين المجردة ، لأنه في تلك التجارب يستطيع ان يقوم بقياساته ، دون

اجراء أي تعديل في الشيء المقاس ، وحتى حينما يعدل فيه ، يكون هذا التعديل نفسه قابلا للقياس • وأما في الميكروفيزياء فقد تكون دقة الأداة وقوتها بنفسها ، سببا في فشلها : اذ تحدث تغييرا في الموضوع الملاحظ ، فلا يمكن أن يدرس بصورة موضوعية مستقلة • ولذلك يقول (جان لويس ديتوش) ــ فيما يتعلق بجسيم من الجسيمات ــ فبدلا ان تكون شدة النور ، هي ذات الأهمية ، اذ يصبح طول الموجة هو المهم • فكلما أضأنا الجسيم بموجة قصيرة ــ أي بموجة ذات تواتر كبير ــ أصبحت حركته عرضة للاضطراب •

ومرد السببين معا الى قصور وسائل التجربة والمشاهدة العلميتين : اما عن ضبط الموضوع الملاحظ ، بجميع شروطه وظروفه المادية ، واما عن قياس التأثير ، الذي توجده التجربة نفسها فيه قياسا دقيقا • وكل هذا انما يقرر عدم امكان الاطلاع على النظام الحتمي ، الذي يتحكم في الجسيمات وحركاتها ــ مثلا ــ وعدم امكان التنبؤ بمسلك هذه الجسيمات تنبؤا مضبوطا • ولا يبرهن ذلك على حريتها ، ولا يبرر ادخال اللاحتمية الى مجال المادة ، واسقاط قوانين العلية من حساب الكون •

لماذا تحتاج الأشياء الى علة ؟

تتناول الآن ناحية جديدة من مبدأ العلية ، وهي الاجابة عن السؤال التالي : لماذا تحتاج الاشياء الى اسباب وعلل ، فلا توجد بدونها ؟ وما هو السبب الحقيقي الذي يجعلها متوقفة على تلك الاسباب والعلل ؟ وهذا سؤال نواجهه بطبيعة الحال بعد أن آمنا بمبدأ العلية ، فان الأشياء التي نعاصرها في هذا الكون ، ما دامت خاضعة بصورة عامة لمبدأ العلية ،

وموجودة طبقا لقوانينها ، فيجب ان نتساءل عن سر خضوعها لهذا المبدأ، فهل مرد هذا الخضوع الى ناحية ذاتية في تلك الاشياء ، لا يمكنها أن تتحرر عنها مطلقا ؟ أو الى سبب خارجي جعلها بحاجة الى علل واسباب ؟. وسواء أصح هذا أم ذاك ، فما هي حدود هذا السر الذي يرتكز عليه مبدأ العلية ؟ وهل يعم ألوان الوجود جميعا أو لا ؟

وقد حصلت هذه الأسئلة على أربع نظريات لمحاولة الاجابة عنها .

١ ـ نظرية الوجود :

وهي النظرية القائلة ان الموجود يحتاج الى علة ، لأجل وجوده . وهذه الحاجة ذاتية للوجود ، فلا يمكن ان نتصور وجودا متحررا من هذه الحاجة ، لأن سبب الافتقار الى العلة سر كامن في صميمه . ويترتب على ذلك ان كل وجود معلول . وقد أخذ بهذه النظرية بعض فلاسفة الماركسية ، مستندين في تبريرها علميا الى التجارب ، التي دلت في مختلف ميادين الكون ، على ان الوجود بشتى ألوانه وأشكاله ، التي كشفت عنها التجربة ، لا يتجرد عن سببه ولا يستغني عن العلة . فالعلية ناموس عام للوجود ، بحكم التجارب العلمية . وافتراض وجود ليس له علة مناقض لهذا الناموس ، ولأجل ذلك كان ضربا من الاعتقاد بالصدفة ، التي لا متسع لها في نظام الكون العام [١] .

وقد حاولوا عن هذا الطريق ان يتهموا الفلسفة الالهية ، بأنها تؤمن بالصدفة ، نظرا الى اعتقادها بوجود مبدأ أول ، لم ينشأ من سبب ولم تتقدمه علة . فهذا الوجود المزعوم للالهية ، لما كان شاذا عن مبدأ العلية ،

---

(١) جبر واختيار ص ٥ .

فهو صدفة ، وقد اثبت العلم ان لا صدفة في الوجود ، فلا يمكن التسليم بوجود للمبدأ الالهي ، الذي تزعمه الفلسفة الميتافيزيقية .

وهكذا اخطأ هؤلاء مرة اخرى ، حين ارادوا استكشاف سر الحاجة الى العلة ، ومعرفة حدود العلية ، ومدى اتساعها عن طريق التجارب العلمية ، كما أخطأوا سابقا في محاولة استنباط مبدأ العلية بالذات ، وبصورة رئيسية من التجربة والاستقراء العلمي للكون . فان التجارب العلمية لا تعمل الا في حقلها الخاص ، وهو نطاق مادي محدود ، وقصارى ما تكشف عنه هو خضوع الاشياء في ذلك النطاق لمبدأ العلية ، فالانفجار ، أو الغليان ، أو الاحتراق ، أو الحرارة ، أو الحركة ، وما الى ذلك من ظواهر الطبيعة ، لا توجد دون اسباب ، وليس في الامكانات العلمية للتجربة ، التدليل على ان سر الحاجة الى العلة كامن في الوجود بصورة عامة ، فمن الجائز أن يكون السر ثابتا في ألوان خاصة من الوجود ، وأن تكون الاشياء التي ظهرت في المجال التجريبي من تلك الألوان الخاصة .

فاعتبار التجربة دليلا على أن الوجود بصورة عامة خاضع للعلل والاسباب ، ليس صحيحا ــ اذن ــ ما دامت التجربة لا تباشر الا الحقل المادي من الوجود ، وما دام نشاطها في هذا الحقل الذي تباشره لا يتخطى ايضاح الاسباب والآثار المنبثقة عنها ، الى الكشف عن السبب الذي جعل هذه الآثار بحاجة الى تلك الاسباب . واذا كانت التجربة ووسائلها المحدودة ، قاصرة عن تكوين اجابة واضحة في هذه المسألة ، فيجب درسها على الاسس العقلية ، وبصورة فلسفية مستقلة . فكما ان مبدأ العلية نفسه من المبادىء الفلسفية الخالصة ــ كما عرفت سابقا ــ كذلك ايضا البحوث المتصلة به ، والنظريات التي تعالج حدوده .

ويجب أن نشير الى ان اتهام فكرة المبدأ الأول ، بأنها لون من

الايمان بالصدفة ، ينطوي على سوء فهم لهذه الفكرة ، وما ترتكز عليه من مفاهيم ، ذلك ان الصدفة عبارة عن الوجود ، من دون سبب ، لشيء يستوي بالنسبة اليه الوجود والعدم ، فكل شيء ينطوي على امكان الوجود ، وامكان العدم بصورة متعادلة ، ثم يوجد من دون علة فهو الصدفة . وفكرة المبدأ الاول تنطلق من القول بأن المبدأ الاول لا يتعادل فيه الوجود والعدم ، فهو ليس ممكن الوجود والعدم معا ، بل ضروري الوجود ، وممتنع العدم . ومن البدهي ان الاعتقاد بموجب هذه صفته ، لا ينطوي على التصديق بالصدفة مطلقا .

ب ـ نظرية الحدوث :

وهي النظرية التي تعتبر حاجة الاشياء الى اسبابها ، مستندة الى حدوثها . فالانفجار ، أو الحركة ، أو الحرارة ، انما تتطلب لها أسبابا ، لأنها امور حدثت بعد العدم . فالحدوث هو الذي يفتقر الى علة ، وهو الباعث الرئيسي الذي يثير فينا سؤال : لماذا وجد ؟ امام كل حقيقة من الحقائق ، التي نعاصرها في هذا الكون . وعلى ضوء هذه النظرية ، يصبح مبدأ العليلة مقتصرا على الحوادث خاصة . فاذا كان الشيء موجودا بصورة مستمرة ودائمة ولم يكن حادثا بعد العدم ، فلا توجد فيه حاجة الى السبب ، ولا يدخل في النطاق الخاص لمبدأ العلية .

وهذه النظرية اسرفت في تحديد العلية ، كما اسرفت النظرية السابقة في تعميمها ، وليس لها ما يبررها من ناحية فلسفية . فمرد الحدوث في الحقيقة الى وجود الشيء بعد العدم ، كوجود السخونة في ماء لم يكن ساخنا ، ولا يفترق لدى العقل ، ان توجد هذه السخونة بعد العدم ، وان تكون موجودة بصورة دائمة ، فانه يتطلب على كل حال سببا خاصا لها .

فالصعود بعمر الشيء وتاريخه الى ابعد الآماد لا يبرر وجوده ، ولا يجعله مستغنيا عن العلة • وبكلمة اخرى : ان وجود السخونة الحادثة ، لما كان بحاجة الى سبب ، فلا يكفي لتحريره من هذه الحاجة ان نمدده لأن تمديده سوف يجعلنا نصعد بالسؤال عن العلة مهما اتسعت عملية التمديد •

ج ــ د ــ نظرية الامكان الذاتي ، والامكان الوجودي :

وهاتان النظريتان تؤمنان ، بأن الباعث على حاجة الاشياء الى أسبابها ، هو الامكان • غير أن لكل من النظريتين مفهومها الخاص عن الامكان ، الذي تختلف به عن الاخرى ، وهذا الاختلاف بينهما ، مظهر لاختلاف فلسفي أعمق ، حول الماهية والوجود . وحيث ان حدود هذا الكتاب ، لا تسمح بالتحدث عن ذلك الاختلاف ، وتمحيصه ، فسوف نقتصر على نظرية الامكان الوجودي في مسألتنا ، نظرا الى ارتكازها على الرأي القائل بأصالة الوجود (أي الرأي الصحيح في الاختلاف الفلسفي الأعمق الذي أشرنا اليه) •

ونظرية الامكان الوجودي ، هي للفيلسوف الاسلامي الكبير (صدر الدين الشيراز) وقد انطلق فيها من تحليل مبدأ العلية نفسه ، وخرج من تحليله ظافرا بالسر ، فلم يكلفه الظفر بالسبب الحقيقي لحاجة الاشياء الى عللها ، اكثر من فهم مبدأ العلية ، فهما فلسفيا عميقا •

والآن نبدأ كما بدأ : فنتناول العلية بالدرس والتمحيص •

لا شك في أن العلية علاقة قائمة بين وجودين : العلة ، والمعلول • فهي لون من ألوان الارتباط بين شيئين • وللارتباط ألوان وضروب

شتى ، فالرسام مرتبط باللوحة التي يرسم عليها ، والكاتب مرتبط بالقلم الذي يكتب به ، والمطالع مرتبط بالكتاب الذي يقرأ فيه ، والأسد مرتبط بسلسلة الحديد التي تطوق عنقه ، وهكذا سائر العلاقات والارتباطات بين الاشياء . ولكن شيئا واضحا يبدو بجلاء ، في كل ما قدمناه من الأمثلة للارتباط ، وهو ان لكل من الشيئين المرتبطين وجودا خاصا ، سابقا على ارتباطه بالآخر . فاللوحة والرسام كلاهما موجودان ، قبل ان توجد عملية الرسم ، والكاتب والقلم موجودان ، قبل ان يرتبط احدهما بالآخر ،والمطالع والكتاب كذلك وجدا بصورة مستقلة ، ثم عرض لهما الارتباط . فالارتباط في جميع هذه الأمثلة علاقة تعرض للشيئين بصورة متأخرة عن وجودهما ، ولذلك فهو شيء ووجودهما شيء آخر ، فليست اللوحة في حقيقتها ارتباطا بالرسام ، ولا الرسام في حقيقته مجرد ارتباط باللوحة ، بل الارتباط صفة توجد لهما بعد وجود كل منهما بصورة مستقلة .

وهذه المفارقة بين حقيقة الارتباط ، والكيان المستقل لكل من الشيئين المرتبطين ، تتجلى في كل أنواع الارتباط ، باستثناء نوع واحد ، وهو ارتباط شيئين برباط العلية . فلو أن (ب) ارتبط بـ (أ) ، ارتباطا سببيا ، وكان معلولا له ومسببا عنه ، لوجد لدينا شيئان : احدهما معلول وهو (ب) . والآخر علة وهو (أ) . واما العلية التي تقوم بينهما ، فهي لون ارتباط احدهما بالآخر . والمسألة هي ان (ب) هل يملك وجودا ، بصورة مستقلة عن ارتباطه بـ (أ) ، ثم يعرض له الارتباط ، كما هو شأن اللوحة بالاضافة الى الرسام ؟ ولا نحتاج الى كثير من الدرس ، لنجيب بالنفي ، فان (ب) لو كان يملك وجودا حقيقيا ، وراء ارتباطه بسببه ، لم يكن معلولا لـ (أ) ، لأنه ما دام موجودا بصورة مستقلة عن ارتباطه به ،

فلا يمكن ان يكون منبثقا عنه وناشئا منه . فالعلية بطبيعتها تقتضي ، أن لا يكون للمعلول حقيقة وراء ارتباطه بعلته ، والا لم يكن معلولا . ويتضح بذلك ان الوجود المعلول ليس له حقيقة ، الا نفس الارتباط بالعلة والتعلق بها . وهذا هو الفارق الرئيسي ، بين ارتباط المعلول بعلته ، وارتباط اللوحة بالرسام ، أو القلم بالكاتب ، او الكتاب بالمطالع . فان اللوحة والقلم والكتاب ، أشياء تتصف بالارتباط مع الرسام والكاتب والمطالع . وأما (ب) فهو ليس شيئا له ارتباط وتعلق بالعلة ــ لأن افتراضه كذلك ، يستدعي ان يكون له وجود مستقل ، يعرضه الارتباط كما يعرض اللوحة الموجودة بين يدي الرسام ، ويخرج بذلك عن كونه معلولا ــ بل هو نفس الارتباط بمعنى ان كيانه ووجوده ، كيان ارتباطي ووجود تعلقي ، ولذلك كان قطع ارتباطه بالعلة افناء له ، واعداما لكيانه ، لأن كيانه يتمثل في ذلك الارتباط . على عكس اللوحة ، فانها لو لم ترتبط بالرسام في عملية رسم معينة ، لما فقدت كيانها ووجودها الخاص .

واذا استطعنا ان نخرج بهذه النتيجة المهمة ، من تحليل مبدأ العلية، أمكننا أن نضع فورا الجواب على مسألتنا الاساسية ، ونعرف السر في احتياج الاشياء الى اسبابها . فان السر في ذلك على ضوء ما سبق ، هو ان الحقائق الخارجية ، التي يجري عليها مبدأ العلية . ليست في الواقع الا تعليقات وارتباطات . فالتعلق والارتباط مقوم لكيانها ووجودها . ومن الواضح ان الحقيقة اذا كانت حقيقة تعلقية ، أي كانت عين التعلق والارتباط ، فلا يمكن ان تنفك عن شيء تتعلق به ، وترتبط به ذاتيا . فذلك الشيء هو سببها وعلتها ، لأنها لا يمكن ان توجد مستقلة عنه .

وهكذا نعرف ان السر في احتياج هذه الحقائق الخارجية التي نعاصرها .. الى سبب ، ليس هو حدوثها ، ولا امكان ماهياتها ، بل السر

كامن في كنهها الوجودي ، وصميم كيانها • فان حقيقتها الخارجية عين التعلق والارتباط ، والتعلق أو الارتباط ، لا يمكن ان يستغني عن شيء يتعلق به ويرتبط • ونعرف في نفس الوقت ـ أيضا ـ ان الحقيقة الخارجية ، اذا لم تكن حقيقة ارتباطية وتعلقية ، فلا يشملها مبدأ العلية • فليس الوجود الخارجي بصورة عامة محكوما بمبدأ العلية ، بل انما يحكم مبدأ العلية على الوجودات التعلقية ، التي تعبر في حقيقتها عن الارتباط والتعلق •

التارجح بين التناقض والعلية

بالرغم من ان الماركسية اتخذت من تناقضات الديالكتيك شعارا لها في بحوثها التحليلية لكل مناحي الكون والحياة والتاريخ لم تنج بصورة نهائية من التذبذب بين تناقضات الديالكتيك ومبدأ العلية ، فهي بوصفها ديالكتيكية ، تؤكد ان النمو والتطور ينشأ عن التناقضات الداخلية كما مر مشروحا في البحوث السابقة ، فالتناقض الداخلي هو الكفيل بأن يفسر كل ظاهرة من الكون دون حاجة الى سبب أعلى ، ومن ناحية اخرى تعترف بعلاقة العلة والمعلول وتفسر هذه الظاهرة او تلك بأسباب خارجية وليس بالتناقضات المخزونة في أعماقها •

ولنأخذ مثالا لهذا التذبذب من تحليلها التاريخي ، فهي بينما تصر على وجود تناقضات داخلية في صميم الظواهر الاجتماعية كفيلة بتطويرها ضمن حركة ديناميكية • تقرر من ناحية اخرى ان الصرح الاجتماعي الهائل يقوم كله على قاعدة واحدة ، وهي قوى الانتاج ، وان الاوضاع الفكرية والسياسية وما اليها ، ليست الا بنى فوقية في ذلك الصرح وانعكاسات بشكل وآخر لطريقة الانتاج التي قام البناء عليها ، ومعنى هذا ان العلاقة بين هذه البنى الفوقية وبين قوى الانتاج هي علاقة معلول

بعلة . فليس هناك تناقض داخلي وانما توجد علية (1) .

وكأن الماركسية ادركت موقفها هذا المتأرجح بين التناقضات الداخلية ومبدأ العلية . وحاولت ان توفق بين الامرين ، فأعطت العلة والمعلول مفهوما ديالكتيكيا ورفضت مفهومها الميكانيكي ، وسمحت لنفسها على هذا الأساس ان تستعمل في تحليلها طريقة العلة والمعلول في اطارها الديالكتيكي الخاص . فالماركسية ترفض السببية التي تسير على خط مستقيم والتي تظل فيها العلة خارجية بالنسبة الى معلولها ، والمعلول سلبيا بالنسبة الى علته لأن هذه السببية تتعارض مع الديالكتيك ، مع عملية النمو والتكامل الذاتي في الطبيعة . اذ أن المعلول طبقا لهذه السببية لا يمكن أن يجيء حينئذ أثرى من علته وأكثر نموا لأن هذه الزيادة في الثراء والنمو تبقى دون تعليل ، واما المعلول الذي يولد من نقيضه فيتطور وينمو بحركة داخلية ، طبقا لما يحتوي من تناقضات ليعود الى النقيض الذي أولده فيتفاعل معه ويحقق عن طريقة الاندماج به مركبا جديدا أكثر اغتناء وثراء من العلة والمعلول منفردين ، فهذا هو ما تعنيه الماركسية بالعلة والمعلول لأنه يتفق مع الديالكتيك ويعبر عن الثالوث الديالكتيكي (الاطروحة والطباق والتركيب) . فالعلة هي الاطروحة والمعلول هو الطباق والمجموع المترابط منهما هو التركيب ، والعلية هنا عملية نمو وتكامل عن طريق ولادة المعلول من العلة أي الطباق من الاطروحة ، والمعلول في هذه العملية لا يولد سلبيا بل يولد مزودا بتناقضاته الداخلية التي تنميه وتجعله يحتضن علته اليه في مركب أرقى وأكمل .

وقد سبق في حديثنا عن الديالكتيك رأينا في هذه التناقضات

---

(1) لاجل التوضيح يراجع بحث المادية التاريخية من كتاب (اقتصادنا) للمؤلف .

الداخلية التي ينمو الكائن وفقا لتوحدها وصراعها في أعماقه ، ونستطيع ان نعرف الآن في ضوء مفهومها الأعمق عن العلاقة بين العلة والمعلول خطأ . الماركسية في مفهومها عن العلية وما تؤدي اليه من نمو المعلول وتكامل العلة بالاندماج مع معلولها ، فان المعلول حيث كان لون من ألوان التعلق والارتباط بعلته ، ولا يمكن للعلة ان تتكامل به في مركب أرقى . وقد استعرضنا في كتاب (اقتصادنا) ص (٢٣) بعض تطبيقات ماركس لمفهومه الديالكتي عن العلية على الصعيد التاريخي حيث حاول ان يبرهن على ان العلة تكاملت بمعلولها وتوحدت معه في مركب أثري ، واستطعنا أن نوضح في دراستنا تلك ان هذه التطبيقات نشأت من عدم الضبط الفلسفي والدقة في تحديد العلة والمعلول ، فقد توجد علتان ومعلولان . وكل من المعلولين يكمل علة الآخر ، فحين لا ندقق في التمييز بين العلتين يبدو كأن المعلول يكمل علته ، كما قد يصبح المعلول سببا في تكامل أحد شروط وجوده ، غير ان شروط الوجود غير العلة التي ينبثق منها ذلك الوجود ، وللتوضيح أكثر من ذلك يراجع البحث في كتاب (اقتصادنا) .

التعاصر بين العلة والمعلول

لما كنا نعرف الآن ، أن وجود المعلول مرتبط ارتباطا ذاتيا بوجود العلة ، فنستطيع ان نفهم مدى ضرورة العلة للمعلول ، وان المعلول يجب أن يكون معاصرا للعلة ، ليرتبط بها كيانه ووجوده ، فلا يمكن له أن يوجد بعد زوال العلة ، أو أن يبقى بعد ارتفاعها . وهذا هو ما شئنا ان نعبر عنه بقانون (التعاصر بين العلة والمعلول) .

وقد أثيرت حول هذا القانون مناقشتان راميتان الى اثبات أن من الممكن بقاء المعلول بعد زوال علته . احداهما للمتكلمين ، والاخرى لبعض علماء الميكانيك الحديث .

المناقشة الكلامية :

وهي تستند الى أمرين :

الاول : ان الحدوث هو سبب حاجة الاشياء الى أسبابها . فالشيء انما يحتاج الي سبب ، لأجل أن يحدث ، فاذا حدث ، لم يكن وجوده بعد ذلك مفتقرا الى علة . وهذا يرتكز على نظرية الحدوث ، التي تبينا خطأها فيما سبق ، وعرفنا أن حاجة الشيء الى العلة ، ليست لأجل الحدوث ، بل لأن وجوده مرتبط بسببه الخاص ارتباطا ذاتيا .

الثاني : ان قانون التعاصر بين العلة والمعلول ، لا يتفق مع طائفة من ظواهر الكون ، التي تكشف بوضوح عن استمرار وجود المعلول ، بعد زوال العلة . فالعمارة الشاهقة التي شادها البناءون ، واشترك في بنائها آلاف العمال ، تبقى قائمة بعد انتهاء عملية البناء والتعمير ، وان تركها العمال ، ولم يبق منهم بعد ذلك شخص على قيد الحياة . والسيارة التي أنتجها مصنع خاص ، بفضل عماله الفنيين ، تمارس نشاطها ، وقد تبقى محتفظة بجهازها الميكانيكي ، وان تهدم ذلك المصنع ، ومات أولئك العمال . والمذكرات التي سجلها شخص بخطه ، تبقى بعده مئات السنين ، تكشف للناس عن حياة ذلك الشخص وتاريخه . فهذه الظواهر تبرهن ، على أن المعلول يملك حريته بعد حدوثه ، وتزول حاجته الى علته ، والواقع ان عرض هذه الظواهر ، كأمثلة لتحرر المعلول بعد حدوثه من

علته ، نشأ من عدم التمييز بين العلـة وغيرها • فنحن اذا أدركنـا العلة الحقيقية لتلك الامور ـ من بناءالدار، وجهاز السيارة،وكتابة المذكرات ـ تتبين ان تلك الامور لم تستغن عن العلة ، في لحظة من لحظاتوجودها ، وان كل أثر طبيعي يعـدم في الآن الـذي يفقـد فيه سببه • فمـا هو المعلول للعمـال المشتغلين ببناء العمارة ، انما هو نفس عملية البنـاء ، وهي عبارة عن عدة من الحركات والتحريكات ، يقوم بها العامل بقصد جمع مواد البنـاء الخـام من الآجر والحديد والخشب وما اليهـا •• وهذه الحركات لا يمكن ان تستغني عن العمـال في وجودها ، بل تنقطع حتما في الوقت الذي يكف فيه العمال عن العمل • وأما الوضع الـذي حصل لمواد البناء على أثر عملية التعمير ، فهـو في وجوده واستمراره معلول لخصائص تلك المواد ، والقوى الطبيعية العامة ، التي تفرض على المادة المحافظة على وضعها وموضعها • وكذلك الامر في سائر الأمثلـة الاخرى • وهكذا يتبخر الوهم الآنف الذكر ، اذا أضفنا كل معلول الى علته ، ولم نخطىء في نسبة الآثار الى أسبابها ..

المعارضـة الميكانيكية

وهي المعارضة التي أثارها الميكانيك الحديث ، على ضوء القوانين التي وضعها (غاليليو) و (نيوتن) للحركة الميكانيكية ، مدعيا ـ على أساس تلك القوانين ـ ان الحركة اذا حدثت بسبب فهي ببقى حتما ، ولا يحتـاج استمرارها الى علة ، خلافا للقانون الفلسفي الذي ذكرناه •

ونحن اذا تعمقنا في درس هذه المعارضة ، وجدنا أنهـا تؤدي في الحقيقة الى الغاء مبدأ العلية رأسا ، لأن حقيقة الحركة ـ كما سبق في الدراسات السابقة ـ عبارة عن التغير والتبدل ، فهي حدوث مستمر ، أي حدوث متصل بحدوث ، وكل مرحلة من مراحلها حدوث جديـد ، ..

وتغير عقيب تغير • فاذا امكن للحركة ان تستمر دون علة ، كان في الامكان ان تحدث الحركة دون علة ، وأن توجد الأشياء ابتداء بلا سبب ، لأن استمرار الحركة يحتوي على حدوث جديد دائما ، فتحرره من العلة يعني تحرر الحدوث من العلة أيضا •

ولأجل أن يتضح عدم وجود مبرر لهذه المعارضة ، من ناحية علمية، يجب ان نحدث القارىء عن قانون القصور الذاتي ، في الميكانيك الحديث ، الذي ارتكزت عليه المعارضة •

ان التفكير السائد عن الحركة قبل (غاليليو) ، هو انها تتبع القوة المحركة ، في مدى استمرارها وبقائها • فهي تستمر ما دامت القوة المحركة موجودة ، فاذا زالت سكن الجسم • ولكن الميكانيك الحديث ، وضع قانونا جديدا للحركة • وفحوى هذا القانون ، أن الاجسام الساكنة والمتحركة ، تبقى كذلك (ساكنة أو متحركة) ، الى ان تتعرض لتأثير قوة اخرى كبرى بالنسبة لها ، تضطرها الى تبديل حالتها •

والسند العلمي لهذا القانون ، هو التجربة ، التي توضح أن جهازا ميكانيكيا متحركا بقوة خاصة في شارع مستقيم ، اذا انفصلت عنه القوة المحركة ، فهو يتحرك بمقدار ما بعد ذلك ، قبل أن يسكن نهائيا • ومن الممكن في هذه الحركة ، التي حصلت بعد انفصال الجهاز عن القوة الخارجية المحركة ، ان يزاد في أمدها ، بتدهين آلات الجهاز ، وتسوية الطريق ، وتخفيف الضغط الخارجي • غير أن هذه الامور لا شأن لها ، الا تخفيف الموانع عن الحركة من الاصطكاك ونحوه ، فاذا استطعنا أن نضاعف من هذه المخففات ، نضمن مضاعفة الحركة ، واذا افترضنا ارتفاع جميع الموانع ، وزوال الضغط الخارجي نهائيا ، كان معنى ذلك استمرار

الحركة الى غير حد بسرعة معينة ، فيعرف من ذلك ان الحركة اذا أثيرت في جسم ، ولم تعترضها قوة خارجية مصادمة ، تبقى بسرعة معينة • وان بطلت القوة • فالقوى الخارجية انما تؤثر في تغيير السرعة عن حدها الطبيعي ، تنزل او ترتفع بها • ولذلك كان مدى السرعة ــ من حيث الشدة والضعف والبطء ــ يتوقف على الضغط الخارجي ، الموافق أو المعاكس • وأما نفس الحركة واستمرارها بسرعتها الطبيعية ، فلا يتوقف ذلك على عوامل خارجية •

ومن الواضح ان هذه التجربة حين تكون صحيحة ، لا تعني أن المعلول بقي من دون علة ، ولا تعاكس القانون الفلسفي الذي ذكرناه ، لأن التجربة لم توضح ما هي العلة الحقيقية للحركة ، لنعرف ما اذا كانت تلك العلة قد زالت مع استمرار الحركة • وكأن هؤلاء ، الذين حاولوا أن يدللوا بها على بطلان القانون الفلسفي ، زعموا ان العلة الحقيقية للحركة هي القوة الخارجية المحركة ، ولما كانت هذه القوة قد انقطعت صلتها بالحركة ، واستمرت الحركة بالرغم من ذلك ، فيكشف ذلك عن استمرار الحركة بعد زوال علتها • ولكن الواقع أن التجربة لا تدل على أن القوة الدافعة من خارج هي العلة الحقيقية ، ليستقيم لهم هذا الاستنتاج ، بل من الجائز أن يكون السبب الحقيقي للحركة ، شيئا موجودا على طول الخط • والفلاسفة الاسلاميون ، يعتقدون ان الحركات العرضية ــ بما فيها الحركة الميكانيكية للجسم ــ تتولد جميعا من قوة قائمة بنفس الجسم • فهذه القوة هي المحركة الحقيقية ، والاسباب الخارجية ، انما تعمل لاثارة هذه القوة واعدادها للتأثير • وعلى هذا الاساس قام مبدأ الحركة الجوهرية ، كما أوضحناه في الجزء السابق من هذه المسألة • ولسنا نستهدف الآن الافاضة في هذا الحديث ، وانما

نرمي من ورائه الى توضيح ان التجربة العلمية ، التي قام على أساسها قانون القصور الذاتي ، لا تتعارض مع قوانين العلية ، ولا تبرهن على ما يعاكسها مطلقا •

النتيجة

ولم يبق علينا لأجل أن نصل الى النتيجة ، الا أن نعطف على ما سبق قانون النهاية ، وهو القانون القائل ان العلل المتصاعدة في الحساب الفلسفي ، التي ينبثق بعضها عن بعض ، يجب أن يكون لها بداية ، أي علة اولى لم تنبثق عن علة سابقة • ولا يمكن أن يتصاعد تسلسل العلل تصاعدا لا نهائيا ، لأن كل معلول ــ كما سبق ــ ليس الا ضربا من التعلق والارتباط بعلته ، فالموجودات المعلولة جميعا ارتباطات وتعلقات ، والارتباطات تحتاج الى حقيقة مستقلة ، تنتهي اليها • فلو لم توجد لسلسلة العلل بداية ، لكانت الحلقات جميعا معلولة ، واذا كانت معلولة فهي مرتبطة بغيرها ، ويتوجه السؤال حينئذ ، عن الشيء الذي ترتبط به هذه الحلقات جميعا • وفي عرض آخر ، ان سلسلة الاسباب ، اذا كان يوجد فيها سبب غير خاضع لمبدأ العلية ، ولا يحتاج الى علة ، فهذا هو السبب الاول ، الذي يضع للسلسلة بدايتها ، ما دام غير منبثق عن سبب آخر يسبقه • واذا كان كل موجود في السلسلة محتاجا الى علة ــ طبقا لمبدأ العلية ــ دون استثناء ، فالموجودات جميعا تصبح بحاجة الى علة، ويبقى سؤال لماذا ؟ ــ هذا السؤال الضروري ــ منصبا على الوجود بصورة عامة ، ولا يمكن ان تتخلص من هذا السؤال ، الا بافتراض سبب أول متحرر من مبدأ العلية ، فانه حينئذ تنتهي في تعليل الأشياء اليه ، ولا نواجه فيه سؤال لماذا وجد ؟ لان هذا السؤال انما نواجهه في الاشياء الخاضعة لمبدأ العلية بخاصة •

فلنأخذ الغليان مثلا ، فهو ظاهرة طبيعية محتاجة الى سبب ، طبقا لمبدأ العلية ، ونعتبر سخونة الماء سببا لها ، وهذه السخونة هي كالغليان في افتقارها الى علة سابقة . واذا أخذنا الغليان والسخونة كحلقتين في سلسلة الوجود ، أو في تسلسل العلل والأسباب ، وجدنا من الضروري أن نضع للسلسلة حلقة اخرى ، لأن كلا من الحلقتين بحاجة الى سبب . فلا يمكنهما الاستغناء عن حلقة ثالثة ، والحلقات الثلاث تواجه بمجموعها نفس المسألة ، وتفتقر الى مبرر لوجودها ، ما دامت كل واحدة منها خاضعة لمبدأ العلية . وهذا هو شأن السلسلة دائما وأبدا ، ولو احتوت على حلقات غير متناهية . فما دامت حلقاتها جميعا محتاجة الى علة ، فالسلسلة بمجموعها مفتقرة الى سبب ، وسؤال (لماذا وجد ؟) يمتد ما امتدت حلقاتها ، ولا يمكن تقديم الجواب الحاسم عليه ، ما لم ينته التسلسل فيها الى حلقة غنية بذاتها ، غير محتاجة الى علة ، فتقطع التسلسل ، وتضع للسلسلة بدايتها الأزلية الاولى (١) .

والى هنا نكون قد جمعنا ما يكفي للبرهنة على انبثاق هذا العالم ، عن واجب بالذات ، غني بنفسه ، وغير محتاج الى سبب ، لأن هذا هو ما يحتمه تطبيق مبدأ العلية على العالم بموجب قوانينها السالفة الذكر . فان العلية بعد ان كانت مبدأ ضروريا للكون ، وكان تسلسلها اللانهائي مستحيلا ، فيجب أن تطبق على الكون تطبيقا شاملا متصاعدا ، حتى يقف عند علة اولى واجبة .

ولا بأس ان نشير ، في ختام هذا البحث ، الى لون من التفكير

---

(١) وبالتعبير الفلسفي الدقيق ، ان الشيء لا يوجد الا اذا امتنع عليه جميع انحاء العدم ، ومن جملة انحاء العدم ، عدمه بعدم جميع اسبابه وهذا لا يمتنع الا اذا كان يوجد في جملة اسبابه واجب بالذات .

المادي في هذا المجـال ، تقدم به بعض الكتاب المعاصرين للرد على فكرة السبب الاول أو العلة الاولى ، فهو يقول ان السؤال عن العلة الاولى لا معنى له ، فالتفسير العلي ـ أو السببي ـ يستلزم دائما حدين اثنين مرتبطا أحدهما بالآخر ، هما العلة والمعلول ، أو السبب والمسبب ، فعبارة (علة اولى) فيها تناقض في الحدود اذ أن كلمة علة تستلزم حدين كمـا رأينا ، لكن كلمة اولى تستلزم حدا واحدا فالعلة لا يمكن ان تكـون (اولى) وتكون (علة) في نفس الوقت ، فاما ان تكون اولى دون ان تكون علة ، أو بالعكس .

ولا أدري من قـال له أن كلمة علة تستلزم علة قبلها . صحيح أن التفسير السببي يستلزم دائما حدين هما العلة والمعلول ، وصحيح ان من التناقض ان تتصور علة بدون معلول ناتج عنها لأنها ليست عندئذ علـة وانما هي شيء عقيم ، وكذلك من الخطأ ان تتصور معلولا لا علة له،فكل منها يتطلب الآخر الى جانبه ، ولكن العلة بوصفها علة ، لا تتطلب علـة قبلها وانما تتطلب معلولا ، فالحدان متوافران معا في فرضية (العلةالاولى) لأن العلة الاولى لها معلولها الذي ينشأ منها ، والمعلول علته الاولى لا يتطلب المعلول دائما معلولا ينشأ منه ، اذ قد تتولد ظاهرة من سبب ولا يتولد عن الظاهرة شيء جديد ، كذلك العلة لا تتطلب علة فوقها وانما تتطلب معلولا لها [1] .

---

(١) الدكتور محمد عبد الرحمن مرحبا ، المسألة الفلسفية ص ٨٠ ، منشورات عويدات .

٤

المـادة أو الله

انتهينا من الجزء السابق الى نتيجة ، هي ان المرد الاساسي الأعمق للكون والعالم ـ بصورة عامة ـ هو العلة الواجبة بالذات ، التي ينتهي اليها تسلسل الاسباب . والمسألة الجديدة هي ان هذه العلة الواجبـة بالذات ، التي تعتبر الينبوع الاول للوجود ، هل هي المادة نفسها أو شيء آخر فوق حدودها ؟ وبالصيغة الفلسفية للسؤال نقول ان العلـة الفاعلية للعالم ، هل هي نفس العلة المادية أو لا ؟

ولأجل التوضيح نأخذ مثالا ، وليكن هو الكرسي . فالكرسي عبارة عن صفة أو هيئة خاصة . تحصل من تنظيم عدة اجزاء مادية تنظيما خاصا . ولذلك فهو لا يمكن ان يوجد ، دون مادة من خشب أو حديد ونحوهما . وبهذا الاعتبار يسمى الخشب علة مادية للكرسي الخشبي ، لأنه لم يكن من الممكن ، ان يوجد الكرسي الخشبي من دون الخشب . ولكن من الواضح جدا ، ان هذه العلة المادية ليست هي العلة الحقيقية ، التي صنعت الكرسي . فان الفاعل الحقيقي للكرسي شيء غير مادته ، وهو النجار . ولذا تطلق الفلسفة على النجـار اسم العلـة الفاعلية . فالعلية الفاعلية للكرسي ، ليست هي نفس علته المادية ، من الخشب أو الحديد . فاذا سئلنا عن مادة الكرسي ، أجبنا ان مادته هي الخشب ، واذا

سئلنا عن الصانع له (العلة الفاعلية) ، لم نجب بأنه الخشب ، وانما نقول ان النجار صنعه بآلاته ووسائله الخاصة . فالمفارقة بين المادة والفاعل في الكرسي ، (أو في التعبير الفلسفي : بين العلـة المادية ، والعلـــة الفاعلية) ، واضحة كل الوضوح . وهدفنا الرئيسي من المسألة ، ان تتبين نفس المفارقــة في نفس العالم ، بين مادته الأساسية (العلة المادية) والفاعل الحقيقي (العلة الفاعلية) . فهل فاعل هذا العالم وصانعه شيء آخر ، خارج عن حدود المادة ومغاير لها ، كما ان صانع الكرسي مغاير لمادتــه الخشبية ؟ أو انه نفس المادة التي تتركب منها كائنات العالم ؟

وهذه هي المسألة التي تقرر المرحلة الأخيرة ، من مراحل النزاع الفلسفي ، بين الالهية والمادية . وليس الديالكتيك الا احدى المحاولات الفاشلة ، التي قامت بها المادية ، للتوحيد بين العلة الفاعلية والعلة المادية للعالم ، طبقا لقوانين التناقض الديالكتيكية .

والتزاما بطريقة الكتاب ، سوف نبحث المسألة بدراسة المادة دراسة فلسفية ، على ضوء المقررات العلمية ، والقواعد الفلسفية ، متحاشين العمق الفلسفي في البحث ، والتفصيل في العرض .

المادة على ضوء الفيزياء

في المادة فكرتان علميتان ، تناولهما العلماء بالبحث والدرس منذ آلاف السنين :

احداهما : ان جميع المواد المعروفة في دنيا الطبيعة . انما تتركب من عدة مواد بسيطة محدودة ، تسمى بالعناصر . والاخرى : ان المادة تتكون

من دقائق صغيرة جدا ، تسمى الذرات •

أما الفكرة الاولى فقد أخذ بها الاغريق بصورة عامة • وكان الرأي السائد هو اعتبار الماء ، والهواء ، والتراب ، والنار ، عناصر بسيطة ، وارجاع جميع المركبات اليها ، بصفتها المواد الاولية في الطبيعة • وحاول بعض علماء العرب بعد ذلك ، أن يضيفوا الى هذه العناصر الاربعة ثلاثة عناصر اخرى هي الكبريت ، والزئبق ، والملح • وقد كانت خصائص العناصر البسيطة ــ في رأي الاقدمين ــ حدودا فاصلة بينها ، فلا يمكن أن يتحول عنصر بسيط الى عنصر بسيط آخر •

وأما الفكرة الثانية (فكرة ائتلاف الاجسام من ذرات صغيرة) فكانت موضوع صراع بين نظريتين : النظرية الانفصالية ، والنظرية الاتصالية • فالنظرية الانفصالية هي النظرية الذرية للفيلسوف الاغريقي (ديمقريطس) ، القائلة ان الجسم مركب من أجزاء صغيرة ، يتخلل بينها فراغ ، واطلق على تلك الاجزاء اسم الذرة ، او الجزء الذي لا يتجزأ • والنظرية الاتصالية هي النظرية الغالبة ، التي أخذ بها أرسطو ورجال مدرسته • والجسم في زعم هذه النظرية ، ليس محتويا على ذرات ، ومركبا من وحدات صغيرة ، بل هو شيء واحد متماسك يمكننا ان نقسمه فنخلق منه أجزاء منفصلة بالتقسيم ، لا انه يشتمل سلفا على أجزاء كهذه •

وقد جاء بعد ذلك دور الفيزياء الحديثة ، فدرست الفكرتين درسا علميا ، على ضوء اكتشافاتها في عالم الذرة • فأقرت الفكرتين بصورة أساسية ، فكرة العناصر البسيطة ، وفكرة الذرات ، وكشفت في مجال كل منهما عن حقائق جديدة ، لم يكن من الممكن التوصل اليها سابقا •

ففيما يخص الفكرة الاولى ، استكشفت الفيزياء ما يقارب مائة من

العناصر البسيطة ، التي تتكون منها المادة الاساسية للكون والطبيعة ، بصورة عامة • فالعالم وان بدا لأول نظرة ، مجموعة هائلة من الحقائق والأنواع المختلفة ، ولكن هذا الحشد الهائل المتنوع ، يرجع في التحليل العلمي الى تلك العناصر المحدودة •

والاجسام ــ بناء على هذا ــ قسمان احدهما جسم بسيط ، وهو الذي يتكون من احد تلك العناصر ، كالذهب ، والنحاس ، والحديد ، والرصاص ، والزئبق • والآخر هو الجسم المركب من عنصرين ، أو عدة عناصر بسيطة ، كالماء المركب من ذرة اوكسجين وذرتين من الهيدروجين، أو الخشب المركب في الغالب من الاوكسجين والكربون والهيدروجين •

وفيما يخص الفكرة الثانية ، برهنت الفيزياء الحديثة علميا ، على النظرية الانفصالية ، وان العناصر البسيطة مؤلفة من ذرات صغيرة ودقيقة الى حد ان المليمتر الواحد من المادة ، يحتوي على ملايين من تلك الذرات • والذرة عبارة عن الجزء الدقيق من العنصر ، الذي تزول بانقسامه خصائص ذلك العنصر البسيط •

والذرات تحتوي على نواة مركزية لها ، وعلى كهارب تدور حول النواة ، بسرعة هائلة ، وهذه الكهارب هي الالكترونات • والالكترون هو وحدة الشحنة السالبة • كما أن النواة تحتوي على بروتونات ونيوترونات • فالبروتونات هي الدقائق الصغيرة • وكل وحدة من وحداتها تحمل شحنة موجبة ، تساوي شحنة الالكترون السالبة • والنيوترونات دقائق اخرى تحتويها النواة ، وليس عليها أي شحنة كهربائية •

وقد لوحظ على ضوء الاختلاف الواضح ، بين طول موجات

الأشعة ، التي تنتج عن قذف العناصر الكيماوية بقذائف من الالكترونات، ان هذا الاختلاف بين العناصر ، انما حصل بسبب اختلافها في عـــدد الالكترونات ، التي تحتويها ذرات هذه العناصر • واختلافها في عـدد الالكترونات ، يقتضي تفاوتها في مقدار الشحنة الموجبة في النواة أيضا • لأن الذرة متعادلة في شحناتها كهربائيا ، فالشحنة الموجبة فيها بمقـدار السالبة • ولما كانت زيادة عدد الالكترونات ، في بعض العناصر علـى بعض ، يعني زيادة وحدات الشحنة السالبة فيها ، فيجب أن تكون نواتها، محتوية على شحنة موجبة معادلة • وعلى هذا الاساس اعطيت الأرقـام المتصاعدة للعناصر • فالهيدروجين = (١) ، بحسب رقمه الذري • فهو يحتوي في نواته على شحنة واحدة موجبة ، يحملها بروتون واحد ، ويحيط بها الكترون واحد ذو شحنة سالبة • والهليوم أرقى منه في الجدول الذري للعناصر ، لأنه = (٢) ، باعتباره يحتوي في نواته علـى ضعف الشحنة الموجبة ، المرتكزة في نواة الهيدروجين أي على بروتونين ويحيط بنواتها الكترونان • ويأخذ الليثيوم الرقـم الثالث • وهكـذا تتصاعد الأرقام الذرية الى اليورانيوم ــ وهو اثقل العناصر المستكشفة لحد الآن ــ فرقمه الذري = (٩٢) ، بمعنى ان نواته المركزية تشتمل على (٩٢) وحدة ، من وحدات الشحنة الموجبة ، ويحيط بها ما يماثل هذا العدد من الالكترونات ، أي من وحدات الشحنة السالبة •

وفي هذا التسلسل للارقـام الذرية ، لا يبدو للنيوترونات الكامنة في النواة أدنى تأثير ، لأنها لا تحمل شحنة مطلقا ، وانما تؤثر في الوزن الذري للعناصر ، لأنها في وزنها مساوية للبروتونات • ولأجل ذلك كان الوزن الذري للهليوم ــ مثلا ــ يعادل وزن اربع ذرات من الهيدروجين ، باعتبار اشتمال نواته على نيوترونـين وبروتونين ، في حـال ان النواة الهيدروجينية ، لا تحتوي الا على بروتون واحد •

ومن الحقائق التي اتيح للعلم اثباتهـا هـو امكان تبدل العناصر بعضها ببعض وعمليات التبدل ـ هذه ـ بعضها يتم بصورة طبيعيـة ، وبعضها يحصل بالوسائل العلمية •

فقد لوحظ ان عنصر اليورانيوم ، يولد أنواعاً ثلاثة من الاشعة ، هي أشعة الفا ، وبيتا ، وجاما • وقد وجد (رذرفورد) ـ حين فحص هذه الأنواع ـ أن أشعة (الفا) مكونة من دقائق صغيرة ، عليها شحنـات كهربائية سالبة ، وقد ظهر نتيجة للفحص العلمي ، ان دقائق (الالفا) هي عبارة عـن ذرات هليـوم ، بمعنى أن ذرات هليـوم تخرج من ذرات اليورانيوم ، أو بتعبير آخر ان عنصر هليوم يتولد من عنصر اليورانيوم•

كما ان عنصر اليورانيوم ، بعد ان شع ألفا ، وبيتا ، وجاما ، يتحول تدريجيا الى عنصر آخر ، وهو عنصر الراديوم • والراديوم أخف في وزنه الذري من اليورانيوم ، وهو بدوره يمر بعدة تحولات عنصرية ، حتـى ينتهي الى عنصر الرصاص •

وقام (رذرفورد) بعد ذلك ، بأول محاولة لتحويل عنصر الى عنصر آخر ، وذلك انه جعل نوى ذرات الهليوم (دقائق الالفا) ، تصطدم بنوى ذرات الآزوت ، فتولدت البروتونات ، أي نتجت ذرة هيدروجين من ذرة الآزوت ، وتحولت ذرة الآزوت الى اوكسجين • وأكثر من هذا ، فقد ثبت ان من الممكن ، ان تتحول بعض أجزاء الذرة الى جزء آخر ، فيمكن لبروتون ـ اثناء عملية انقسام الذرة ـ ان يتحول الى نيوترون ، وكذلك العكس •

وهكذا أصبح تبديل العناصر من العمليات الأساسية في العلـم • ولم يقف العلم عند هذا الحد ، بل بدأ بمحاولة تبديل المادة الـى

طاقة خالصة ، أي نزع الصفة المادية للعنصر بصورة نهائية ، وذلك على ضوء جانب من النظرية النسبية لـ (آينشتين) ، اذ قرر ان كتلة الجسم نسبية ، وليست ثابتة ، فهي تزيد بزيادة السرعة ، كما تؤكد التجارب التي أجراها علماء الفيزياء الذرية ، على الالكترونات التي تتحرك في مجال كهربائي قوي ، ودقائق (بيتا) المنطلقة من نويات الأجسام المشعة • ولما كانت كتلة الجسم المتحرك تزداد بزيادة حركته ، وليست الحركة الا مظهرا من مظاهر الطاقة ، فالكتلة المتزايدة في الجسم هي اذن طاقته المتزايدة ، فلم يعد في الكون عنصران متمايزان ، احدهما المادة التي يمكن مسها وتتمثل لنا في كتلة • والآخر الطاقة ، التي لا يمكن ان ترى ، وليس لها كتلة ، كما كان يعتقد العلماء سابقا ، بل أصبح العلم يعرف ان الكتلة ليست الا طاقة مركزة •

ويقول آنشتين في معادلته : ان الطاقة = كتلة المادة × مربع سرعة الضو (وسرعة الضوء تساوي (١٦و٨١٦٠٠٠) ميلا في الثانية) كما أن الكتلة = الطاقة ÷ مربع سرعة الضوء •

وبذلك ثبت ، أن الذرة بما فيها من بروتونات والكترونات ليست في الحقيقة الا طاقة متكاثفة ، يمكن تحليلها وارجاعها الى حالتها الأولى• فهذه الطاقة هي الاصل العلمي للعالم في التحليل الحديث ، وهي التي تظهر في أشكال مختلفة ، وصور متعددة ، صوتية ، ومغناطيسية ، وكهربائية ، وكيمياوية ، وميكانيكية •

وعلى هذا الضوء ، لم يعد الازدواج بين المادة والاشعاع ، بين الجسيمات والموجات ، أو بين ظهور الكهرب على صورة مادة أحيانا ، وظهوره على صورة كهرباء أحيانا اخرى .• أقول ، لم يعد هذا غريبا ،

بل أصبح مفهوما بمقدار ، ما دامت كل هذه المظاهــر صورا لحقيقــة واحدة ، وهي الطاقة •

وقد أثبتت التجارب عمليا صحة هذه النظريات ، اذ أمكن للعلماء أن يحولوا المادة الى طاقة ، والطاقة الى مادة • فالمادة تحولت الى طاقة ، عن طريق التوحيد بين نواة ذرة الهيدروجين ونواة ذرة ليثيوم • فقــد نتج عن ذلك نواتان من ذرات الهليوم ، وطاقة هي في الحقيقة . الفارق بين الوزن الذري لنواتين من الهليوم ، والوزن الذري لنواة هيدروجين ونواة ليثيــوم • والطاقــة تحولت الى مادة ، عــن طريق تحويل أشعة (جاما) ــ وهي أشعة لها طاقة وليس لها وزن ــ الى دقائق مادية ، من الالكترونات السالبة والالكترونات الموجبة التي تتحول بدورها الــى طاقة ، اذا اصطدم الموجب منها بالسالب •

ويعتبر أعظم تفجير للمادة توصل اليه العلم ، هو التفجير الــذي يمكن للقنبلة الذرية ، والهيدروجينية ان تحققه ، اذ يتحول بسببهمــا جزء من المادة الى طاقة هائلة •

وتقوم الفكرة في القنبلة الذرية ، على امكان تحطيم نواة ذرة ثقيلة ، بحيث تنقسم الى نواتين أو أكثر ، من عناصر أخف • وقد تحقق ذلــك بتحطيم النواة ، في بعض أقسام عنصر اليورانيوم ، الذي يطلق عليــه اسم اليورانيوم ٢٣٥ ، نتيجة لاصطدام النيوترون بها •

وتقوم الفكرة في القنبلة الهيدروجينية ، على ضم نوى ذرات خفيفة الى بعضها ، لتكون بعد اتحادها نوى ذرات أثقل منها ، بحيث تكون كتلة النواة الجديدة ، أقل من كتلة المكونات الاصلية • وهذا الفرق في الكتلة : هو الذي يظهر في صورة طاقة •. ومن أساليب ذلك دمج اربع

ذرات هيدروجين ، بتأثير الضغط والحرارة الشديدين ، وانتاج ذرة من عنصر الهليوم ، مع طاقة ، هي الفارق الوزني بين الذرة الناتجة ،والذرات المندمجة ، وهو كسر ضئيل جدا في حساب الوزن الذري •

نتائج الفيزياء الحديثة

ويستنتج من الحقائق العلمية ، التي عرضناها عدة امور :

أ ـ ان المادة الأصلية للعالم ، حقيقة واحدة مشتركة : بين جميع كائناته وظواهره ، وهذه الحقيقة المشتركة هي التي تظهر بمختلف الأشكال ، وتتنوع بشتى التنوعات •

ب ـ ان خواص المركبات المادية كلها عرضية ، بالاضافة الى المادة الأصيلة • فالماء بما يملك من خاصة السيلان ، ليس شيئا ذاتيا للمادة ، التي يتكون منها ، وانما هو صفة عرضية ، وذلك بدليل انه مركب ـ كما عرفنا سابقا ـ من عنصرين بسيطين ، وفي الامكان افراز هذين العنصرين عن الآخر ، فيرجعان الى حالتهما الغازية ، وتزول صفة الماء تماما • ومن الواضح ان الصفات التي يمكن ان تزول عن الشيء ، لا يمكن ان تكون ذاتية له •

ج ـ ان خواص العناصر البسيطة نفسها ، ليست ذاتية للمادة أيضا، فضلا عن خصائص المركبات • والبرهان العلمي على ذلك ما مر بنا من امكان تحول بعض العناصر الى بعض ، وبعض ذراتها الى ذرات اخرى ، طبيعيا أو اصطناعيا ، فان هذا امر يدل على ان خصائص العناصر ، انما هي صفات عرضية للمادة ، المشتركة بين جميع العناصر البسيطة • فليست صفات الراديوم ، والرصاص ، والآزوت ، والاوكسيجين ، ذاتية للمواد ، التي تتمثل في تلك العناصر ، ما دام في الامكان تبديلها البعض بالبعض•

د ــ وأخيرا ، فنفس صفة المادية أصبحت ــ على ضوء الحقائق السابقة ــ صفة عرضية أيضا ، فهي لا تعدو أن تكون لونا من ألوان الطاقة ، وشكلا من أشكالها ، وليس هذا الشكل ذاتيا لها ، لما سبق من أنها قد تستبدل هذا الشكل بشكل آخر ، فتتحول المادة الى طاقة . ويتحول الكهرب الى كهرباء .

النتيجة الفلسفية من ذلك

واذا أخذنا تلك النتائج العلمية ، بعين الاعتبار ، وجب ان ندرسها درسا فلسفيا ، لنعرف ما اذا كان في الامكان ، أن نفترض المادة هي السبب الأعلى (العلة الفاعلية) للعالم أو لا ؟ ولا نردد في ان الجواب الفلسفي على هذا السؤال ، هو النفي بصورة قاطعة ، ذلك لأن المادة الأصيلة للعالم ، حقيقة واحدة عامة ، في جميع مظاهره وكائناته ، ولا يمكن للحقيقة الواحدة ان تختلف آثارها ، وتتباين أفعالها . فالتحليل العلمي للماء ، والخشب ، والتراب ، وللحديد والآزوت ، والرصاص . والراديوم ، أدى في نهاية المطاف الى مادة واحدة ، نجدها في كل هذه العناصر وتلك المركبات . فلا تختلف مادة كل واحد من هذه الأشياء ، عن مادة غيره ، ولذلك يمكن تحويل مادة شيء الى شيء آخر ، فكيف يمكن أن نسند الى تلك المادة الأساسية ، التي نجدها في الاشياء جميعا ، تنوع تلك الأشياء وحركاتها المختلفة ؟! ولو أمكن هذا ، لكان معناه ان الحقيقة الواحدة ، قد تتناقض ظواهرها ، وتختلف أحكامها . وفي ذلك القضاء الحاسم على جميع العلوم الطبيعية : بصورة عامة ، لأن هذه العلوم قائمة جميعا على أساس ان الحقيقة الواحدة لها ظواهر ، ونواميس معينة لا تختلف ، كما درسنا ذلك بكل تفصيل في الجزء السابق من هذه المسألة . فقد قلنا ان تجارب العالم الطبيعي ، لا تقع الا على موارد معينة،

ومع ذلك فهو يشيد قانونه العلمي العام ، الـذي يتناول كل ما تتفـق حقيقته مع موضوع تجربته • وليس ذلك الا لأن المواد ، التي عمم عليها القانون ، يتمثل فيها نفس الواقع الذي درسه في تجاربه الخاصة • ومعنى هذا ، أن الواقع الواحد المشترك لا يمكن ان تتناقض ظواهره وان تختلف آثاره ، والا لو أمكن شيء من ذلك ، لما أمكن للعالم أن يضع قانونه العـام • وعلى هذا الاساس نعرف ، ان الواقع المادي المشترك للعالم ، الذي دلل عليه العلم ، لا يمكن ان يكون هو السبب والعلـة الفاعلية له ، لأن العالم مليء بالظواهر المختلفة ، والتطورات المتنوعة •

هذا من ناحية • ومن ناحية اخرى ، قد علمنا على ضوء النتائـج العلمية السابقة ، ان الخصائص والصفات ، التي تبدو بها المادة ، في مختلف مجالات وجودها ، خصائص عرضية للمادة الأصلية ، أو للواقع المادي المشترك • فخصائص المركبات : صفات عرضية للعناصر البسيطة ، وخصائص العناصر البسيطة ، صفات عرضية للمادة الذرية • وصفـة المادية نفسها ، هي ايضا عرضية كما سبق ، بدليل امكان سلب كل واحدة من هذه الصفات ، وتجريد الواقع المشترك منها ، فلا يمكن أن تكون المادة ديناميكية : وسببا ذاتيا لاكتساب تلك الخصائص والصفات •

مع التجريبيين

ولنقف قليلا ، عند أولئك الذين يقدسون التجربة والحس العلمي ، ويعلنون بكل صلف ، اننا لا نؤمن بأي فكرة ، ما لم تثبت بالتجربة ، ولم يبرهن عليها عن طريق الحس • وما دامت المسألة الالهية مسألة غيبية ، وراء حدود الحس والتجربة ، فيجب ان نطرحها جانبا ، وننصرف الـى ما يمكن الظفر به في الميدان التجريبي ، من حقائـق ومعارف •• نقف

عندهم لنسألهم ، ماذا تريدون بالتجربة ؟ وماذا تعنون برفض كل عقيدة لا برهان عليها من الحس ؟

فان كان فحوى هذا الكلام ، انهم لا يؤمنون بوجود شيء ، ما لم يحسوا بوجوده احساسا مباشرا ، ويرفضون كل فكرة ما لم يدركوا واقعها الموضوعي : بأحد حواسهم ، فقد نسفوا بذلك الكيان العلمي كله، وأبطلوا جميع الحقائق الكبرى ، المبرهن عليها بالتجربة التي يقدسونها. فان اثبات حقيقة علمية بالتجربة ليس معناه الاحساس المباشر بتلك الحقيقة ، في الميدان التجريبي • ف (نيوتن) — مثلا — حين وضع قانون الجاذبية العامة ، على ضوء التجربة ، لم يكن قد أحس بتلك القوة الجاذبية • بشيء من حواسه الخمس ، وانما استكشفها عن طريق ظاهرة اخرى محسوسة ، لم يجد لها تفسيرا الا بافتراض وجود القوة الجاذبة • فقد رأى ان السيارات لا تسير في خط مستقيم ، بل تدور دورانا ، وهذه الظاهرة لا يمكن أن تتم — في نظر نيوتن — لو لم تكن هناك قوة جاذبة ، لأن مبدأ القصور الذاتي يقضي بسير الجسم المتحرك ، في اتجاه مستقيم ، ما لم يفرض عليه اسلوب آخر من قوة خارجية • فانتهى من ذلك الى قانون الجاذبية ، الذي يقرر ان السيارات تخضع لقوة مركزية، هي الجاذبية •

وان كان يعني هؤلاء ، الذين ينادون بالتجربة ويقدسونها ، نفس الاسلوب الذي تم به علميا استكشاف قوى الكون وأسراره ، وهو درس ظاهرة محسوسة ثابتة بالتجربة ، واستنتاج شيء آخر منها استنتاجا عقليا ، باعتبار التفسير الوحيد لوجودها • فهذا هو اسلوب الاستدلال على المسألة الالهية تماما • فان التجارب الحسية والعلمية ، قد أثبتت أن جميع خصائص المادة الاصلية ، وتطوراتها وتنوعاتها ، ليست ذاتية ،

وانما هي عرضية ، كحركة السيارات الشمسية حول المركز • فكما ان دورانها حوله ليس ذاتيا لها ، بل هي تقتضي بطبيعتها الاتجاه المستقيم في الحركـة طبقا لمبـدأ القصور الذاتي •• كذلك خصائص العناصر والمركبات • وكما أن ذلك الدوران لما لم يكن ذاتيا ، أتاح لنا أن نبرهن على وجود قوة خارجية جاذبة ، كذلك هـذا التنوع والاختلاف فـي خصائص المادة المشتركة ، يكشف أيضا عن سبب وراء المادة • ونتيجـة ذلك هي أن العلة الفاعلية للعالم غير علته المادية ، أي أن سببه غير المادة الخام ، التي تشترك فيها الاشياء جميعا •

مع الديالكتيك

قد مر بنا الحديث عـن الديالكتيك ، في الجزء الثاني من هـذه المسألة ، وكشفنا عن الاخطاء الرئيسية التي ارتكز عليها ، كالغاء مبـدأ عدم التناقض ونحوه • ونريد الآن أن نبرهن ، على عجزه من جديد عن حل مشكلة العالم ، وتكوين فهم صحيح له ، بقطع النظر عما في ركائزه وأسسه ، من أخطاء وتهافت •

يزعم الديالكتيك أن الاشياء تنتج عن حركة في المادة ، وأن حركة المادة ناشئة ذاتيا عن المادة نفسها ، باعتبار احتوائها على النقائض ، وقيام الصراع الداخلي بين تلك النقائض •

فلنمتحن هذا التفسير الديالكتيكي ، بتطبيقه على الحقائق العلمية، التي سبق أن عرفناها عن العالم ، لنرى ماذا تكون النتيجة ؟ ان العناصر البسيطة عدة أنواع ، ولكل عنصر بسيط رقم ذري خاص به ، وكلمـا كان العنصر أرقى كان رقمه أكثر ، حتى ينتهي التسلسل الى اليورانيوم، أرقى العناصر وأعلاها درجة • وقد أوضح العلم أيضا ، ان مادة هذه

العناصر البسيطة واحدة ومشتركة في الجميع ، ولذا يمكن تبديلها البعض بالبعض ، فكيف وجدت أنواع العناصر العديدة في تلك المادة المشتركة ؟ والجواب على اسس التغير الديالكتيكي ، يتلخص في ان المادة قد تطورت من مرحلة الى مرحلة أرقى ، حتى بلغت درجة اليورانيوم • وعلى هـذا الضوء يجب أن يكون عنصر الهيدروجين ، نقطة الابتداء في هذا التطور، باعتباره أخف العناصر البسيطة • فالهيدروجين يتطور ديالكتيكيا بسبب التناقض المحتوى في داخله ، فيصبح بالتطور الديالكتيكي عنصرا أرقى، أي عنصر الهليوم ، وهذا العنصر بدوره ينطوي على نقيضة ، فيشتعل الصراع من جديد ، بين النفي والاثبات ، بين الوجه السالب والوجه الموجب ، حتى تدخل المادة في مرحلة جديدة ، ويوجد العنصر الثالث ، وهكذا تتصاعد المادة طبقا للجدول الذري •

هذا هو التفسير الوحيد ، الذي يمكن للديالكتيك ان يقدمه في هذا المجال ، تبريرا لديناميكية المادة • ولكن من السهل جدا ، آن تتبين عدم امكان الأخذ بهذا التفسير ، من ناحية علمية ، لأن الهيدروجين لو كان مشتملا بصورة ذاتية على نقيضه ، ومتطورا بسبب ذلك طبقا لقوانين الديالكتيك المزعوم ، فلماذا لم تتكامل جميع ذرات الهيدروجين ؟! وكيف اختص هذا التكامل الذاتي ببعض دون بعض ؟! فان التكامل الذاتي لا يعرف التخصيص ، فلو كانت العوامل الخلاقة للتطور والترقي ، موجودة في صميم المادة الأزلية ، لما اختلفت آثـار تلك العوامل ، ولما اختصت بمجموعـة معينة من الهيدروجين ، تحولهـا الى هليوم وتترك الباقي • فنواة الهيدروجين (البروتون) ، اذا كانت تحمل في ذاتها نفيها ، وتتطور تبعا لذلك حتى تصبح بروتونين ، بدلا من بروتون واحد ، لنتج عن ذلك زوال الماء عن وجه الارض تماما ، لأن الطبيعـة اذا فقدت نوى ذرات

الهيدروجين ، وتحولت جميعا الى نوى ذرات الهليوم ، لم يكن من الممكن أن يوجد بعد ذلك ماء .

فما هو السبب الذي جعل تطور الهيدروجين الى هليوم ، مقتصرا على كمية معينة ، وأطلق الباقي من أسر هذا التطور الجبري ؟!

وليس التفسير الديالكتي للمركبات ، أدنى الى التوفيق من تفسير الديالكتيك للعناصر البسيطة . فالماء اذا كان قد وجد طبقا لقوانين الديالكتيك فمعنى ذلك ان الهيدروجين يعتبر اثباتا ، وان هذا الاثبات يثير نفي نفسه ، بتوليده للاوكسجين ، ثم يتحد النفي والاثبات معا ، في وحدة هي الماء ، أو أن نعكس الاعتبار ، فنفرض الأوكسجين اثباتا ، والهيدروجين نفيا ، والماء هو الوحدة التي انطوت على النفي والاثبات معا ، وحصلت نتيجة تكاملية للصراع الديالكتي بينهما ، فهل يمكن للديالكتيك أن يوضح لنا ان هذا التكامل الديالكتيكي ، لو كان يتم بصورة ذاتية وديناميكية ، فلماذا اختص بكمية معينة من العنصرين ، ولم يحصل في كل هيدروجين وأوكسجين ؟؟

ولا نريد بهذا أن نقول ان اليد الغيبية هي التي تباشر كل عمليات الطبيعة وتنوعاتها ، وان الأسباب الطبيعية لا موضع لها من الحساب ، وانما نعتقد ان تلك التنوعات والتطورات ، ناشئة من عوامل طبيعية خارج المحتوى الذاتي للمادة ، وهذه العوامل تتسلسل ، حتى تصل في نهاية التحليل الفلسفي ، الى مبدأ وراء الطبيعة ، لا الى المادة ذاتها .

والنتيجة ، هي ان وحدة المادة الأصلية للعالم ، التي برهن عليها العلم من ناحية ، وتنوعاتها واتجاهاتها المختلفة ، التي دل العلم على انها عرضية وليست ذاتية من ناحية اخرى ، تكشف عن السر في المسألة الفلسفية ، وتوضح ان السبب الاعلى لكل هذه التنوعات والاتجاهات ، لا يكمن في

المادة ذاتهـا ، بل في سبب فوق حـدود الطبيعة . ترجـع اليه العوامل الطبيعية الخارجية ، التي تعمل على تنويع المادة وتحديد اتجاهاتها .

المادة والفلسفـة

كنا ننطلق في برهاننا على المسألة الالهية ، من المادة بمفهومها العلمي، التي برهن العلم على اشتراكها ، وعرضية الخصائص بالاضافة اليهـا. والآن نريد ان ندرس المسألة الالهية ، على ضوء المفهوم الفلسفي للمادة.

ولأجل ذلك يجب ان نعرف ما هي المادة ؟ وما هو مفهومها العلمي والفلسفي ؟

نعني بمادة الشيء ، الاصل الذي يتكون منه الشيء . فمادة السرير هي الخشب ، ومادة الثوب هي الصوف ، ومادة الورق هي القطن،بمعنى أن الخشب والصوف والقطن ، هي الأشياء التي يتكون منهـا السرير والثوب والورق . ونحن كثيرا ما نعين مادة للشيء ، ثم نرجع الى تلك المادة لنحاول معرفة مادتها ، أي الاصل الذي تتكون منه ، ثم نأخـذ هذا الاصل ، فنتكلم عن مادته وأصله أيضا . فالقرية اذا سئلنا مم تتكون ؟ أجبنا بأنها تكون من عدة عمارات ، ودور . فالعمارات والد هي مادة القرية ، ويتكرر السؤال عن هذه العمارات والدور ، ما ه مادتها ؟ ويجاب عن السؤال بأنها تتركب من الخشب والآجر والحديد . وهكذا نضع لكل شيء مادة ، ثم نضع للمادة بدورها أصلا تتكـون منه ، ويجب ان تنتهي في هذا التسلسل الى مادة أساسية ، وهي المادة التي لا يمكن ان يوضع لها مادة بدورها .

ومن جراء ذلك انبثق في المجال الفلسفي والعلمي ، السؤال عن المادة الأساسية والاصلية للعالم ، التي ينتهي اليها تحليل الأشياء في أصولها

وموادها • وهذا السؤال يعتبر من أهم الأسئلة الرئيسيـة في التفكير البشري ، العلمي والفلسفي • ويقصد بالمادة العلمية ، أعمق ما تكشفه التجربة من مواد للعالم ، فهي الاصل الاول في التحليلات العلمية•ويقصد بالمادة الفلسفية ، أعمق مادة للعالم ، سواء آكان من الممكن ظهورها في المجال التجريبي أم لا •

وقد مر بنا التحدث عن المادة العلمية ، وعرفنا أن أعمق مادة توصل اليها العلم هي الذرة ، بأجزائها من النوى والكهارب ، التي هي تكاثف خاص للطاقة • ففي العرف العلمي ، مادة الكرسي هي الخشب ، ومادة الخشب هي العناصر البسيطة التي يأتلف منها ، وهي : الاوكسجين ، والكربون ، والهيدروجين • ومادة هذه العناصر هي الذرات ، ومادة الذرة هي أجزاؤها الخاصة من البروتونات والالكترونات وغيرهما • وهذه المجموعة الذرية ، أو الشحنات الكهربائية المتكاثفة ، هي المادة العلمية العميقة ، التي اثبتها العلم بالوسائل التجريبية •

وهنا يجيء دور المادة الفلسفية ، لنعرف ما اذا كانت الذرة في الحقيقة هي أعمق وابسط مادة للعالم ، أو انها بدورها مركبة أيضا من مادة وصورة ؟ فالكرسي كما عرفنا مركب من مادة وهي الخشب ، وصورة هي هيئته الخاصة • والماء مركب من مادة وهي ذرات .وكسجين ، والهيدروجين ، وصورة وهي خاصية السيلان ، التي تحصل عند التركيب الكيماوي بين الغازين • فهل الذرات الدقيقة هي المادة العلمية للعالم كذلك أيضا ؟

والرأي الفلسفي السائد ، هو أن المادة الفلسفية أعمق من المادة العلميـة بمعنى ان المادة الاولى في التجارب العلمية ، ليست هي المادة

الأساسية في النظر الفلسفي ، بل هي مركبة من مادة ــ أبسط منها ــ وصورة ، وتلك المادة الأبسط ، لا يمكن اثباتها بالتجربة ، وانما يبرهن على وجودها بطريقة فلسفية •

تصحيح الاخطاء

وعلى ضوء ما سبق ، يمكن أن نعرف ان النظرية الذرية لـ (ديمقريطس) ، ــ القائلة ، بأن أصل العالم عبارة عن ذرات أصلية لا تتجزأ ــ لها جانبان : أحدهما علمي ، والآخر فلسفي • فالجانب العلمي هو ان بنية الأجسام مركبة من ذرات صغيرة ، يتخلل بينها الفراغ ، وليس الجسم كتلة متصلة ، وان بدا لحواسنا كذلك ، وتلك الوحدات الصغيرة هي مادة الاجسام جميعا • والجانب الفلسفي ، هو انديمقريطس زعم أن تلك الوحدات والذرات ، ليست مركبة من مادة وصورة ، اذ ليست لها مادة أعمق وأبسط منها ، فهي المادة الفلسفية ، أي أعمق وأبسط مادة للعالم •

وقد اختلط هذان الجانبان من النظرية ، على كثير من المفكرين ، فبدا لهم ان عالم الذرة ، الذي كشفه العلم الحديث بالاساليب التجريبية، يبرهن على صحة النظرية الذرية • فلم يعد من الممكن تخطئة (ديمقريطس) في تفسيره للاجسام ــ كما خطأه الفلاسفة السابقون ــ بعد أن تجلى للعلم عالم الذرة الجديد ، وان اختلف التفكير العلمي الحديث ، تفكير ديمقريطس ، في تقدير حجم الذرة وتصوير بنيتها •

ولكن الواقع ان التجارب العلمية الحديثة عن الذرة ، انما تثبت صحة الجانب العلمي ، من نظرية ديمقريطس ، فهي تدل على ان الجسم مركب من وحدات ذرية ، ويشتمل على فراغ يتخلل بين تلك الذرات ، وليس متصلا كما يصوره الحس لنا • وهذه هي الناحية العلمية من

النظرية ، التي يمكن للتجربة ان تكشف عنها • وليس للفلسفة كلمة في هذا الموضوع ، لأن الجسم من ناحية فلسفية ، كما يمكن ان يكـون متصلا ، كذلك يمكن أن يكون محتويا ، على فراغ تتخلله أجزاء دقيقة •

وأما الجانب الفلسفي في نظرية ديمقريطس ، فلا تمسه الكشوف العلمية بشيء ، ولا تبرهن على صحته ، بل تبقى مسألة وجود مادة أبسط من المادة العلمية في ذمة الفلسفة ، بمعنى ان الفلسفة يمكنها أن تأخـذ أعمق مـادة ، توصل إليها العلم في الميـدان التجريبي ، وهي الـذرة ومجموعتها الخاصة ، فتبرهن على أنها مركبة من مادة أبسط وصورة • ولا يتناقض ذلك مـع الحقائق العلمية ، لأن هذا التحليـل والتركيب الفلسفي ، ليس مما يمكن ان يظهر في الحقل التجريبي •

وكما أخطأ هؤلاء في زعمهم ، ان التجارب العلمية تدلل على صحة النظرية بكاملها ، مع انها متصلة بجانبها العلمي فقط ، كذلك أخطأ عدة من الفلاسفة الأقدمين ، الذين رفضوا الجانب الفلسفي من النظرية ، فعمموا الرفض للناحية العلمية أيضا ، وادعوا ــ من دون سند علمي أو فلسفي ــ أن الاجسام متصلة ، وأنكروا الذرة والفراغ في محتواها الداخلي •

والموقف الذي يجب أن نقفه في المسألة ، هو أن نقبل الجانـب العلمي من النظرية ، الذي يؤكد ان الأجسام ليست متصلة ، وانها مركبة من ذرات دقيقة الى الغاية • فان هذا الجانب قد كشفت عنه الفيزيـاء الذرية ، بصورة لا تدع مجالا للشك • وأما الجانب الفلسفي من النظرية ، القائل ببساطة تلك الوحدات ، التي تكشف عنهـا الفيزياء الذريـة • فنرفضه ، لأ ن الفلسفة تبرهن على ان الوحدة ، التي تكشف عنها الفيزياء ــ مهما كانت دقيقة ــ مركبة من صورة ومادة • ونطلق على هذه المادة

اسم المادة الفلسفية ، لأنها المادة الأبسط ، التي يثبت وجودها بطريقة فلسفية لا علمية • وقد حان لنا الآن ان ندرس هذه الطريقة الفلسفية •

المفهوم الفلسفي للمادة

لما كانت المسألة التي تتناولها فلسفية ، ودقيقة الى حد ما ، يجب ان نمشي بتؤدة وهدوء ، ليتمكن القارىء من متابعة السير • ولـذا فلنبدأ ــ أولا ــ بالماء والكرسي ونظائرهما ، لنعرف كيف صدقت الفلسفة ، بأنها مركبة من مادة وصورة ؟

ان الماء يتمثل في مادة سائلة ، وهو في نفس الوقت قابل لأن يكون غازا ، ومركز هذه القابلية ليس هو السيلان ، لأن صفة السيلان لا يمكن أن تكون غازا ؛ بل مركزه المادة المحتواة في الماء السائل • فهو ــ اذن ــ مركب من حالة السيلان ، ومادة تتصف بتلك الحالة ، وهي قابلة للغازية أيضا • والكرسي يتمثل في خشب مصنوع على هيئة خاصة ، وهو يقبل أن يكون منضدة ، وليست هيئة الكرسي هي التي تقبل ان تكون منضدة ، بل المادة • فعرفنا من ذلك ان الكرسي مركب من هيئة معينة ، ومادة خشبية تصلح لأن تكون منضدة ، كما صلحت لأن تكون كرسيا • وهكذا في كل مجال ، اذا لوحظ ان الكائن الخاص قابل للاتصاف ، بنقيض صفته الخاصة ، فان الفلسفة تبرهن بذلك ، على ان له مادة ، وهي التي تقبل للاتصاف بنقيض تلك الصفة الخاصة •

ولنأخذ مسألتنا على هذا الضوء • فقد عرفنا ان العلم يوضح ان الجسم ليس شيئا واحدا ، بل هو مركب من وحدات أساسية ، تسبح في فراغ • وهذه الوحدات باعتبارها الوحدات الأخيرة ، في التحليل العلمي ، فهي بدورها ليست مركبة من ذرات اصغر منها ، والا لم تكن الوحدات

النهائية للمادة . وهذا صحيح ، فالفلسفة تعطي للعلم حريته الكاملة ، في تعيين الوحدات النهائية ، التي لا يتخللها فراغ ولا تحتوي على أجزاء . وحينما يعين العلم تلك الوحدات ، يجيء دور الفلسفة ، فتبرهن على أنها مركبة من صورة ومادة أبسط . فنحن لا نتصور وحدة مادية من دون اتصال ، لأنها لو لم تكن متصلة اتصالا حقيقيا ، لكانت محتوية على فراغ تتخلله أجزاء ، كالجسم . فمعنى الوحدة هي ان تكون متصلة ، فلا تكون وحدة حقيقية بلا اتصال ، ولكنها في نفس الوقت قابلة للتجزئة والانفصال أيضا . ومن الواضح ان ما يقبل التجزئة والانفصال ، ليس هو نفس الاتصالية المقومة للوحدة المادية ، لأن الاتصال لا يمكن أن يتصف بالانفصال كما ان السيولة لم يكن من الممكن ان تتصف بالغازية. فيجب ان تكون للوحدة مادة بسيطة،وهي التي تقبل التجزئة والانفصال. ويؤدي ذلك الى اعتبارها مركبة من مادة ، وصورة . فالمادة هي القابلة للتجزئة والانفصال ، الهادم للوحدة ، كما انها هي القابلة للاتصال أيضا ، الذي يحقق الوحدة ، وأما الصورة فهي نفس هذه الاتصالية، التي لا يمكن ان تتصور وحدة مادية من دونها .

ولكن المسألة التي تواجهنا في هذه المرحلة ، هي ان الفلسفة كيف يمكنها معرفة ، أن الوحدات الأساسية في المادة قابلة للتجزئة والانفصال ؟ وهل يوجد سبيل الى ذلك الا بالتجربة العلمية ؟ والتجربة العلمية لم تثبت قابلية الوحدات الأساسية في المادة ، للتجزئة والانقسام .

ومرة اخرى نؤكد ، على ضرورة عدم الخلط بين المادة العلمية والمادة الفلسفية . ذلك ان الفلسفة لا تدعي ان تجزئة الوحدة أمر ميسور ، بالأجهزة والوسائل العلمية التي يملكها الانسان ، فان هذه الدعوى من حق العلم وحده ، وانما تبرهن على ان كل وحدة فهي قابلة

للانقسام والتجزئة ، وان لم يمكن تحقيق الانقسام خارجا بالوسائل العلمية ، ولا يمكن ان يتصور وحدة من دون قابلية الانقسام ، أي لا يمكن ان يتصور جزء لا يتجزأ .

الجزء والفيزياء والكيمياء

فمسألة الجزء الذي لا يتجزأ ليست مسألة علمية ، وانما هي فلسفية خالصة . وبذلك نعرف ان الطرق أو الحقائق العلمية التي اتخذت للاجابة عن هذه المسألة ، والتدليل على وجود الجزء الذي لا يتجزأ ، أو على نفيه .. ليست صحيحة مطلقا . ونشير الى شيء منها :

أ ـ قانون النسب ، الذي وضعه (والتن) في الكيمياء ، لايضاح ان الاتحاد الكيمياوي بين العناصر ، يجري طبقا لنسب معينة وركزه على أساس أن المادة تتألف من دقائق صغيرة ، لا تقبل التجزئة .

ومن الواضح ان هذا القانون ، انما يعمل في مجاله الخاص كقانون كيميائي ، ولا يمكن ان تحل به مشكلة فلسفية ، لأن قصارى ما يوضحه ، هو ان التفاعلات والتركيبات الكيمياوية ، لا يمكن ان تتم الا بين مقادير معينة من العناصر ، في ظروف وشروط خاصة . واذا لم تحصل المقادير والنسب المعينة ، فلا يوجد تفاعل وتركيب . ولكنه لا يوضح ما اذا كانت تلك المقادير قابلة للانقسام بحد ذاتها اولا ؟ فيجب علينا اذن انّ نفرق بين الناحية الكيميائية من القانون ، والناحية الفلسفية . فهو من الناحية الكيميائية ، يثبت ان خاصية التفاعل الكيمياوي توجد في مقادير معينة ، ولا يمكن ان تتحقق في أقل من تلك المقادير ، وأما من الناحية الفلسفية ، فلا يثبت ان تلك المقادير هل هي اجزاء لا تتجزأ أولا ، ولا صلة لذلك بالجانب الكيميائي من القانون مطلقا .

ب ـ المرحلة الاولى من الفيزياء الذرية ، التي حصل فيها اكتشاف الذرة ، فقد بدا آنذاك لبعض ، ان الفيزياء في هذه المرحلة قد وضعت حدا فاصلا للنزاع في مسألة الجزء الذي لا يتجزأ ، لأنها كشفت عن هذا الجزء بالأساليب العلمية . ولكن من الواضح ـ على ضوء ما سبق ـ أن هذا الاكتشاف لا يثبت الجزء الذي لا يتجزأ بمعناه الفلسفي ، لأن وصول التحليل العلمي الى ذرة لا يستطيع أن يجزئها ، لا يعني انها غير قابلة للتجزئة بحد ذاتها .

ج ـ المرحلة الثانية من الفيزياء الذرية ، التي اعتبرت ـ على العكس من المرحلة الاولى ـ دليلا قاطعا على نفي الجزء الذي لا يتجزأ لأن العلم استطاع في هذه المرحلة ، ان يجزىء الذرة ويفجرها ، وتبخرت بذلك فكرة الجزء الذي لا يتجزأ .

وليست هذه المرحلة الا كالمرحلة السابقة ، في عدم صلتها بمسألة الجزء الذي لا يتجزأ ، من ناحيتها الفلسفية . ذلك ان انقسام الذرة أو تحطيم نواتها ، انما يغير فكرتنا عن الجزء ، ولا يقضي بصورة نهائية على نظرية الجزء الذي لا يتجزأ . فالذرة التي لا تنقسم بمعناها الذي كان لا يتصوره (ديمقريطس) ، أو بمعناها الذي وضع (والتن) على أساسه قانون النسب في الكيمياء .. قد تلاشى بتفجير الذرة ، ولكن هذا لا يعني أن المشكلة قد انتهت ، فان الوحدات الأساسية في عالم المادة ، وهي الشحنات الكهربائية ، سواء أكانت على شكل ذرات وأجرام مادية، أم على شكل أمواج ، تواجه السؤال الفلسفي عما اذا كانت قابلة للتجزئة أو لا .

وهكذا اتضح في دراستنا ، أن مشكلة الجزء يجب أن تحل بطريقة فلسفية .

وللفلسفة طرق كثيرة للبرهنة فلسفيا ، على أن كل وحدة تقبل الانقسام ولا يوجد جزء لا يتجزأ . ومن أوضح تلك الطرق ان نرسم دائرتين كالرحى : احدهما في داخل الاخرى ، ونقطة الوسط في الرحى هي مركز كلتا الدائرتين ، ونضع نقطة على موضع معين من محيط الدائرة الكبيرة ، ونقطة موازية لها على محيط الدائرة الصغيرة . ومن الواضح اننا اذا حركنا الرحى تحركت كلتا الدائرتين . فلنحرك الرحى ونجعل النقطة التي وضعناها على الدائرة الكبيرة ، تتحرك طبقا لحركتها ، ولكن لا نسمح لها بالحركة الا بمقدار احدى الوحدات المادية ، ثم نلاحظ في تلك اللحظة النقطة الموازية لها ، في الدائرة الصغيرة ، لنتساءل هل طوت من المسافة نفس المقدار ، الذي طوته النقطة المقابلة لها من الدائرة الكبيرة وهو وحدة كاملة ، أو لم تطو الا بعضه ؟ اما انها طوت نفس المقدار ، فهو يعني ان النقطتين سارتا مسافة واحدة ، وهذ مستحيل ، لأننا نعلم ان النقطة مهما كانت أبعد عن المركز الرئيسي للدائرة ، تكون حركتها أسرع ، ولذا تطوي في كل دورة مسافة أطول مما تطويه النقطة القريبة في تلك الدورة ، فلا يمكن ان تتساوى النقطتان فيما طوتهما من المسافة . وأما أن النقطة القريبة طوت جزءا من المسافة ، التي طوتها النقطة البعيدة ، فهذا يعني ان الوحدة التي اجتازتها النقطة البعيدة ، يمكن تجزئتها وتقسيمها ، وليست وحدة لا تتجزأ . وهكذا يتضح أن أصحاب الفكرة القائلة بالوحدة التي لا تتجزأ يواجهون موقفا حرجا ، لانهم لا يمكنهم أن يعتبروا النقطة البعيدة

والقريبة متساويتين ، في مقدار الحركـة ، ولا مختلفتين • ولم يبق لهم الا أن يزعموا لنا ان النقطة الموازيـة في اندائرة الصغيرة كانت ساكنة ولم تتحرك ، وكلنا نعلم أن الدائرة القريبة من المركز ، لو كانت ساكنة في اللحظة التي تحركت فيها الدائرة الكبيرة ، لترتب على ذلك تفكك اجزاء الرحى وتصدعها •

وهذا البرهان يوضح لنا ان أي وحدة مادية نفترضها ، فهي قابلـة للتجزئة. لأنها حينما تطويها النقطة البعيدة عن المركز في حركتها . تكون النقطة القريبة قد قطعت جزءا منها •

واذا كانت الوحدة المادية قابلة للتجزئة والانفصال . فهي مؤتلفة ــ اذن ــ من مادة بسيطة ، تركز فيها قابلية التجزئة ، واتصالية مقومة لوحدتها • وهكذا يتضح ان وحدات العالم المادي مركبة من مادة وصورة •

النتيجة الفلسفية من ذلك

وحين يتبلور المفهوم الفلسفي للمادة . القاضي بأئتلافها من مادة وصورة ، نعرف ان المادة العلمية ، لا يمكن ان تكون هي المبدأ الاول للعالم . لأنها بنفسها تنطوي على تركيب بين المادة والصورة • ولا يمكن لكـل من الصورة والمـادة ، أن يوجد مستقلا عن الآخر ، فيجب أن يوجـد فاعل أسبق لعمليـة التركيب ، تلك التي تحقـق للوحـدات الماديـة وجودهـا •

وبكلمـة اخرى ، ان المبدأ الاول هو الحلقـة الاولى من سلسلة الوجود ، وتسلسل الوجود يبدأ حتما بالواجب بالذات ، كما عرفنـا في الجزء السابق في هذه المسألة • فالمبدأ الاول هو الواجب بالذات ،

وباعتباره كذلك يجب أن يكون غنيا في كيانه ووجوده عن شيء آخر • والوحدات الأساسية في المادة ليست غنية في كيانها المادي ، عن فاعل خارجي ، لأن كيانها مؤتلف من مادة وصورة ، فهي بحاجة اليهما معا ، وكل من المادة والصورة بحاجة الى الآخر في وجوده ، فينتج من ذلك كله ان نعرف ان المبدأ الاول : خارج عن حدود المادة ، وأن المادة الفلسفية للعالم ــ القابلة للاتصال والانفصال ــ بحاجة الى سبب خارجي، يحدد وجودها الاتصالي أو الانفصالي •

المادة والحركة

المادة في حركة مستمرة وتطور دائم ، وهذه حقيقة متفق عليها بيننا جميعا والحركة تحتاج الى سبب محرك لها • وهذه حقيقة اخرى مسلمة بلا جدال • والمسألة الأساسية في فلسفة الحركة ، هي أن المادة المتحركة ، هل يمكن ان تكون هي علة للحركة وسببا لها ؟ وفي صيغة اخرى ان المتحرك موضوع الحركة ، والمحرك سبب الحركة ، فهل يمكن أن يكون الشيء الواحد ، من الناحية الواحدة ، موضوعا للحركة وسببا لها في وقت واحد ؟

والفلسفة الميتافيزيقية تجيب على ذلك ، مؤكدة ان من الضروري تعدد المتحرك والمحرك ، لأن الحركة تطور وتكامل تدريجي للشيء الناقص ، ولا يمكن للشيء الناقص ان يطور نفسه ، ويكمل وجوده تدريجيا بصورة ذاتية ، فان الناقص لا يكون سببا في الكمال • وعلى هذا الاساس وضعت في المفهوم الفلسفي للحركة قاعدة ثنائية بين المحرك والمتحرك ، وفي ضوء هذه القاعدة نستطيع ان نعرف ، ان سبب الحركة

التطورية للمادة في صميمها وجوهرها ، ليس هو المادة ذاتها ، بل مبدأ وراء المادة ، يمدها بالتطور الدائم ، ويفيض عليها الحركة الصاعدة والتكامل المتدرج .

وعلى العكس من ذلك المادية الديالكتيكية ، فانها لا تعترف بالثنائية بين المادة المتحركة وسبب الحركة ، بل تعتبر المادة نفسها سببا لحركتها وتطورها .

فالحركة ـ اذن ـ تفسيران :

أما التفسير الديالكتيكي ، الذي يعتبر المادة نفسها سببا للحركة ، فالمادة فيه هي الرصيد الأعمق للتطور المتكامل . وقد فرض هذا على الديالكتيك القول ، بأن المادة منطوية ذاتيا على الاطوار والكمالات ، التي تحققها الحركة في سيرها المتجدد . والسر في اسطرار الديالكتيك الى هذا القول ، هو تبرير التفسير المادي للحركة : لأن سبب الحركة ورصيدها ، لا بد أ نيكون محتويا ذاتيا على ما يمون الحركة ويمدها به ، من أطوار وتكاملات ، وحيث ان المادة عند الديالكتيك ، هي السبب الممون لحركتها ، والدافع بها في مجال التطور .. كان لزاما على الديالكتيك انيعترفللمادة بخصائص الاسباب والعلل. ويعتبرها محتوية ذاتيا علىجميع النقائض التيتتدرج الحركة في تحقيقها ، لتصلح ن تكون منبثقا للتكامل وممونا أساسيا للحركة . وهكذا اعترف بالتناقض كنتيجة حتمية لتسلسله الفلسفي ، فنبذ مبدأ عدم التناقض ، وزعم ان المتناقضات مجتمعة دائما في محتوى المادة الداخلي ، وان المادة بهذه الثروة المحتواة تكون سببا للحركة والتكامل .

وأما التفسير الالهي للحركة ، فيبدأ مستفهما عن تلك المتناقضات ، التي يزعم الديالكتيك احتواء المادة عليها ، فهل هي موجودة في المادة

جميعا بالفعل ، أو انها موجودة بالقوة ؟ ثم يستبعد الجواب الاول نهائيا ، لأن المتناقضات لا يمكن لها — بحكم مبدأ عدم التناقض — أن تجتمع بالفعل ، ولو اجتمعت بالفعل لجمدت المادة وسكنت . ويبقى بعد ذلك الجواب الثاني ، وهو ان تلك النقائض موجودة بالقوة ، ومعنى وجودها بالقوة ان المادة فيها استعداد لتقبل التطورات المتدرجة ، وامكانية للتكامل الصاعد بالحركة . وهذا يعني انها فارغة في محتواها الداخلي عن كل شيء ، سوى القابلية والاستعداد . والحركة فيهذا الضوء خروج تدريجي من القابلية الى الفعلية ، في مجال التطور المستمر ، وليست المادة هي العلة الدافعة لها ، لأنها خالية من درجات التكامل ، التي تحققها أشواط التطور والحركة ، ولا تحمل الا امكانها واستعدادها . فلا بد — اذن — من التفتيش عن سبب الحركة الجوهرية للمادة ، وممونها الأساسي خارج حدودها ، ولا بد أن يكون هذا السبب هو الله تعالى ، الحاوي ذاتيا على جميع مراتب الكمال .

المادة والوجدان

ان موقفنا من الطبيعة ، وهي زاخرة بدلائل القصد والغاية والتدبير ، كموقف عامل يكتشف في حفرياته ، أجهزة دقيقة مكتنزة في الارض ، فان هذا العامل سوف لا يشك في أن هناك يدا فنانة ، ركبت تلك الأجهزة بكل دقة وعناية ، تحقيقا لأغراض معينة منها ، وكلما عرف العامل حقائق جديدة ، عن دقة الصنع في تلك الأجهزة ، وآيات الفن والابداع فيها ، ازداد اكبارا للفنان الذي أنشأ تلك الأجهزة وتقديرا لنبوغه وعقله فكذلك نقف أيضا نفس هذا الموقف ، الذي توحي به طبيعة الانسان ووجدانه ، من الطبيعة بصورة عامة ، مستوحين من

أسرارها وآياتها عظمة المبدع الحكيم الذي أبدعها ، وجلال العقل الذي انبثقت عنـه •

فالطبيعة اذن ، صورة فنية رائعة ، والعلوم الطبيعية هي الادوات البشرية ، التي تكشف عن ألوان الابـداع في هذه الصورة ، وترفـع الستار عن اسرارها الفنية وتمون الوجدان البشري العام ، بالدليل تلو الدليل على وجود الخالق المدبر الحكيم وعظمته وكماله•وهي كلما ظفرت في شتى ميادينها بنصر . أو كشفت عن سر ، أمدت الميتافيزيقية بقـوة جديدة ، وأتحفت الانسانية بدليل جديد ، على العظمة الخلاقة المبدعة ، التي أبدعت تلك الصورة الخالدة ونظمتهـا ، بما يدعو الى الدهشـة والاعجاب والتقديس • وهكذا لا تدع الحقائق التي أعلنها العلم الحديث، مجالا للريب في مسألـة الاله القادر الحكيـم • فـاذا كانت البراهين الفلسفية ، تملأ العقـل يقينا واعتقادا ، فان المكتشفات العلمية الحديثة ، تملأ النفس ثقـة وايمانا بالعناية الالهيـة ، والتفسير الغيبي للاصـول الاولى للوجود •

المادة والفيزيولوجيـا

خذ اليك فيزيولوجيا الانسان ، في حقائقهـا المدهشة ، واقرأ فيها عظمة الخالق ودقتـه ، في كل ما تشرحه من تفاصيل ، وتوضحه مـن أسرار • فهذا جهـاز الهضم ، أعظم معمل كيميائي في العالم ، بما يتفنن به من أساليب تحليل الاغذيـة المختلفة تحليلا كيميائيا مدهشا ، وتوزيع المـواد الغذائيـة الصالحة توزيعا عادلا ، على بلايين الخلايـا الحية ، التي يأتلف منها جسـم الانسان ، اذ تتلقى كل خليـة مقدار حاجتها ، فيتحول الى عظـام . وشعر ، وأسنان ، وأظافر ، وأعصاب ، طبق خطة مرسومـة للوظائف المفروضـة عليها ، في نظـام لم تعرف الانسانيـة أدق منه وأروع •

ونظرة واحدة الى تلك الخلايا الحية ، التي تنطوي على سر الحياة، تملأ النفس دهشة واعجابا بالخلية ، حين تتكيف بمقتضيات موضعها وظروفها • فكأن كل خلية تعرف هندسة العضو ، الذي تتوفر على ايجاده مع سائر الخلايا المشتركة معها في ذلك العضو ، وتدرك وظيفته ، وكيف يجب أن يكون •

وجهاز الحس البصري ، الصغير المتواضع في حجمه • لا يقل عن كل ذلك روعة واتقانا ، ودلالة على الارادة الواعية ، والعقل الخالق • فقد ركب تركيبا دقيقا كاملا . لم يكن يتم الابصار بدون شيء من أجزائه • فالشبكية التي تعكس العدسة عليها النور ، تتكون من تسع طبقات منفصلة ، مع انها لا تزيد في سمكها على ورقة رقيقة ، والطبقة الأخيرة منها تتكون من ثلاثين مليونا من الاعواد ، وثلاثة ملايين من المخروطات ، وقد نظمت هذه الاعواد والمخروطات ، تنظيما محكما رائعا ، غير أن الأشعة الضوئية ترتسم عليها ، بصورة معكوسة ، ولذا شاءت العناية الخالقة ، ان يزود جهاز الابصار ــ وراء تلك الشبكة ــ بملايين من خريطات الاعصاب ، وعندها تحدث بعض التغييرات الكيميائية ، ويحصل أخيرا ادراك الصورة بوضعها الصحيح •

فهل يكون هذا التصميم الجبار ، الذي يضمن عملية الابصار على أفضل وجه من فعل المادة على غير هدى وقصد ، مع أن مجرد كشفه يحتاج الى جهود فكرية جبارة ؟!

المادة والبيولوجيا

وخذ اليك بعد ذلك البيولوجيا ، وعلم الحياة • فانك سوف تجد سرا آخر من الاسرار الالهية الكبرى ، سر الحياة الغامض ، الذي يملأ الوجدان البشري اطمئنانا بالمفهوم الالهي ، ورسوخا فيه • فقد انهارت

في ضوء علم الحياة ، نظرية التولد الذاتي ، التي كانت تسود الذهنية المادية ، ويعتقد بها السطحيون والعوام بصورة عامة ، ويسوقون للاستشهاد عليها أمثلة عديدة ، من الحشرات التي تبدو — في زعمهم — وكأنها تولدت ذاتيا ، تحت عوامل طبيعية معينة ، دون ان تتسلل من أحياء اخرى ، كالديدان التي تتكون في الامعاء ، أو في قطعة من اللحم اذا عرضت للهواء مدة من الزمان ، ونحو ذلك من الأمثلة ، التي كانت توحي بها سذاجة التفكير المادي • ولكن التجارب العلمية القاطعة ، برهنت على بطلان نظرية التولد الذاتي ، وان الديدان لم تكن لتتولد الا بسبب جراثيم الحياة ، التي كانت تشتمل عليها قطعة اللحم •••

وقد استأنفت المادية حملتها من جديد ، لتركيز نظرية التولد الذاتي ، حين صنع اول مجهر مركب ، على يد (انطون فان لوينهوك) ، فاكتشف به عالما جديدا من العضويات الصغيرة ، واستطاع هذا المجهر ، أن يبرهن على أن قطرة الماء من المطر ، لا توجد فيها جراثيم ، وانما تتولد هذه الجراثيم بعد نزولها الى الارض • فرفع الماديون أصواتهم وهللوا للنصر الجديد ، في ميدان الحيوانات الميكروبية ، بعد أن عجزوا عن اقصاء النطفة ، وتركيز نظرية التوالد الذاتي في الحيوانات المرئية بالعين المجردة • وهكذا تراجعوا الى الميدان ، ولكن على مستوى اخفض ، واستمر الجدال حول تكون الحياة بين الما- ن وغيرهم ، الى القرن التاسع عشر ، حيث وضع (لويس باستور) حدا لذلك الصراع ، وأثبت بتجاربه العلمية ، ان الجراثيم والميكروبات، التي تعيش في الماء ، كائنات عضوية مستقلة ، ترد الى الماء من الخارج ثم تتوالد فيه •

ومرة اخرى ، حاول الماديون أن يتعلقوا بخيط من الامل الموهوم ،

فتركوا ميادين فشلهم الى ميدان جديد ، هو ميدان التخمير ، حيث حاول بعضهم ان يطبق نظرية التوالد الذاتي ، على الكائنات العضوية المجهرية ، التي ينشأ بسببها الاختمار • ولكـن سرعان ما باءت هـذه المحاولـة بالفشل ، كالمحاولات السابقة ، وذلك على يد (باستور) أيضا ، حـين أظهر أن التخمير لا يحصل في المـادة لـو حفظت بمفردهـا ، وقطعت علاقتها بالخارج ، وانما يوجد بسبب انتقـال كائنات عضويـة معينة اليهـا ، وتوالدهـا فيها •

وهكذا ثبت في نهاية المطاف ، على شتى أقسام الحيوان ـ وحتى الحيوانات الدقيقة ، التي اكتشفت حديثا ولم يكن من الممكن رؤيتهـا بالمجهر العادي ـ ان الحياة لا تنشأ الا من الحياة ، وان النطفة لا التولد الذاتي هي القانون العام السائد في دنيا الاحياء •

ويقف الماديون عند هذه النتيجة الحاسمة ، موقفا حرجا ، لأن نظرية التوالد الذاتي ، اذا كانت قد سقطت من الحساب ، في ضوء البحـوث العلمية ، فكيف يمكنهم ان يعللوا نشوء الحياة على وجه الأرض ؟! وهل يبقى للوجدان البشري مستساغ ـ بعد ذلك ـ لاغماض عينيه في النور، وغض بصره عن الحقيقة الالهية الناصعة ، التي اودعت سر الحياة فـي الخلية ، أو الخلايا الاولى ؟! والا فلماذا كفت الطبيعة عن عملية التوالد الذاتي الى الابد ، بمعنى ان التفسير المادي لخلية الحياة الاولى ، بالتوالد الذاتي ، لو كان صحيحا ، فكيف يمكن للمادية ان تعلل عدم حـدوث التوالد الذاتي مرة اخرى في الطبيعة ، على مر الزمن منذ الآماد البعيدة ؟! والواقع انه سؤال محير للمادية ، ومـن الطريف ان يجيب عليه العالـم السوفياتي (اوبارين) قائلا : اذا كان بعث الحياة عن طريق التفاعل المادي، الطويـل الأمد ، لا يزال ممكنـا في كواكب اخرى غير كوكبنا ـ يعني الأرض ـ ففي هذا الكوكب لم يعد لـه مكان ، ما دام هـذا البعث

أصبح يحـدث عن طريق أسرع وأقرب ، وهـو طريق التوالد البشري الزواجي ، ذلك لأن التفاعل الجديد حل محل التفاعل البدائي البيولوجي والكيمي ، وجعله غير ذي لزوم [1] •

هذا هو كل جواب (اوبارين) على المشكلة ، وهو جواب غريب حقاء فانظر اليه كيف يجعل استغناء الطبيعة ، عن عملية التوليد الذاتي ، بسبب انها عملية لا لزوم لها ؛ بعد ان وجدت الطريق الاسرع والأقرب ، الـى انتاج الحياة ، كأنه يتكلم عن قوة عاقلة واعية ، تترك عملية شاقة ، بعد ان تهيأ لها الوصول الى الهدف من طريق أيسر • فمتى كانت الطبيعـة تترك نواميسها وقوانينها ، لأجل ذلك ؟! واذا كان التولد الذاتي قد جرى أول الأمر ، طبقا لقوانين ونواميس معينة ، كما يتولد الماء من التركيب الكيميائي الخاص ، بين الأوكسجين والهيدروجين ، فمن الضروري أن يتكرر طبقا لتلك القوانين والنواميس ، كما يتكرر وجود الماء متىوجدت العوامل الكيميائية الخاصة ، سواء كان للماء لزوم أم لا • اذ ليس اللزوم في عرف الطبيعة ، الا الضرورة المنبثقة عن قوانينها ونواميسها ، فبأي سبب اختلفت تلك القوانين والنواميس ؟!

المادة وعلم الوراثـة

ولندع ذلك الى علم الوراثة ، الذي أخذ بمجامع الفكـر البشري ويطأطيء له الانسان اعظاما واكبارا • فكم ندهش اذا عرفنا ان الميراث العضوي للفرد ، تضمه كله المـادة النووية الحية لخلايا التناسل ، التي تسمى (الجر مبلازم) ، وان مرد جميع الصفات الوراثيـة ، الى اجزاء

---

(١) قصة الانسان ص ١٠ .

مجهرية بالغة الدقة وهي الجينات ، التي تحتويها تلك المادة الحية في دقة واتنظام • وقد أوضح العلم ان هذه المادة لم تشتق من خلايا جسمية ، بل من (جرمبلازم) الوالدين ، فالاجداد ، وهكذا • وفي ضوء ذلك انهار الوهم الداروني ، الذي أقام داروين على اساسه نظرية التطور والارتقاء ، القائلة بأن التغيرات والصفات ، التي يحصل عليها الحيوان أثناء الحياة ، بنتيجة الخبرة والممارسة . أو بالتفاعل مع المحيط ، أو نوع من الغذاء ، يمكن أن تنتقل بالوراثة الى ذريته • اذ ثبت على أساس التمييز بين الخلايا الجسمية ، والخلايا التناسلية ، ان الصفات المكتسبة لا تورث • وهكذا اضطر المناصرون لنظرية التطور والارتقاء ، الى ان ينفضوا يدهم من جميع الاسس والتفصيلات الداروينية تقريبا، ويضعوا فرضية جديدة في ميدان التطور العضوي ، وهي فرضية نشوء الأنواع بواسطة الطفرات • ولا يملك العلماء اليوم رصيدا علميا لهذه النظرية ، الا ملاحظة بعض مظاهر التغير الفجائي ، في عدة من الحالات ، التي دعت الى افتراض ان تنوع الحيوان نشأ عن طفرات من هذا القبيل ، بالرغم من أن الطفرات المشاهدة في الحيوانات ، لم تبلغ الى حد تكوين التغيرات الأساسية المنوعة ، وان بعض التغيرات الدفعية لم تورث •

ولسنا بصدد مناقشة نظرية من هذا القبيل ، وانما نستهدف التلميح الى نظام الوراثة الدقيق ، والقوة المدهشة في الجينات الدقيقة ، التي توجه بها جميع خلايا الجسم ، وتنشيء للحيوان شخصيته وصفاته • فهل يمكن في الوجدان البشري ان يحدث كل ذلك صدفة واتفاقا ؟!

وأخيرا فلنقف لحظة عند علم النفس ، لنطل على ميدان جديد من ميادين الابداع الالهي ، ولنلاحظ من قضايا النفس بصورة خاصة ، قضية الغرائز التي تنير للحيوانات طريقها وتسددها في خطواتها ، فانها من آيات الوجدان البينات ، على ان تزويد الحيوان بتلك الغرائز ، صنع مدبر حكيم ، وليس صدفة عابرة . والا فمن علم النحل بناء الخلايا المسدسة الاشكال ، وعلم كلب البحر بناء السدود على الانهار ، وعلم النمل المدهشات في اقامة مساكنه ، بل من علم ثعبان البحر ان لا يضع بيضه الا في بقعة من قاع البحر ، تقرب نسبة الملح فيها ٣٥٪ ، وتبعد عن سطح البحر بما لا يقل عن (١٢٠٠) قدما ، ففي هذه البقعة يحرص الثعبان على رمي بيضه حيث لا ينضج الا مع توافر هذين الشرطين .

ومن الطريف ما يحكى من أن عالما صنع جهازا خاصا ، وزوده بالحرارة المناسبة ، وببخار الماء وسائر الشروط التي تتوفر في عملية طبيعية لتوليد كتاكيت من البيض ، ووضع فيه بيضا ليحصل منه على دجاج ، فلم يحصل على النتيجة المطلوبة ، فعرف من ذلك ان دراسته لشرائط التوليد الطبيعي ليست كاملة ، فأجرى تجارب اخرى على الدجاجة ، حال احتضانها البيض ، وبعد دقة فائقة في الملاحظة والفحص ، اكتشف ان الدجاجة تقوم في ساعات معينة ، بتبديل وضع البيضة وتقليبها ، من جانب الى جانب ، فأجرى التجربة في جهازه الخاص مرة اخرى ، مع اجراء تلك العملية التي تعلمها من الدجاجة ، فنجحت نجاحا باهرا .

فقل لي بوجدانك ، من علم الدجاجة هذا السر الذي خفي على ذلك

العالـم الكبير ؟ أو من ألهمهـا هذه العملية الحكيمة التي لا يتم التوليد الا بهـا ؟!

واذا أردنا ان ندرس الغرائز بصورة أعمق ، كان علينا ان نعرض أهم النظريات في تعليلها وتفسيرها ، وهي عديدة :

النظرية الاولى : ان الحيوان اهتدى الى الافعال الغريزية ، بعـد محاولات وتجارب كثيرة ، فأدمن عليها وصارت بسبب ذلك عادة موروثة، يتوارثها الابناء عن الآباء ، دون ان يكون في تعلمها موضع للعنايـة الغيبية •

وتحتوي هذه النظرية على جزءين ، احدهما ان الحيوان توصـل اول الامر الى العمل الغريزي ، عن طريق المحاولة والتجربة • والآخر انـه انتقل الى الأجيال المتعاقبة ، طبقا لقانون الوراثة • ولا يمكن الأخـذ بكلا الجزأين •

أما الجزء الأول من النظرية ، فهو غير صحيح ، لأن استبعاد الحيوان للمحاولة الخاطئة ، والتزامه بالمحاولة الناجحة وحرصه عليها ، يعني انـه ادرك نجاحها وخطأ غيرها من المحاولات ، وهذا ما لا يمكن الاعتراف به للحيوان ، وخاصـة فيما اذا كان نجـاح المحاولة لا يظهر الا بعـد موت الحيوان ، كما في الفراش حين يصل الى الطور الثالث من حياته ، اذ يضع بيضه على هيئة دوائر على الاوراق الخضراء ، فلا يفقس الا في الفصل التالي ، فيخرج على هيئة ديدان صغيرة ، في الوقت الذي تكون فيه الام قد ماتت ، فكيف اتيح للفراش ان يعرف نجاحه فيما قام بـه من عمل ، ويدرك انه هيأ بذلك للصغار رصيدا ضخما من الغذاء ، مع انه لم يشهد ذلك ؟! أضف الى ذلك ان الغريزة لو صح انها وليدة التجربة ، لأوجب ذلك تطور الغريزة وتكاملهـا في الحيوانات على مـر الزمن ،

وتعزيزها على ضوء محاولات وممارسات اخرى ، مع ان شيئا من هذا لم يحدث •

وأما الجزء الثاني من النظرية ، فهو يرتكز على الفكرة القائلة بانتقال الصفات المكتسبة بالوراثة • وقد انهارت هذه الفكرة على ضوء النظريات الجديدة في علم الوراثة ، كما ألمعنا اليه سابقا •

وهب ان قانون الوراثة يشمل العادات المكتسبة ، فكيف تكون الأعمال الغريزية عادات موروثة ، مع أن بعض الاعمال الغريزية ، قد لا يؤديها الحيوان الا مرة أو مرات معدودة في حياته ؟!

النظرية الثانية : تبدأ من حيث بدأت النظرية الاولى ، فتفترض ان الحيوان اهتدى الى العمل الغريزي ، عن طريق المحاولات المتكررة ، وانتقل الى الأجيال المتعاقبة ، لا عن طريق الوراثة ، بل بلون من ألوان التفهيم والتعليم ، الميسورة للحيوانات •

وتشترك هذه النظرية مع النظرية السابقة ، في الاعتراض الذي وجهناه الى الجزء الأول منها • وتختص بالاعتراض على ما زعمته ، من تناقل العمل الغريزي عن طريق التعليم والتفهيم • فان هذا الزعم لا ينسجم مع الواقع المحسوس ، حتى لو اعترفنا للحيوان بالقدرة على التفاهم ، لأن عدة من الغرائز تظهر في الحيوان منذ أول تكونه ، قبل أن توجد أي فرصة لتعليمه ، بل قد تولد صغار الحيوان بعد موت امهاتها ، ومع ذلك توجد فيها نفس غرائز نوعها • فهذه ثعابين الماء ، تهاجر من مختلف البرك والأنهار الى الاعماق السحيقة ، لتضع بيضها ، وقد تقطع في هجرتها آلاف الأميال ، لانتخاب البقعة المناسبة ، ثم تضع البيض وتموت ، وتنشأ الصغار ، فتعود بعد ذلك الى الشاطىء الذي جاءت منه امهاتها ، وكأنها قد اشبعت خريطة العالم تحقيقا وتدقيقا • فعلى يد من تلقت صغار

الثعابين دروس الجغرافيا ؟!

النظرية الثالثة : اعلنتها المدرسة السلوكية في علم النفس ، اذ حاولت أن تحلل السلوك الحيوي بصورة عامة ، الى وحدات من الفعل المنعكس. وفسرت الغرائز بأنها تركيبات معقدة من تلك الوحدات ، أي سلسلة من أفعال منعكسة بسيطة ، فلا تعدو الغريزة ان تكون ، كحركة جذب اليد عند وخزها بالدبوس ، وانكماشة العين عند تسليط ضوء شديد عليها، غير ان هذين الفعلين منعكسان بسيطان ، والغريزة منعكس مركب .

وهذا التفسير الآلي للغريزة لا يمكن الأخذ به ، لدلائل متعددة يضيق المجال عن الافاضة فيها . فمنها ان الحركة المنعكسة آليا انما تثار بسبب خارجي ، كما في انكماشة العين التي تثيرها شدة الضوء ، مع ان بعض الأعمال الغريزية ليس لها مثير خارجي . فأي مثير يجعل الحيوان منذ يوجد يفتش عن غذائه ، ويجهد في سبيل الحصول عليه ؟! اضف الى ذلك أن الأعمال المنعكسة آليا ، ليس فيها موضع لادراك وشعور ، مع أن مراقبة الأعمال الغريزية ، تزودنا بالشواهد القاطعة على مدى الادراك والشعور فيها . فمن تلك الشواهد تجربة اجريت على سلوك زنبار ، يبني عشه من عدد من الخلايا ، اذ كان ينتظر القائم بالتجربة ، أن يتم الزنبار عمله في خلية ما ، فيخدشها بدبوس ، فاذا أتى الزنبار لعمل الخلية التالية ووجد ان الانسان قد أفسد عليه عمله ، عاد اليه فأصلحه ، ثم سار في عمل الخلية التالية ، وكرر المجرب تجربته هذه عددا من المرات ، أيقن بعدها ان تتابع اجراء السلوك الغريزي ، ليس تتابعا آليا ، ولاحظ المجرب ان الزنبار عندما يعود ويرى ان الخلية ــ التي تمت ــ قد أصابها التلف ، يقوم بحركات ، ويخرج اصواتا تدل على ما يشعر به من غضب وضيق .

وبعد سقوط هذه النظرية المادية ، يبقى تفسيران للغريزة ، **احدهما** ان العمل الغريزي يصدر عن قصد وشعور ، غير ان غرض الحيوان ليس ما ينتج عنه من فوائد دقيقة ، بل الالتذاذ المباشر به ، بمعنى ان الحيوان ركب تركيبا يجعله يلتذ من القيام بتلك الاعمال الغريزية ، في نفس الوقت الذي تؤدي لـه أعظم الفوائـد والمنافع ، **والتفسير الآخر** ، ان الغريزة الهـام غيبي الهي ، بطريقـة غامضة ، زود به الحيـوان ، ليعوض عما فقده من ذكـاء وعقل . وسواء أصح هذا أم ذاك ، فدلائل القصـد والتدبير واضحة وبدهية ، في الوجدان البشري ، والا فكيف حصـل هذا التطابق الكامل ، بين الاعمـال الغريزية وأدق المصالح وأخفاها على الحيوان ؟!

الى هنا نقف ، لا لأن دلائل العلم على المسألة الالهية قد استنفدت ــ وهي لا تستنفد في مجلدات ضخام ــ بل حفاظا على طريقتنا في الكتاب .

ولنلتفت ــ بعد كل ما سقناه من دلائل الوجدان ، على وجود القوة الحكيمة الخلاقة ــ الى الفرضية المادية ، لنعرف في ضوء ذلك مـدى سخفها وتفاهتها . فان هذه الفرضية ، حين تزعم ان الكون بما زخر به من أسرار النظـام ، وبدائع الخلقة والتكوين ، وقد أوجدته علة لا تملك ذرة من الحكمة والقصد ، تفوق في سخفها وغرابتها آلاف المرات ، من يجد ديوانا ضخما من أروع الشعر وأرقاه ، أو كتابا علميا زاخرا بالاسرار والاكتشافات ، فيزعم ان طفلا كان يلعب بالقلم على الورق ، فاتفق ان ترتبت الحروف ، فتكون منها ديوان شعر ، أو كتاب علم .

« سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهـم انـه الحق أو لـم يكف بربك انـه على كل شيء شهيـد » .

- ٥ -

الادراك

المسألة الفلسفية الكبرى في الادراك ، هي محاولة صياغته في مفهوم فلسفي ، يكشف عن حقيقته وكنهه ، ويوضح ما اذا كان الادراك ظاهرة مادية ، توجد في المادة حين بلوغها مرحلة خاصة من التطور والتكامل ، كما تزعم المادية ، أو ظاهرة مجردة عن المادة ، ولونا من الوجود وراءها ووراء ظواهرها ، كما هو معنى الادراك في مفهومه الفلسفي ، لدى الميتافيزيقية ؟

والماركسية بصفتها مدرسة مادية ، تؤكد بطبيعة الحال على المفهوم المادي للفكر والادراك ، كما يتضح من النصوص التالية :

قال ماركس :

« لا يمكن فصل الفكر عن المادة المفكرة . فان هذه المادة هي جوهر كل التغيرات » (١) .

وقال أنجلز :

---

(١) المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية ص ١٩ .

« ان شعورنا وفكرنا ــ مهما ظهرا لنا متعاليين ــ ليسا سوى نتاج عضوي مادي جسدي . هو الدماغ » [1] . « ان كل ما يدفع الناس الى الحركة ، يمر في ادمغتهم بالضرورة : حتى الطعام والشراب ، اللذان يبدءان باحساس الجوع أو العطش وهو احساس يشعر به المخ أيضا . ان ردود فعل العالـم الخارجي على الانسان ، تعبر عن نفسها في مخه ، وتنعكس فيه على صورة احساسات ، وأفكار ، ودوافع وارادات» [2].

وقال جورج بوليتزير :

« تبين العلـوم الطبيعية ، ان نقص تطور مخ أحد الافراد ، وهو أكبر عائق امام تطور شعوره وفكره ، وهذه هي حالة البله . فالفكـر نتاج تاريخي لتطور الطبيعـة ، في درجة عاليـة من الكمال ، تتمثل لدى الأنواع الحيـة في أعضاء الحس والجهـاز العصبي ، وعلـى الخصوص في الجـزء الأرقى المركزي ، الذي يحكم الكائن العضوي كلـه الا وهو المـخ » [3] .

وقـال روجيه غارودي :

« ان التكون المادي للفكر ، يعرض علينا ــ كما سوف نرى ــ حججا هي أجدر بالتصديق والاقتناع بها » [4] .

وليس المفهوم الفلسفي ، هو المفهوم الوحيد للادراك ، الذي يمكن

---

(١) لودفيج فيورباخ ص ٥٧ .

(٢) نفس المصدر ص ٦٤ .

(٣) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٧٤ ــ ٧٥ .

(٤) ما هي المادية ص ٣٢ .

تقديمه على صعيـــد البحث والدرس ، لأن الادراك ملتقى لكثـــير من البحوث والدراسات • ولكل دراسة من تلك الدراسات العلمية مفهومها الخاص : الذي يعالج احدى مشاكل الادراك المتنوعة ، وجانبا من أسرار الحياة العقلية المثيرة ، بغموضها وتعقيدها • ووراء تلك المفاهيم العلمية جميعا ، المفهوم الفلسفي ، الذي يقوم فيه الصراع بين المادية والميتافيزية، كما سبـــق • فموضوعنـــا اذن مثار لألوان شتى من البحوث الفلسفية والعلمية •

وقد وقع كثير من الكتاب والباحثين ، في الخطأ وعدم التمييز بـــين النواحي التي ينبغي للدراسات العلميـة أن تتوافر على تمحيصها وتحليلها : وبين الناحية التي من حق البحث الفلسفي ، أن يعطي كلمة فيها • وعلـــى أساس هذا الخطأ قـــام الزعـــم المادي القائـــل بأن الادراك في مفهومه الفلسفي لدى الميتافيزية ، يتعارض مع الادراك في مفاهيمه العلمية • فقد رأينـــا كيف يحاول جورج بوليتزير ، أن يبرهن على مادية الادراك من ناحية فلسفية ، بدلائل العلوم الطبيعية وقد قام غيره بنفس محاولته أيضا•

ولذلك نجد لزاما علينا ان نحدد الموقف الفلسفي في المسألة ، لنقضي على المحاولات الرامية الى الخلط : بين المجال الفلسفي والمجال العلمي . والى اتهـــام التفسير الميتافيزي للادراك ، بمجافاة العلم ومنافاته لحقائقه ومقرراتـــه •

وعلى هذا سنقوم بتصفية للموقف العام ، تجاه الادراك ، ونلقي على ألوان البحث العلمي شيئا من الضوء ، يحدد لنا نقاط اختلافنا مـــع المادية عامة ، ومـــع الماركسية على وجه الخصوص ، كما يحدد لنا النواحي التي يمكن للدراسات العلمية ان تمسها وتبحثها ، حتى يصبح من الواضح،

ان هذه الدراسات لا يمكن اعتبارها مستمسكا للمادية ، في معتركها الفكري الذي تخوضه مع الميتافيزية ، في سبيل وضع المفهوم الفلسفي الأكمل للادراك .

وقد ألمعنا فيما سبق ، الى تعدد تلك النواحي ، التي مستها تلك البحوث العلمية أو عالجتها ، من الادراك ، لتعدد ما يتصل بجوانبه المختلفة من علوم ، بل لتعدد المدارس العلمية من العلم الواحد ، التي عالجت كل واحدة منها الادراك بمنظارها الخاص . فهناك بحوث الفيزياء والكيمياء ، تدرس جانبا من جوانب الادراك ، وهناك الفيزيولوجيا تأخذ بحظها من الدراسة ، وهناك أيضا السيكولوجيا بمختلف مدارسها ، من المدرسة الاستبطانية ، والسلوكية ، والوظيفية ، وغيرها من مدارس علم النفس ، تتوفر جميعا على درس جوانب عديدة من الادراك . ويجيء بعد ذلك كله دور علم النفس الفلسفي ، ليتناول الادراك من ناحيته الخاصة ، ويبحث عما اذا كان الادراك في حقيقته ، حالة مادية قائمة بالجهاز العصبي ، أو حالة روحية مجردة ؟

وفيما يلي نضع النقاط على الحروف في تلك النواحي المتشعبة ، بالمقدار الذي ينير لنا طريقنا في البحث ، ويوضح موقفنا من المادية والماركسية .

الادراك في مستوى الفيزياء والكيمياء

تعالج بحوث الفيزياء والكيمياء في مستواها الخاص ، الاحداث الفيزيائية الكيميائية ، التي تواكب عمليات الادراك ، في كثير من الاحايين ، كانعكاس الاشعة الضوئية من المرئيات ، وتأثر العين السليمة بتلك الاهتزازات الكهربائية المغناطيسية ، والتغيرات الكيميائية التي تحدث

بسبب ذلك ، وانعكاس الموجـات الصوتيـة من المسموعات ، والذرات الكيميائية الصادرة عـن الأشيـاء ، ذات الرائحـة والأشيـاء ذات الطعم ، وما الى ذلك من منبهات فيزيائية ، وتغيرات كيميائيـة . فكل هذه الأحداث تقع في حـدود اختصاص الفيزياء والكيميـاء ، وفي مستوى نشاطهما العلمي .

الادراك في مستوى الفيزيولوجيا

في ضوء التجارب الفيزيولوجية ، استكشفت عدة احداث وعمليات، تقع في اعضاء الحس ، وفي الجهاز العصبي بما فيه الدماغ ، وهي وان كانت ذات طبيعة فيزيائية كيميائية ، كالعمليات السابقة ، ولكنها في نفس الوقت تمتاز على تلك العمليات ، بكونها احداثا تجري في جسم حي ، فهي ذات صلة بطبيعة الأجسام الحية .

وقد استطاعت الفيزيولوجيا بكشوفها تلك ، ان تحدد الوظائف الحيوية للجهاز العصبي ، وما لأجزائه المختلفة من خطوط في عمليـات الادراك . فالمخ مثلا ينقسم بموجبها الى أربعـة فصوص ، هي الفص الجبهي : والفص الجداري والفص الصدغي ، والفص المؤخري ، ولكل فص وظائفه الفيزيولوجية . فالمراكز الحركية تقـع في الفص الجبهي : والمراكز الحسية التي تتلقى الرسائل من الجسم ، تقع في الفص الجداري . وكذلك حواس اللمس والضغط . أما مراكز الذوق ، والشم ، والسمع الخاصة ، فتقوم في الفص الصدغي ، في حين تقـوم المراكز البصرية في الفص المؤخري ، الى غير ذلك من التفاصيل .

ويستعمل عادة للتوصـل الى الحقائق الفيزيولوجية في الجهـاز العصبي ، أحد المنهجين الرئيسيين في الفيزيولوجيا : الاستئصال ، والتنبيه

ففي المنهج الاول تستأصل اجزاء مختلفة من الجهاز العصبي ، ثم تدرس تغييرات السلوك الناجمة عن ذلك. وفي المنهج الثاني تنبه مراكز محدودة في لحاء المخ بوسائل كهربائية ، ثم تسجل التغيرات الحسية أو الحركية ، التي تنجم عن ذلك .

ومن الواضح جدا ان الفيزياء والكيمياء والفيزيولوجيا ، لا تستطيع بوسائلها العلمية ، وأساليبها التجريبية ، الا أن تكشف عن أحداث الجهاز العصبي ، ومحتواه من عمليات وتغيرات . وأما تفسير الادراك في حقيقته وكنهه فلسفيا ، فليس من حق تلك العلوم ؛ اذ لا يمكن لها أن تثبت ان تلك الاحداث المعينة ، هي نفسها الادراكات التي نحسها من تجاربنا الخاصة . وانما الحقيقة التي لا يرقى اليها شك ولا جدال ؛ هي ان هذه الأحداث والعمليات الفيزيائية ، والكيميائية ، والفيزيولوجية . ذات صلة بالادراك ، وبالحياة السيكولوجية للانسان ، فهي تلعب دورا فعالا في هذا المضمار الا أن هذا لا يعني صحة الزعم المادي ؛ القائل بمادية الادراك . فان فرقا واضحا يبدو ، بين كون الادراك شيئا تسبقه او تقارنه عمليات تمهيدية في مستويات مادية . وبين كون الادراك بالذات ظاهرة مادية ، وتتاجا للمادة في درجة خاصة من النمو والتطور ، كما تزعم الفلسفة المادية .

فالعلوم الطبيعية ـ اذن ـ لا تمتد في دراستها الى المجال الفلسفي ـ مجال بحث الادراك في حقيقته وكنهه ـ بل هي سلبية من هذه الناحية. بالرغم من قيام المدرسة السلوكية في علم النفس ، بمحاولة تفسير حقيقة الادراك والفكر ، في ضوء الكشوف الفيزيولوجية ، وخاصة الفعل المنعكس الشرطي ، الذي يؤدي تطبيقه على الحياة السيكولوجية ، الى نظرة آلية خالصة تجاه الانسان ، وسيأتي الحديث عن ذلك .

تنقسم البحوث السيكولوجية ، التي تعالج مشاكل النفس وقضاياها الى قسمين : **احدهما** ، البحوث العلمية ، التي يتكون منها علم النفس التجريبي • **والآخر** ، البحوث الفلسفية ـ التي يتحمل مسؤوليتها علم النفس الفلسفي : أو فلسفة علم النفس • ولكل من علم النفس وفلسفته طرائقه وأساليبه ا اصة ، في الدرس والبحث •

اما علم النفس ، فهو يبدأ من النقطة التي تنتهي عندها الفيزيولوجيا ، فيتناول الحياة العقليـة ، وما تزخر به مـن عمليات نفسية ، بالدرس والتمحيص ، وله في دراساته العمليـة منهجان رئيسيان : **احدهمـا** ، الاستبطـان الذي يستعملـه كثير من السيكولوجيين ، ويميـز بصورة خاصة المدرسة الاستبطانية في علم النفس ، اذ اتخذت التجربة الذاتية أداة لبحثها العلمي ، ونادت بالشعور موضوعا لعلم النفس • **والمنهج الآخر** ، التجربة الموضوعية وهو المنهج الذي احتل أخيرا المركز الرئيسي في علم النفس التجريبي ، وأكدت على أهميته ــ بصورة خاصة ــ السلوكية : التي اعتبرت التجربة الموضوعية مقوما أساسيا للعلم ، وزعمت لأجل ذلك ، ان موضوع علم النفس هو السلوك الخارجي ، لانه وحده الذي يمكن ان تقع عليه التجربة الخارجية ـ والملاحظة الموضوعية •• والحقائق التي يتناولها علم النفس ، هي الحقائق التي يتاح الكشف عنها بالاستبطان أو التجربة الخارجية • وأما ما يقع خارج الحدود التجريبية من الحقائق ، فليس في امكانات السيكولوجيا التجريبية ، أن تصدر حكمها في شيء من ذلك : أي انها تمتد ما امتد الحقل التجريبي ، وتنتهي بنهايته • وتبدأ حينئذ فلسفة علم النفس ، من النقطة التي انتهى اليها العلم التجريبي ، كما

بدأت السيكولوجيا شوطها العلمي ، من حيث انتهت الفيزيولوجيا • والوظيفة الأساسية للفلسفة النفسية ، هي محاولة الكشف عن تلك الحقائق ، التي تقع خارج الحقل العلمي والتجريبي ، وذلك بأن تأخذ الفلسفة المسلمات السيكولوجية ، التي يمونها بها العلم التجريبي ، وتدرسها في ضوء القوانين الفلسفية العامة ، وعلى هدى تلك القوانين تعطى للنتائج العلمية مفهومها الفلسفي ويوضع للحياة العقلية تفسيرها الأعمق •

فالصلة بين علم النفس وفلسفته ، كالصلة بين العلوم الطبيعية التجريبية وفلسفتها ، اذ تدرس علوم الطبيعة ظواهر الكهرباء المتنوعة • من تيارات ومجالات ، وجهد وحث كهربائيين ، وما الى ذلك من قوانين الكهرباء الفيزيائية • وتدرس على هذا النحو أيضا مختلف ظواهر المادة والطاقة • وأما حقيقة الكهرباء وحقيقة المادة او الطاقة ، فهي من حق البحث الفلسفي ، وكذلك الامر في الحياة العقلية • فان البحث العلمي يتناول الظواهر النفسية ، التي تدخل في نطاق التجربة الذاتية أو الموضوعية ، ويوكل الحديث عن طبيعة الادراك ، وحقيقة المحتوى الداخلي للعمليات العقلية ، الى فلسفة النفس ، أو علم النفس الفلسفي •

وفي ضوء هذا نستطيع ان نميز دائما بين الجانب العلمي من المسألة ، والجانب الفلسفي • وفيما يلي مثالان لذلك من مواضيع البحث السيكولوجي :

الاول : الملكات العقلية ، التي يلتقي فيها الجانبان معا • فالجانب الفلسفي يتمثل في نظرية الملكات القائلة بتقسيم العقل الانساني الى قوى وملكات عديدة لألوان من النشاط ، كالانتباه ، والخيال ، والذاكرة ،

والتفكير ، والارادة ، وما اليها من سمات • فهذه الفكرة تدخل في النطاق الفلسفي لعلـم النفس ، وليست فكرة علميـة بالمعنى التجريبي للعلم ، لأن التجربة سواء كانت ذاتيـة كالاستبطان ، أم موضوعية كالملاحظـة العلمية لسلوك الغير الخارجي ، ليس في امكاناتها علميا ، انتكشفعن تعدد الملكات او وحدتها، فان كثرة القوى العقلية أو وحدتها ،لا تقعـان في ضوء التجربة ، مهما كان لونها • وأمـا الجانب العلمي منمسألـة الملكـات ، فيعني نظرية التدريب الشكلي في التربية ، التي تنص على أن الملكات العقلية يمكن تنميتها ككل ، وبلا استثناء بالتدريب في مادة واحدة ، وفي نوع واحد من الحقائق • وقد أقر هذه النظرية عدة من علماء النفس التربوي ، المؤمنين بنظرية الملكات ، التي كانت تسيطر على التفكير السيكولوجي ، الى القرن التاسـع عشر ، افتراضا منهم ان الملكة اذا كانت قويـة أو ضعيفة عند شخص ، كانت قوية أو ضعيفة في كل شيء • ومن الواضـح ان هـذه النظرية داخلـة في النطـاق التجريبي لعلـم النفس ، فهي نظرية علميـة ، لانها تخضع للمقاييس العلمية ، فيمكن ان يجرب مدى تأثر الذاكرة بصورة عامة ، بالتدريب على استذكار مادة معينة ، ويتاح للعلم حينئذ ان يعطي كلمته في ضوء تجارب من هذا القبيل، وتقـدم حينذاك النتيجة العلمية للتجربة الى فلسفة العلم السيكولوجي ، ليدرس مدلولهـا الفلسفي ، وما تعنيه من تعدد الملكات أو وحدتها • في ضوء القوانين الفلسفية •

والمثال الثاني : نأخذه من صلب الموضوع الذي نعالجه ، وهو عملية الادراك البصري ، فانها من مواضيـع البحث الرئيسية في الحقل العلمي والفلسفي على السواء •

ففي البحث العلمي ، يثور نقاش حاد حول تفسير عملية الادراك ،

بين الارتباطيين من ناحية ، وانصار مدرسة الشكل والصيغة (الجشطالت) من ناحية اخرى • والارتباطيون هم الذين يعتبرون التجربة الحسية هي الاصل الوحيد للمعرفة • فكما يحلل علماء الكيمياء المركبات الكيميائية، الى عناصرها البدائيـة ، يحلل هؤلاء مختلف الخبرات العقليـة ، الى احساسات أولية ، ترتبط وتتركب بعمليات آليـة ميكانيكية ، طبقـا لقوانين التداعي • وفي هذه النظرية الارتباطية ناحيتان : **الاولى** ، ان مرد التركيب في الخبرات العقلية . الى احساسات أولية (معاني بسيطةادركت بالحس) • **والثانية** ، ان هذا التركيب يوجد بطريقة آلية ، وطبقا لقوانين التداعي • أما الناحية الاولى فقد درسناها في نظرية المعرفة عند الحديث عن المصدر الأساسي للتصور البشري ، والنظرية الحسية لجون لـوك ، الذي يعتبر المؤسس الأول للمدرسة الارتباطية ، وانتهينا من دراستنا الىان بعض مفردات التصور والمعاني العقلية لا ترجع الى الحس ، بـل هي من النشاط الفعال الايجابي للنفس • وأما الناحية الثانية ، فهي التي قامت بمعالجتها مدرسة (الجشطالت) فرفضت الدراسـة التحليليـة للحالات الشعورية ، وردت على التفسـير الارتباطي الآلي لعمليـات الادراك ، مؤكدة على ضرورة دراسة كل واحدة من الخبرات ككل ، وان الكلية ليست مجرد صهر الخبرات الحسيـة والتركيب بينها ، بل لهـا طبيعة التنظيم العقلي الدينامي السائر طبق قوانين معينة •

ولنر الآن ، بعد ايضـاح الاتجاهـين السابقين ، تفسيرهما العلمي لعمليات الادراك البصري • ففي ضوء الاتجاه الارتباطي يقال ان الصورة التي تنشأ على شبكية العين للبيت مثلا ، تنتقل جزءا جزءا الى الدمـاغ حيث توجد في جزء محدد منه ، صورة مماثلة للصورة الحادثة علىشبكية العين • وينشط العقل ، فيضفي على هذه الصورة في الدمـاغ ، مـن خبرته السابقة ، المعاني التي ترتبط في اذهاننا بالبيت ، طبقا لقوانينالتداعي

الآلية ، وينتج عن ذلك الادراك العقلي لصورة البيت . وأما في ضـوء الاتجاه الشكلي أو الكلي ، فالادراك يتعلق بالأشياء بجملتها وهيئاتهـا العامة ، منذ الوهلة الاولى . لأن هناك صيغا وأشكالا أولية في العالـم الخارجي ، تناسب صيـغ العقل وأشكالـه : فيمكننا ان نفسر تنظيـم الحياة العقلية ، بتنظيم قوانين العالـم الخارجي نفسهـا ، لا بالتركيب والتداعي . فالجزء في الصيغة او الكل ، انما يدرك تبعا للكل ، ويتغير تبعا لتغير الصيغـة .

وانما نطلق على تفسير الادراك البصري بهذا ، اسم التفسيرالعلمي، لأنه يدخل في المجال التجريبي ، أو الملاحظة المنظمة . فان ادراك الصيغة، وتغير الجزء تبعا لتغيرها تجريبي ، ولذلك برهنت مدرسة (الجشطالت) على نظريتها بالتجربة ، التي توضح ان الانسان لا يدرك الاجزاء فحسب، بل يدرك شيئا آخر كالشكل أو النغم ، ولذلك قد تجتمع الاجزاء جميعا، ومع ذلك لا يدرك ذلك الشكل او النغم . فهناك اذن الصيغـة ، التي تكشف الاجزاء جميعا . ولا نريد الآن ان نتوسع في شرح التفسيرات العلمية ، لعملية الادراك البصري ودراستها ، وانما نرمي ــ من وراء ما قدمناه ــ الى تحديد موضع التفسير الفلسفي الذي نحاوله منها . فنقول بهذا الصدد : ان الادراك العقلي للصورة المبصرة ، يثير ــ بعد تلـك الدراسات العلميـة كلهـا ــ سؤالا ، يواجهه الشكليون والارتباطيون على السواء ، وهو السؤال عن هذه الصورة التي ادركهـا العقـل ، وتكونت طبقا لقوانين التداعي الآلي ، أو طبقا لقوانين الصيغة والشكل . فما هو كنهها ؟ وهل هي صورة مادية أو صورة مجردة عن المادة ؟ وهذا السؤال الأساسي هو الذي يصوغ المشكلة الفلسفية ، التي يجب على علم النفس الفلسفي دراستها ومعالجتها ، وهو الذي ترد عليه المـاديـة

والميتافيزيقية ، بجوابين متناقضين •

ويبدو الآن من الواضح جدا ، ان السيكولوجيا العلمية — أي علم النفس التجريبي — لا تستطيع في هذا المجال ،انتؤكد على التفسير المادي للادراك ، وتنفي وجود شيء في الحياة العقلية خارج المادة ، كما تزعم الفلسفة المادية • لأن التجارب السيكولوجية — سواء منها الذاتية والموضوعية — لا تمتد الى ذلك المجال •

الادراك في مفهومه الفلسفي

لنبدأ الآن بدراستنا الفلسفية للادراك — بعد أن أوضحنا مغزاها وصلاتها بمختلف الدراسات العملية — طبقا للمنهج الفلسفي في الدراسات النفسية ، والذي يتلخص — كما ألمعنا اليه سابقا — في أخذ الحقائق العلمية ، والمسلمات التجريبية وبحثها على ضوء القوانين والاصول المقررة في الفلسفة ، لاستنتاج حقيقة جديدة ، وراء ما كشفت عنهالتجارب من حقائق •

ولنأخذ الادراك العقلي للصورة المبصرة ، نموذجا حيا للحياة العقلية العامة ، التي تتصارع حول تفسيرها الفلسفتان ، الميتافيزية ، والمادية ، فمفهومنا الفلسفي للادراك يرتكز :

اولا ، على الخصائص الهندسية للصورة المدركة •

ثانيا ، على ظاهرة الثبات ، في عمليات الادراك البصري •

١ — **(اما الاول)** فنبدأ فيه من حقيقة بدهية ، نأخذها من حياتنا اليومية ، ومختلف تجاربنا الاعتيادية ، وهي ان الصورة التي تتحفنا بها

العملية العقلية للادراك البصري ، تحتوي على الخصائص الهندسية ، من الطول ، والعرض ، والعمق ، وتبدو بمختلف الاشكـال والحجـوم • فلنفرض اننا زرنـا حديقـة تمتد آلاف الامتـار والقينا عليهـا نظرة واحـدة ، استطعنا فيها ان ندرك الحديقـة كلا متماسكـا ، تبدو فيه النخيل ، والاشجـار ، وبركة الماء الكبيرة ، وألوان الحياة المتدفقة ، في الأزهـار والاوراد ، والكراسي الموضوعـة بانتظـام حول بركـة الماء ، والبلابل ، والطيور التي تشدو على الاغصان • والسؤال الـذي يعترضنا حول هذه الصورة الرائعة ، التي ادركناها بنظرة مستوعبة هو : ما هي هذه الصورة التي ندركها ؟ وهـل هي نفس الحديقة وواقعهـا الموضوعي بالذات ، او صورة مادية تقوم بعضو مادي خاص في جهازنا العصبي ، أو لا هذا ولا ذاك بل صورة مجردة عن المادة ، تماثل الواقع الموضوعي وتحكي عنه ؟؟

أما أن الحديقة بواقعها الخارجي ، هي الصورة المتمثلة في ادراكنا العقلي ، فقد كانت تنـادي بذلك نظرية قديمة في الرؤيـة ، تفترض ان الانسان يدرك الواقع الموضوعي للاشياء نفسه ، بسبب خروج شعاع خاص من العين ، ووقوعـه على المرئي ، ولكن هـذه النظرية سقطت **ـ اولا ـ** من الحساب الفلسفي ، لأن خداع الحواس الذي يجعلنا ندرك صورا معينة ، على أشكال خاصة لا واقع لها ، يبرهن على ان الصورة المدركة ، ليست هي الواقع الموضوعي ، والا فما هو الواقع الموضوعي المدرك في الادراكات الحسية الخادعة ؟! وسقطت **ـ ثانيا ـ** من الحساب العلمي ، اذ أثبت العلم ، ان الاشعة الضوئية ، تنعكس من المرئيات على العين لا من العين عليها ، وأنا لا نملك من الاشياء المرئية ، الا الأشعـة المنعكسة منها على الشبكية • حتى لقد أثبت العلم ، ان رؤيتنا للشيء قد تحدث بعد انعدام ذلك الشيء بسنين • فنحن لا نرى الشعرى في السماء

مثلا ، الا حين تصل الموجات الضوئية الصادرة عن الشعرى الى الارض بعد عدة سنين من انطلاقها عن مصدرها ، فتقع على شبكية العين • فنقول نحن نرى الشعرى غير ان هذه الموجات الضوئية التي تؤدي بنا الى رؤية الشعرى انما تُنبئنا عنها كما كانت قبل عدة سنين • ومن الجائز ان تكون الشعرى قد انعدمت من السماء قبل رؤيتنا لها بأمد طويل ، وهذا يبرهن علميا على ان الصورة التي نحس بها الآن ليست هي الشعرى المحلقة في السماء ، أي الواقع الموضوعي للنجم •

ويبقى في حسابنا بعد ذلك ، الافتراضان الاخيران • فالافتراض الثاني ــ القائل ان الصورة المدركة نتاج مادي قائم بعضو الادراك في الجهاز العصبي ــ هو الذي يحدد المذهب الفلسفي للمادية • والافتراض الثالث ــ القائل ان الصورة المدركة ــ أو المحتوى العقلي لعملية الادراك ــ لا توجد في المادة ، وانما هي لون من الوجود الميتافيزيقي ، خارج العالم المادي ، هو الذي يمثل المذهب الفلسفي للميتافيزيقية •

وفي هذه المرحلة من البحث ، يمكننا ان نستبعد الافتراض المادي استبعادا نهائيا • وذلك لأن الصورة المدركة ، بحجمها وخصائصها الهندسية ، وامتدادها طولا وعرضا ، لا يمكن ان توجد في عضو مادي صغير ، في الجهاز العصبي • فنحن وان كنا نعتقد ، أن الاشعة الضوئية تنعكس على الشبكية ، وتتصور في صورة خاصة ، ثم تنتقل في اعصاب الحس الى الدماغ ، فتنشأ في موضع محدد منه ، صورة مماثلة للصورة التي حدثت على الشبكية •••• ولكن هذه الصورة المادية ، غير الصورة المدركة في عقلنا ، لانها لا تملك ما تملكه الصورة المدركة من خصائص هندسية • فكما ان الحديقة التي أدركناها في نظرة واحدة ، لا يمكن أن نأخذ عنها صورة فوتوغرافية ، موازية لها في السعة والشكل والامتداد ،

على ورقة مسطحة صغيرة ، كذلك لا يمكن ان نأخذ عنها صورة عقلية ، أو ادراكية ــ تحاكيها في سعتها ، وشكلها ، وخصائصها الهندسية ــ على جزء ضئيل من المخ ، لأن انطباع الكبير في الصغير مستحيل .

واذن فيصبح من الضروري ، أن نأخذ بالافتراض الثالث ، وهو ان الصورة المدركة ، التي هي المحتوى الحقيقي للعملية العقلية ، صــورة ميتافيزيقية ، موجودة وجودا مجردا عن المادة . وهذا هو كل ما يعنيه المفهوم الفلسفي الميتافيزيقي للادراك .

وقد يخطر هنا على بعض الاذهان ، ان مسألــة ادراك الصورة في أشكالها ، وحجومها ، وأبعادها ومسافاتها ، قد اجــاب عليها العلــم ، وعالجتها البحوث السيكولوجية . اذ أوضحت ان هناك عدة عوامل بصرية وعضلية ، تساعدنا على ادراك تلك الخصائص الهندسيــة . فحاسة البصر لا تدرك سوى الضوء واللون ، واما ادراك الخصائص الهندسية للاشياء، فهو يتوقف على ارتباط اللمس بحركات وأحاسيس خاصة . فلو جردنا الاحساس البصري عن كل احساس آخر . لبدت لنا نقاط مــن الضوء واللون فحسب . ولما اتيح لنا ادراك الاشكال والحجوم ، حتى انا كنا نعجز عــن التمييز بــين كرة ومكعب ، وذلــك لأن الكيفيات الاوليــة والاشكال ، من مدركات اللمس . وبتكرار التجربة اللمسية ، ينشأ تقارن بين مدركات اللمس من تلــك الكيفيات ، وبين عدة مــن الاحساسات البصرية كاختلافات خاصة في الاضواء والالوان المبصرة ، وعدة مــن الحركات العضلية كحركة تكييف العين لرؤية الأشياء ، القريبة والبعيدة ، وحركة التلاقي في حالة الابصار بالعينين . وبعد ان ينشأ هذا التقــارن، يمكننا ان نستغني في ادراك الحجوم والاشكــال ، عن الاحساســات اللمسية ، بما اقترن بها من احساسات وحركات عضلية فاذا ابصرنا كرة بعد هذا ، استطعنا ان نحدد شكلها ، وحجمها دون ان تلمسها اعتمادا على

الاحساسات والحركات العضلية ، التي اقترنت بمدركات اللمس . وهكذا ندرك أخيرا الأشياء ، بخصائصها الهندسية ، لا بالاحساس البصري فحسب ، بل بالابصار مع ألوان اخرى من حركات حسية ، أصبحت ذات مدلول هندسي . بسبب اقترانها بمدركات اللمس ، غير ان العادة لا تجعلنا نشعر بذلك .

ونحن لا نريد ان ندرس نظرية العوامل العضلية والبصرية ، من ناحية علمية ، لأن ذلك لا يهم البحث الفلسفي ، فلنأخذ بها كسلمة علمية، ولنفترض أنها صحيحة ، فان هذا الافتراض لا يغير من موقفنا الفلسفي شيئا ، كما يظهر ذلك في ضوء ما قدمناه من تحديدات للدراسة الفلسفية في بحوث النفس ، اذ ان مؤدى النظرية ، هو ان الصورة العقلية المدركة . بخصائصها الهندسية ، وطولها وعرضها ، وعمقها ، لم توجد بسبب الاحساس البصري البسيط فحسب ، بل بالتعاون مع احساسات بصرية، وحركات عضلية اخرى ، اكتسبت مدلولا هندسيا ، بارتباطها باللمس واقترانها معه في التجارب المتكررة . وسوف نواجه بعد التسليم بهذا ، نفس السؤال الفلسفي الاول ، وهو السؤال عن هذه الصورة العقلية ، التي كونها الاحساس البصري ، بالاشتراك مع احاسيس وحركات اخرى، أين توجد ؟ وهل هي صورة مادية قائمة في عضو مادي ، أو صورة ميتافيزيقية مجردة عن المادة ؟ ومرة اخرى نجد انفسنا مضطرين الى الأخذ بوجهة النظر الميتافيزيقي لأن هذه الصورة بخصائصها وامتدادها آلاف الامتار ، لا يمكن ان توجد في عضو مادي صغير ، كما لا يمكن ان توجد على ورقة صغيرة ، فيجب اذن ان تكون صورة مجردة عن المادة .

هذا ما يتصل بظاهرة الخصائص الهندسية للصورة العقلية المدركة.

٢ ــ **(وأما الظاهرة الثانية)** ، التي يتاح لمفهومنا الفلسفي ان يرتكز

عليها : فهي ظاهرة الثبات ، ونعني بها ان الصورة العقلية المدركة تميل الى الثبات ، ولا تتغير طبقا لتغيرات الصورة المنعكسة ، على الجهاز العصبي • فهذا قلم اذا وضعناه على بعد متر واحد منا ، انعكست عنه صورة ضوئية خاصة ، واذا ضاعفنا المسافة التي تفصلنا عنه ، ونظرنا اليه على بعد مترين ، فان الصورة التي يعكسها سوف تقل الى نصف ما كانت عليه ، في حالتها الاولى ، مع ان ادراكنا لحجم القلم لن يتغير تغيرا يذكر ، أي أن الصورة العقلية للقلم التي نبصرها ، تبقى ثابتة بالرغم من تغير الصورة المادية المنعكسة • وهذا يبرهن بوضوح ، على ان العقل والادراك ليس ماديا ، وان الصورة المدركة ميتافيزيقية • ومن الواضح، ان هذا التفسير الفلسفي لظاهرة الثبات لا يتعارض مع أي تفسير علمي لها يمكن ان يقدم في هذا المضمار • فيمكنك ان تفسر الظاهرة ، بأن ثبات الموضوعات المدركة — في مظاهرها المختلفة — يرجع الى الخبرة والتعلم كما يمكنك ان شئت ان تقول — في ضوء التجارب العلمية — ان هناك علاقات محددة بين الثبات في مختلف مظاهره ، والتنظيم المكاني للموضوعات الخارجية التي ندركها • فان هذا لا يعني حل المشكلة من ناحية فلسفية ، اذ ان الصورة المبصرة — التي لم تتغير طبقا للصورة المادية ، بل ظلت ثابتة بفضل خبرة سابقة ، او بحكم تنظيمات مكانية خاصة — لا يمكن ان تكون هي الصورة المنعكسة عن الواقع الموضوعي، على مادة الجهاز العصبي ، لأن هذه الصورة المنعكسة تتغير تبعا لزيادة البعد ، بين العين والواقع ، وتلك الصورة المبصرة ثابتة •

والنتيجة الفلسفية ، التي نخرج بها من هذا البحث ، هي ان الادراك ليس ماديا ، كما تزعم الفلسفة المادية ، لأن مادية الشيء تعني أحد أمرين: اما انه بالذات مادة ، واما انه ظاهرة قائمة بالمادة • والادراك ليس بذاته مادة ، ولا هو ظاهرة قائمة بعضو مادي كالدماغ ، أو منعكسة

عليه ، لأنه يختلف في القوانين التي تسيطر عليه ، عن الصورة المادية المنعكسة على العضو المادي. فهو يملك من الخصائص الهندسية ــ اولا ــ ومن الثبات ــ ثانيا ــ ما لا تملكه أي صورة مادية منعكسة على الدماغ. وعلى هذا الاساس تؤمن الميتافيزيقية ، بأن الحياة العقلية ــ بما تزخر به من ادراكات وصور ــ أثرى الوان الحياة وأرقاها ، لأنها حياة ترتفع عن مستوى المادة وخصائصها • ولكن المسألة الفلسفية الاخرى التي تنبثق مما سبق ، هي ان الادراكات والصور ، التي تتشكل منها حياتنا العقلية، اذا لم تكن صورا قائمة بعضو مادي ، فأين هي قائمة اذن ؟ وهذا السؤال هو الذي دعا الى استكشاف حقيقة فلسفية جديدة ، وهي ان تلك الصور والادراكات . تجتمع او تتتابع كلها على صعيد واحد ، هو صعيد الانسانية المفكرة ، وليست هذه الانسانية المفكرة شيئا من المادة، كالدماغ او المخ ، بل هي درجة من الوجود مجردة عن المادة ، يصلها الكائن الحي في تطوره وتكامله • فالمدرك والمفكر هو هذه الانسانية اللامادية •

ولكي يتضح الدليل على ذلك بكل جلاء ، يجب ان نعلم أنا بين ثلاثة عروض : احداها ان ادراكنا لهذه الحديقة . أو لذلك النجم،صورة مادية قائمة بجهازنا العصبي ، وهذا ما نبذناه ودللنا على رفضه • وثانيها ان ادراكاتنا ليست صورا مادية ، بل هي صور مجردة عن المادة ، وموجودة بصورة مستقلة عن وجودنا • وهذا افتراض غير معقول ايضا ؛ لأنها اذا كانت موجودة بصورة مستقلة عنا ، فما هي صلتنا بها ؟! وكيف أصبحت ادراكات لنا ؟! واذا نفضنا يدينا من هذا وذاك . لم يبق لدينا الا التفسير الثالث للموقف ، وهو ان تلك الادراكات والصور العقلية ، ليست مستقلة في وجودها عن الانسان كما انها ليست حالة او منعكسة في عضو مادي ، وانما هي ظواهر مجردة عن المادة ، تقوم بالجانب اللامادي

من الانسان . فهذه الانسانية اللامادية (الروحية) هي التي تدرك وتفكر، لا العضو المادي . وان كان العضو المادي يهيء لها شروط الادراك ، للصلة الوثيقة بين الجانب الروحي والجانب المادي من الانسان .

الجانب الروحي من الانسان

ونصل هنا الى نتيجة خطيرة ، وهي ان للانسان جانبين احدهما مادي يتمثل في تركيبه العضوي ، والآخر روحي — لا مادي — وهو مسرح النشاط الفكري والعقلي ، فليس الانسان مجرد مادة معقدة وانما هو مزدوج الشخصية من عنصر مادي وآخر لا مادي .

وهذا الازدواج يجعلنا نجابه موقفا عسيرا في سبيل استكشاف نوعية العلاقة والصلة بين الجانبين المادي والروحي من الانسان ، ونحن نعلم قبل كل شيء ان العلاقة بينهما وثيقة حتى ان احدهما يؤثر في الآخر باستمرار ، فاذا خيل الى شخص انه يرى شبحا في الظلام اعترته قشعريرة ، واذا كتب على شخص ان يخطب في حفل عام أخذ العرق يتصبب منه : واذا بدأ احدنا يفكر حدث نشاط خاص في جهازه العصبي، فهذا أثر العقل او الروح في الجسم ، كما أن للجسم أثره في العقل ، فاذا دبت الشيخوخة في الجسد وهن النشاط العقلي ، واذا أفرط شارب الخمر في السكر قد يرى الشيء شيئين ، فكيف يتاح للجسم والعقل ان يؤثر احدهما في الآخر اذا كانا مختلفين لا يشتركان في صفة من الصفات ، فالجسم قطعة من المادة له خصائصها من ثقل وكتلة وشكل وحجم ، وهو يخضع لقوانين الفيزياء . وأما العقل — أو الروح — فهو موجود غير مادي ينتسب الى عالم وراء عالم المادة ، ومع هذه الهوة الفاصلة يصعب

تفسير التأثير المتبادل بينهما • فقطعة من الحجارة يمكن ان تسحق نبتة في الارض لانهما معا ماديان وقطعتان من الحجر يمكـن ان تصطكـا وتتفاعلا • واما ان يحدث الاصطكاك والتفاعل بين موجودين من عالمين فهذا ما يحتاج الى شيء من التفسير وهو الذي عاق التفكـير الاوروبي الحديث على الاغلب عن الاخذ بفكرة الازدواج بعد ان رفض التفسير الافلاطوني القديم للعلاقة بين الروح والجسم بوصفها علاقة بين قائـد وعربة يسوقها ، فقد كان افلاطون يتصور ان الروح جوهر قديم مجرد عن المادة يعيش في عالم وراء دنيا المادة ثم يهبط الى البدن ليدبره كمـا يهبط السائق من منزله ويدخل العربة ليسوقها ويدبر أمرها • وواضـح ان هذه الثنائية الصريحة والهوة الفاصلة بين الروح والجسم في تفسير أفلاطون لا تصلح لتفسير العلاقة الوثيقة بينهما التي تجعل كل انسـان يشعر بأنه كيان موحّد وليس شيئين من عالمين مستقلين التقيا على ميعاد •

وقد ظل التفسير الافلاطوني قاصرا عن حل المشكلة بالرغم مـن التعديلات التي اجريت على التفسير الافلاطوني من قبل ارسطو بادخال فكرة الصورة والمادة ، ومن قبل ديكارت الذي جاء بنظرية الموازنة بـين العقل والجسم القائلة بأن العقل والجسم ـ الروح والجسد ـ يسيران على خطين متوازيين وكل حادث يقع في احدهما يصاحبه حادث يقابله يقع في الآخر ، وهذا التلازم بين الاحـداث العقلية والجسميـة لا يعني ان احدهما سبب للآخر اذ لا معنى للتأثير المتبادل بين شيء مادي وآخـر غير مادي بل ان هذا التلازم بين النوعين من الاحداث مرده الى العنايـة الالهية التي شاءت ان يصاحب الاحساس بالجـوع دائما حركة اليـد لتناول الطعام دون ان يكون الاحساس سببا للحركة ، ومن الواضح ان نظرية الموازنة هذه تعبير جديد عن ثنائية افلاطون وهوته الفاصلة بـين العقل والجسـم •

وقد أدت المشاكل التي تنجم عن تفسير الانسان على اساس الروح والجسد معا الى بلورة اتجاه حديث في التفكير الاوروبي الى تفسير الانسان بعنصر واحد فنشأت المادية في علم النفس الفلسفي القائلة ان الانسان مجرد مادة وليس غير كما تولدت النزعة المثالية التي تجنح الى تفسير الانسان كله تفسيرا روحيا •

واخيرا وجد تفسير الانسان على اساس العنصرين الروحي والمادي تصميمه الأفضل على يد الفيلسوف الاسلامي صدر المتألهين الشيرازي فقد استكشف هذا الفيلسوف الكبير حركة جوهرية في صميم الطبيعة هي الرصيد الأعمق لكل الحركات الطارئة المحسوسة التي تزخر بها الطبيعة ، وهذه الحركة الجوهرية هي الجسر الذي كشفه الشيرازي بين المادة والروح ، فان المادة في حركتها الجوهرية تتكامل في وجودها وتستمر في تكاملها حتى تتجرد عن ماديتها ضمن شروط معينة وتصبح كائنا غير مادي أي كائنا روحيا فليس بين المادي والروحي حدود فاصلة بل هما درجتان من درجات الوجود والروح بالرغم من انها ليست مادية ذات نسب مادي لأنها المرحلة العليا لتكامل المادة في حركتها الجوهرية •

وفي هذا الضوء نستطيع ان نفهم العلاقة بين الروح والجسم، ويبدو من المألوف ان يتبادل العقل والجسم ــ الروح والمادة ــ تأثيراتهما لأن العقل ليس شيئا مفصولا عن المادة بهوة سحيقة كما كان يخيل لديكارت حين اضطر الى انكار التأثير المتبادل والقول بمجرد الموازنة ، بل ان العقل نفسه ليس الا صورة مادية عند تصعيدها الى اعلى من خلال الحركة الجوهرية ، والفرق بين المادية والروحية فرق درجة فقط كالفرق بين الحرارة الشديدة والحرارة الاقل منها درجة •

ولكن هذا لا يعني ان الروح نتاج للمادة وأثر من آثارها ، بل هي

بل يجب ، لكي نفسر حقائق الادراك تفسيرا كاملا ، ان نؤمن بالعقل ودوره الايجابي الفعال وراء الانفعالات والاستجابات العصبية التي تثيرها المنبهات ، ولنأخذ الادراك الحسي مثلا ، فقد اثبتت تجارب الجشطالت ان رؤيتنا لألوان الأشياء وخصائصها تعتمد الى حد بعيد على الموقف العام الذي نجابهه في ابصارنا وعلى الارضية التي تحيط بتلك الأشياء ، فقد نرى الخطين متوازيين أو متساويين ضمن مجموعة من الخطوط . نواجهها كموقف وكل مترابط الاجزاء ، ثم نراهما ضمن مجموعة اخرى غير متوازيين أو متساويين لأن الموقف العام الذي يواجهه ادراكنا البصري ، اختلف عن الموقف السابق ، وهذا يوضح ان ادراكنا ينصب أولا على الكل ، وندرك الاجزاء بأبصارنا ضمن ادراكنا للكل ، ولذا يختلف ادراكنا الحسي للجزء باختلاف الكل او المجموع الذي يندرج فيه ، فهناك اذن نظام للعلاقات بين الاشياء يفرزها الى مجاميع ويحدد لكل شيء موضعه من مجموعته الخاصة ويطور نظرتنا اليه تبعا للمجموعة التي ينتمي اليها ، وادراكنا للاشياء ضمن هذا النظام لا يقبل التفسير السلوكي ، ولا يمكن القول بأنه استجابة مادية وحالة جسمية ناشئة من منبه خاص ، اذ لو كان حالة جسمية وظاهرة مادية منبثقة عن الدماغ لما اتيح لنا ان ندرك الاشياء بأبصارنا ككل منظم ترتبط اجزاؤه ارتباطا خاصا — حتى ان ادراكنا لها يختلف اذا ابصرناها ضمن علاقات اخرى — لأن جميع ما يصل الى الدماغ في الادراك يتألف من مجموعة من الرسائل ترد الى المخ من مختلف اعضاء الجسم مجزأة ضمن عدد من الدوافع العصبية المتفرقة فكيف اتيح لنا ان ندرك نظام العلاقات بين الأشياء وكيف اتيح للادراك ان ينصب أولا على الكل فلا ندرك الاشياء الا ضمن كل مترابط بدلا عن ادراك الاشياء متفرقة كما تنتقل الى الدماغ ، كيف أمكن ذلك كله لو لم يكن هناك دور ايجابي فعال

للعقل وراء الانفعالات والحالات الجسمية المجزأة . وبكلمة اخرى ، ان الاشياء الخارجية قد تقذف الى الدماغ برسائل متفرقة وهي استجاباتنا للمنبهات الخارجية في عرف السلوكية ، وقد يحلو للسلوكية ان تقول ان هذه الاستجابات والرسائل المادية التي تمر في الاعصاب الى المخ هي وحدها المحتوى الحقيقي لادراكنا ، ولكن ماذا تقول عن ادراكنا لنظام من العلاقات بين الأشياء يجعلنا نحس أولا بالكل الموحد وفقا لتلك العلاقات ، مع ان نظام العلاقات هذا ليس شيئا ماديا ليثير انفعالا ماديا في جسم المفكر واستجابة او حالة جسمية معينة ، فلا يمكننا ان نفسر ادراكنا لهذا النظام ، وبالتالي ادراكنا للاشياء ضمنه على اساس سلوكي بحت .

وأما الماركسية فقد اخذت بنظريات (بافلوف) ورتبت عليه :

أولا : ان الشعور ، يتطور طبقا للظروف الخارجية وذلك لأنه حصيلة الاعمال المنعكسة الشرطية التي تثيرها المنبهات الخارجية .

قال جورج بوليتزير :

« وبهذه الطريقة اثبت (بافلوف) ان ما يحدد أساسا شعور الانسان ، ليس جهازه العضوي ... بل يحدده على عكس ذلك المجتمع ، الذي يعيش فيه الانسان ، والمعرفة التي يحصل عليها منه . فالظروف الاجتماعية للحياة ، هي المنظم الحقيقي للحياة العضوية الذهنية » (١) .

ثانيا : ان ولادة اللغة ، كانت هي الحدث الاساسي ، الذي نقل

---

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٧٨ ــ ٧٩ .

البشر الى مرحلة الفكر ، لأن فكرة الشيء في الذهن ، انما تنجم عن منبه خارجي شرطي ، فلم يكن من الممكن ان توجد للانسان فكرة عن شيء ، ما لم تقم أداة كاللغة بدور المنبه الشرطي •

قـال ستالين :

« يقال ان الافكار تأتي في روح الانسان ، قبل ان تعبر عن نفسها في الحديث ، وانها تولد دون ادوات اللغة • الا ان هذا خطأ تماما ، فمهما كانت الافكار - التي تأتي في روح الانسان ، فلا يمكن ان تولد أو توجه الا على اساس ادوات اللغـة •• فاللغة هي الواقع المباشر للفكر » (١) •

ونحن نختلف عن الماركسية في كلا الرأيـين ، ولا نقـر الآلية في الادراك البشري ، فليست الافكار والادراكات مجرد ردود فعل منعكسة عن المحيط الخارجي ، كما تدعي السلوكية ، وليست ــ أيضا ــ حصيلة تلك الردود المحددة من قبلها ، والمتطورة بتبعها كما تعتقد الماركسية •

ولنوضح المسألة في المثال التالي : يلتقي زيد وعمرو يوم السبت ، فيأخذان بالحديث مدة ، ثم يحاولان الافتراق ، فيقول زيـد لعمرو : انتظرني في صباح الجمعة الآتية في بيتك • ويفترقان بعد ذلك • وينصرف كل منهما الى حياته الاعتيادية ، وتمر الايام حتى يحين الموعد المحـدد للزيارة ، فيستذكر كل من الشخصين موعده ، ويدرك موقفـه بصورة مختلفة عن ادراك الآخر ، فيبقى عمرو في بيته ينتظر ، ويخرج زيد مـن بيته متوجها الى زيارته • فما هو المنبه الشرطي الخارجي ، الذي أثـار

---

(١) المادية والمثالية في الفلسفة ص ٧٧ •

فيهما الادراكين المختلفين ، بعد مرور عدة ايام على الميعاد السابق ، وفي هذه الساعة بالذات ؟! واذا كان الكلام السابق كافيا للتنبيه الآن ، فلماذا لا يتذكران الآن جميع أحاديثهما التي تبادلاها ؟! ولماذا لا تقوم تلك الأحاديث بدور التنبيه والاستثارة ؟! ومثال آخر : تخرج من البيت ، وقد وضعت رسالة في حقيبتك ، عازما على وضعها في صندوق البريد ، وأنت تتجه نحو المدرسة ، فتصادف في طريقك صندوقا للبريد ، فتدرك فورا أن الكتاب لا بد من وضعه فيه ، فتضعه فيه ، ثم قد تمر بعد ذلك على عدة صناديق للبريد ، فلا تسترعي انتباهك مطلقا ، فما هو المنبه المثير لادراكك عند رؤية أول صندوق للبريد ؟! وقد تقول ان المثير هو رؤية الصندوق نفسه ، باعتبار انك اشرطته بالمنبه الطبيعي ، فهو منبه شرطي ، ولكن كيف نفسر غفلتنا عن الصناديق الاخرى ؟! ولماذا زال الاشراط فورا بمجرد قضاء حاجتنا ؟!

ففي ضوء الامثلة ، تعرف ان الفكر نشاط ايجابي فعال للنفس ، وليس رهن ردود الفعل الفيزيولوجية ، كما انه ليس هو الواقع المباشر للعلة ، كما زعمت الماركسية ، بل اللغة اداة لتبادل الافكار ، وليست هي المكونة لتلك الافكار ، ولذا قد نفكر في شيء ونفتش طويلا عن اللفظ المناسب له ، للتعبير به عنه ، وقد نفكر في موضوع ، في نفس الوقت الذي نتكلم فيه عن موضوع آخر .

وقد قمنا في دراستنا الموسعة للمادية التاريخية في كتاب (اقتصادنا) بنقد مستوعب لنظريات الماركسية عن الادراك البشري من ناحية علاقته بالظروف الاجتماعية والمادية وتفسيره على أساس الظروف الاقتصادية ، كما تناولنا بتفصيل ، الرأي الماركسي القائل بانبثاق الفكر من اللغة وارتباطه بها . ولأجل هذا نكتفي هنا بما جاء في الطبعة الاولى من هذا الكتاب استغناء بدراستنا الموسعة في الحلقة الثانية ــ اقتصادنا ــ .

فالحياة الاجتماعية والظروف المادية ـ اذن ـ لا تحدد أفكار الناس ومشاعرهم ـ بصورة آلية ـ عن طريق المنبهات الخارجية .

نعم ان الانسان قد يكيف أفكاره تكييفا اختياريا بالبيئة والمحيط كما نادت بذلك المدرسة الوظيفية في علم النفس تأثرا بنظرية التطور عند لامارك في البيولوجيا : فكما ان الكائن الحي يتكيف عضويا تبعا لمحيطه ، كذلك الامر في حياته الفكرية .

ولكننا يجب ان نعلم :

اولا : ان هذا التكيف يوجد في الافكار العملية، التي وظيفتها تنظيم الحياة الخارجية ، ولا يمكن ان يوجد في الافكار التأملية ، التي وظيفتها الكشف عن الواقع . فالمبادىء المنطقية ، أو الرياضية ، وغيرهما من الافكار التأملية : تنبع من العقل ، ولا تتكيف بمقتضيات البيئة الاجتماعية ، والا لكان مصير ذلك الى الشك الفلسفي المطلق ، في كل حقيقة ، اذ لو كانت الافكار التأملية جميعا ، تتكيف بعوامل المحيط ، وتتغير تبعا لها ، لم يؤمن على أي فكرة أو حقيقة من التغير والتبدل .

ثانيا : ان تكيف الافكار العملية ، بمقتضيات البيئة وظروفها ، ليس آليا بل هو تكيف اختياري ، ينشأ من دوافع ارادية في الانسان ، تسوقه الى جعل النظام المنسجم مع محيطه وبيئته ، وبذلك يزول التعارض ـ تماما ـ بين المدرسة الوظيفية ، والمدرسة الغرضية في علم النفس .

وسوف ندرس في (مجتمعنا) ، طبيعة هذا التكيف وحدوده ، في ضوء مفاهيم الاسلام ، عن المجتمع والدولة : لأنه من القضايا الرئيسية في دراسة المجتمع وتحليله . وفي تلك الدراسة سنستوفي بتفصيل ، كل النواحي التي اختصرنا الحديث عنها في بحث الادراك هذا .

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين .

فهرس

الموضوع	الصفحة

الموضـوع	الصفحة
الحركة الديالكتيكية في الفكر	١٨٣
أ ـ تطور الحقيقه وحركتها	١٨٨
اجتماع الحقيقة والخطأ	١٩٥
التعديلات العلمية والحقائق المطلقة	١٩٧
انتكاس الماركسية في الذاتية	٢٠٢
٢	
المفهوم الفلسفي للعالم	٢٠٥
تمهيـد	٢٠٧
تصحيح اخطاء	٢٠٨
ايضاح عدة نقاط	٢١١
الاتجاه الديالكتيكي للمفهوم المادي	٢١٧
الديالكتيك أو الجـدل	٢٢١
١ ـ حركة التطور	٢٢٧
٢ ـ تناقضات التطور	٢٥٤
أ ـ ما هو مبدأ عدم التناقض ؟	٢٥٩
ب ـ كيف فهمت الماركسية التناقض ؟	٢٦٠
الهدف السياسي من الحركة التناقضية	٢٧٥
٣ ـ قفزات التطور	٢٧٩
٤ ـ الارتباط العام	٢٩٠
نقطتان حول الارتباط العام	٢٩٥
مبدأ العليـة	٣٠٢
العلية وموضوع الاحساس	٣٠٥

الموضــوع	الصفحة

:

المادة او

المادة والفا